



**Geschillenkamer**

**Beslissing 46/2026 van 5 maart 2026**

**Dossiernummer : DOS-2023-04433**

**Betreft : nalaten tijdige wissing van persoonsgegevens**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Gemeente Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het nalaten om tijdig de persoonsgegevens van de klager te schrappen uit de mailinglijst van de dienst sport van de verweerder.
2. Op 25 oktober 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 23 november 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren<sup>1</sup> en:
  - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
  - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld.<sup>3</sup>
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht. Omwille van redenen van opportuniteit acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder

<sup>1</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>3</sup> Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde

8. De Geschillenkamer stelt vast dat het voorwerp van de klacht verdwenen is als gevolg van de maatregelen die genomen werden door de verwerkingsverantwoordelijke.<sup>4</sup> In het schrijven dat de Geschillenkamer ontving van de verweerder op 9 december 2025 erkent de verweerder de klacht van de betrokkene en biedt uitdrukkelijke excuses aan. Het probleem aan de basis van de klacht zou zijn opgelost op 7 november 2023, kort na het indienen van de klacht op 25 oktober 2023.
9. Gezien de verweerder het nodige heeft gedaan relatief kort na het indienen van de klacht, en gezien het gaat om een klacht met een beperkte maatschappelijke en persoonlijke impact, oordeelt de Geschillenkamer dat een sepot *in casu* gerechtvaardigd is.
10. Op 25 februari 2026 ontving de Geschillenkamer bijkomend bewijs van de klager dat de verweerder zijn gegevens nog steeds niet zou hebben verwijderd. Het betreft een mail van de dienst milieu over een lenteschoonmaak georganiseerd door de gemeente. De Geschillenkamer wijst er echter op dat het voorwerp van de klacht zoals omschreven in het klachtenformulier het schrappen uit mailingslijst van de dienst ‘sport’ omvat, niet de dienst ‘milieu’.
11. De Geschillenkamer wenst nieuwe verzoeken tot schrapping uit mailinglijsten of tot wissing van persoonsgegevens tijdig en in overeenstemming met de AVG behandeld te zien.

### III. Publicatie en mededeling van de beslissing

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
13. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken<sup>5</sup>. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders.

---

<sup>4</sup> Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

<sup>5</sup> Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>6</sup>. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>7</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.<sup>8</sup>

(Get). Hielke HJUMANS

Directeur van de Geschillenkamer

<sup>6</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>7</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

<sup>8</sup> Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.