



**Geschillenkamer**

**Beslissing 64/2026 van 18 maart 2026**

**Dossiernummer: DOS-2025-02986**

**Betreft: Het vermeende overmaken van persoonsgegevens aan een school omtrent financiële regelingen tussen ex-partners**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”; en

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 24 juli 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder. Het voorwerp van de klacht betreft het vermeende overmaken van persoonsgegevens aan een school met betrekking tot fiscale regelingen tussen ex-partners.

Op 2 februari 2025 vraagt de verweerder per e-mail aan de klager of hij akkoord gaat met het aanpassen van het fiscaal attest van één van hun gezamenlijke kinderen.

Op 10 februari 2025 stuurt de verweerder een verzoek tot aanpassing van de fiscale attesten naar de school waar één van de gezamenlijke kinderen met haar ex-man (de klager) schoolgaat. Om dit verzoek te staven plaatst ze de homologatie van de akkoordconclusie omtrent het ouderlijk gezag en de verblijfs- en onderhoudsregelingen met betrekking tot de gemeenschappelijke minderjarige kinderen in de bijlage.

Op 10 februari 2025 geeft de school een positief antwoord op het verzoek van de verweerder.

Op 27 februari 2025 antwoordt de klager op de e-mails en vraagt hij om de regeling alsnog terug te draaien, omdat hij hier geen toestemming voor heeft gegeven.

2. Op 15 september 2025 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op dezelfde datum wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.
3. Op 15 september 2025 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.
4. Op 8 oktober 2025 beslist de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 94, §1, 1° WOG, om informatie op te vragen bij klager om de omvang van het geschil te kunnen vaststellen. De Geschillenkamer vraagt daarom om het vonnis aan haar over te maken. Voor wat betreft deze informatievraag werd de uiterste datum voor de ontvangst van het antwoord van de klager vastgelegd op 7 november 2025.
5. Op 8 oktober 2025 ontvangt de Geschillenkamer antwoord van de klager op de informatievraag. De klager legt een kopie van het vonnis voor dat doorgestuurd zou zijn door de verweerder.
6. Op 9 oktober 2025 brengt de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2 WOG op de hoogte van het feit dat onderhavig dossier aanhangig gemaakt werd, de inhoud van de klacht, en de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer. De partijen worden uitgenodigd om hun eventuele opmerkingen hieromtrent over te maken aan de Geschillenkamer, uiterlijk op 10 november 2025.

7. Op 24 oktober 2025 ontvangt de Geschillenkamer opmerkingen van de verweerder naar aanleiding van deze kennisgeving. Hierin stelt de verweerder dat zij genoodzaakt was om de persoonsgegevens vervat in het vonnis van de familierechtbank met de school van de gemeenschappelijke kinderen te delen, aangezien de deadline voor het doorgeven van fiscale gegevens zou verlopen en de klager niet op haar voorgaande vraag om toestemming te geven had geantwoord. Daarnaast vermeldt de verweerder dat ze nader inziens enkel de relevante passages uit het vonnis van de familierechtbank had kunnen doorsturen en stelt ze in de toekomst anders te zullen handelen.

## II. Motivering

8. Wat betreft de doorgifte van persoonsgegevens aan de school van de gemeenschappelijke kinderen van de klager en de verweerder, wijst de Geschillenkamer op het beginsel van minimale gegevensverwerking. Artikel 5.1.c) AVG schrijft voor dat persoonsgegevens toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
9. *In casu* kan gesteld worden dat de doorgifte van de persoonsgegevens van de klager aan de school van de gemeenschappelijke kinderen van hem en de verweerder tot doel had de fiscale attesten van de kinderen te bevestigen en zo het vonnis van de familierechtbank uit te voeren. De Geschillenkamer is van oordeel dat het delen van het volledig vonnis van de familierechtbank dit doel mogelijk te buiten gaat, aangezien het delen van enkel de relevante fragmenten uit het vonnis waarschijnlijk voldoende bewijsmateriaal zou hebben gevormd voor de verweerder bij het aanpassen van de regeling van het fiscaal attest. Bijgevolg stelt de Geschillenkamer *prima facie* vast dat de verwerking niet beperkt bleef tot wat noodzakelijk was voor het bereiken van het doel van de verwerking, zoals vereist in artikel 5.1.c) AVG, zodat mogelijk sprake is van een inbreuk op het beginsel van minimale gegevensverwerking.
10. Overeenkomstig artikel 95, § 1, 4° van de WOG en artikel 58.2.a) van de AVG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker te waarschuwen dat de voorgenomen verwerkingsactiviteiten mogelijk in strijd zijn met de bepalingen van de AVG.
11. Op basis van de bovenstaande feiten is de Geschillenkamer van oordeel dat de verweerder artikel 5.1.c) van de AVG dreigt te schenden door persoonsgegevens van de klager te delen met de school van de gemeenschappelijke kinderen, waardoor het doel van de verwerking mogelijk te buiten wordt gegaan. Dit rechtvaardigt *in casu* dat een waarschuwing wordt

gegeven zodat de verweerder er in de toekomst voor zorgt dat zij het beginsel van minimale gegevensverwerking respecteert.<sup>1</sup>

12. Deze waarschuwingsbeslissing heeft tot doel verweerder, die vermoedelijk verantwoordelijk is voor de verwerking, te herinneren aan haar verplichting om de bovengenoemde bepalingen van de AVG na te leven, zodat zij in de toekomst aan deze bepalingen kan voldoen in het kader van de verwerkingsactiviteiten die in deze zaak aan de orde zijn.
13. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>2</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
14. Indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 *juncto* 99 van de WOG, bekend als een “behandeling ten gronde”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.
15. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
16. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Art. 5.1.c) AVG.

<sup>2</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

<sup>3</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

17. Overeenkomstig artikel 57 van de WOG en gelet op de taal waarin de klacht werd ingediend wordt het Nederlands gehanteerd als proceduretaal.

### III. Publicatie van de beslissing

18. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerder te waarschuwen zodat deze zich er in de toekomst van verzekert dat het artikel 5.1.c) van de AVG wordt nageleefd.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerder niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerder beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten<sup>4</sup>. Het

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

<sup>4</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034 *quinquies* van het Ger.W.<sup>5</sup>, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32 *ter* van het Ger.W.).

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

- 
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
  - 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
  - 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
  - 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>5</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.