



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde 39/2024 van 22 februari 2024

Dossiernummer : DOS-2020-02861

Betreft: Klacht over de weigering van een zoekmachine om zoekresultaten te verwijderen - vertegenwoordiging van de klager als bedoeld in artikel 80.1 van de AVG

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, en de heren Yves Pouillet en Jelle Stassijns, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna -"AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna "WOG";

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager, de heer X, (hierna "de klager")

Vertegenwoordigd door Mevrouw X2, e-reputatieconsulent van het bedrijf X3

De verweerders : Y1, hierna "de eerste verweerder";

Y2, hierna "de tweede verweerder";

hierna samen genoemd "de verweerders";

Bijgestaan door meester Gerrit VANDENDRIESSCHE, gerrit.vandendriessche@altius.com en meester Louis-Dorsan JOLLY, louis-dorsan.jolly@altius.com, advocaten, Havenlaan 86C, bus 414, 1000 Brussel.

I. Feiten en procedure

1. De klacht die op 18 juni 2020 door de klager, vertegenwoordigd door het Franse e-reputatiebedrijf X3, bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) is ingediend, betreft de weigering van de eerste verweerder om een persartikel van de krant *La Dernière Heure Les Sports*, dat in 2007 onder de titel ["..."] op de website van de krant is gepubliceerd, te verwijderen uit de zoekresultaten
2. Dit artikel gaat over gerechtelijke feiten met betrekking tot de klager. Het vermeldt de voor- en achternaam van de klager en geeft informatie over zijn veroordeling door de arbeidsrechtbank in 2007.
3. Meer in het bijzonder meldt het artikel dat de klager in 2007 schuldig werd bevonden aan onvrijwillige doodslag door een gebrek aan vooruitziendheid of voorzorg, evenals aan het overtreden van de wetgeving inzake het gebruik van arbeidsmiddelen en inzake gezondheids- en veiligheidssignalering op het werk. Deze veroordeling volgde op het overlijden (...) van een werknemer van het bedrijf (...) waarvan de klager directeur was.
4. Gelet op de aanpassingen die sinds het ongeval ten tijde van de beslissing zijn doorgevoerd en om de beroepsactiviteiten van de klager niet in gevaar te brengen, besloot de rechtbank de straf op te schorten. Zoals vermeld in het persartikel werd de klager niettemin burgerlijk aansprakelijk gesteld en veroordeeld tot het betalen van een schadevergoeding aan de ouders van de overleden werknemer.
5. Uit de documenten in het dossier die de verweerders indienden en de documenten die de klager voorlegde, blijkt duidelijk dat vóór de aanhangigmaking bij de GBA drie keer om de verwijdering van deze URL was verzocht bij de eerste verweerder, met behulp van het standaardformulier dat door laatstgenoemde online beschikbaar is gesteld voor de verwijdering van zoekresultaten.
6. Zo melden de verweerders dat de zoon van de klager, de heer S. D., in 2018 namens zijn vader een eerste verzoek heeft ingediend om de betwiste URL te laten verwijderen. De eerste verweerder bevestigde de ontvangst van het verzoek op dezelfde dag, analyseerde en verwerkte het verzoek en antwoordde de volgende dag, (...), waarbij hij in zijn antwoord verklaarde dat hij had besloten niet te handelen met betrekking tot de URL vanwege factoren zoals de relevantie ervan voor het beroepsleven van klager.

7. De zoon van de klager herhaalde zijn verzoek per e-mail aan de eerste verweerder later in 2018 en de eerste verweerder antwoordde op dezelfde dag dat hij zijn beslissing handhaafde.
8. Eind 2019 diende mevrouw X4, e-reputatieconsulent voor bedrijf X3, namens de klager een tweede verzoek in om dezelfde betwiste URL te verwijderen via het onlineformulier van de eerste verweerder.
9. De eerste verweerder bevestigde de ontvangst van het verzoek op dezelfde dag en heeft, na analyse van het verzoek, aangezien het persartikel alleen betrekking had op het beroepsleven van de klager, op (...) aanvullende informatie gevraagd over het " actuele " beroep van de klager (d.w.z. het beroep dat werd uitgeoefend op het moment van het verzoek tot verwijdering) om het verzoek verder te kunnen onderzoeken.
10. De volgende dag gaf mevrouw X4 aan dat de inhoud van het gewraakte krantenartikel betrekking had op een functie die de klager nog steeds vervulde. Op basis hiervan heeft de eerste verweerder in november 2019 aangegeven dat hij had besloten de betwiste URL niet te verwijderen vanwege factoren zoals de relevantie ervan voor het beroepsleven van klager.
11. In mei 2020 diende mevrouw X2, ook een e-reputatieconsulent voor bedrijf X3, namens de klager een derde verzoek in om dezelfde betwiste URL te verwijderen via het onlineformulier van de eerste verweerder. De eerste verweerder bevestigde de ontvangst van het verzoek op dezelfde dag en gaf een week later te kennen dat hij had besloten niet tot de gevraagde verwijdering over te gaan om soortgelijke redenen als die welke in de eerste twee aan hem gerichte verzoeken waren aangevoerd. Mevrouw X2 herhaalde haar verzoek in een e-mail aan de eerste verweerder in juni 2020. De eerste verweerder antwoordde de volgende dag dat hij bij zijn standpunt bleef.
12. De eerste verweerder was dus herhaaldelijk van mening dat hij niet verplicht was om positief te reageren op het verzoek om de betwiste URL te verwijderen in de hieronder uiteengezette bewoordingen en nodigde de klager uit om contact op te nemen met de GBA indien hij het niet eens was met deze beslissing.

" Na afweging van de belangen en rechten die samenhangen met de inhoud in kwestie, waaronder factoren zoals de relevantie voor het professionele leven van uw cliënt, heeft (lees de zoekmachine) besloten deze niet te blokkeren.

Voorlopig hebben we besloten om niet tussenbeide te komen voor deze URL. (...) "

13. Zoals uitgelegd in punt 1, diende de klager, vertegenwoordigd door het bovengenoemde Franse e-reputatiebedrijf X3, op 18 juni 2020 een klacht in bij de GBA.

14. Dit klachtenformulier is door bedrijf X3 namens de klager naar de GBA gestuurd. Het bedrijf legde het volgende uit:

" de weigering van (lees de zoekmachine) is volgens ons niet in overeenstemming met de laatste preciseringen van de Raad van State over de toepassing van het recht op verwijdering van zoekresultaten. Aangezien dit een artikel is dat betrekking heeft op een veroordeling van onze klant voor gebeurtenissen die dateren uit 1998 en een vonnis dat is uitgesproken in 2006, is het opnemen van deze verwerking van persoonsgegevens in de zoekmachines op dit moment niet relevant en heeft het zeer belangrijke gevolgen voor zijn leven. Er bestaat geen strikt noodzakelijkheid om de links te handhaven die deze weigering van (lees de zoekmachine) kunnen rechtvaardigen. Bovendien, aangezien dit een ongeluk was en onze cliënt geen rol speelde in het openbare leven en de gebeurtenissen lang geleden plaatsvonden, begrijpen wij de weigering van (lees de zoekmachine) niet. (...)

Ons verzoek op recht op vergetelheid werd geweigerd. Om deze reden namen wij contact op met de redactie. We hebben verschillende gesprekken gevoerd met de verantwoordelijke advocaten, maar helaas hebben deze niet geleid tot een gezamenlijk akkoord. In de bijlage vindt u alle uitwisselingen in kwestie. Daarom zijn wij zo vrij om vandaag een klacht in te dienen om de hierboven genoemde redenen, om de beslissing te aan te vechten die volgens ons onjuist lijkt te zijn". »¹.

15. Ter ondersteuning van de klacht van de klager voegde bedrijf X3 een "mandaat" bij dat het van de klager had ontvangen en waarvan de tekst als volgt luidt: "Ik, ondergetekende X1 [lees klager] (...) verklaar en bevestig dat het bedrijf X3 (...) gemachtigd is om mij op exclusieve basis te vertegenwoordigen bij uitgevers en hosts van internetsites om de hem toevertrouwde opdracht uit te voeren".
16. Op 29 juni 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst (ELD) van de GBA op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG ontvankelijk verklaard, en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1, van de WOG ovegedragen aan de Geschillenkamer.
17. Op 28 juli 2020 beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 95, §1, 1°, en artikel 98 van de WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
18. Op dezelfde datum worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, en artikel 98 van de WOG. Tevens worden zij op grond van artikel 99 van de WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun conclusies in te dienen.

¹ De Geschillenkamer onderstreept. Uit de onderstreepte elementen blijkt dat het inderdaad bedrijf X3 is dat de klacht indient namens zijn klant, de klager.

19. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerders wordt daarbij vastgelegd op 8 september 2020, die voor de conclusie van repliek van de klager op 28 september 2020, en die van de conclusie van repliek van de verweerders op 20 oktober 2020.
20. Op 26 augustus 2020 vraagt de verweerder een kopie van het dossier (art. 95, §2, 3°, WOG), die hem op 26 augustus 2020 wordt bezorgd.
21. In dezelfde brief van 26 augustus 2020 stemden de verweerders ermee in om alle mededelingen met betrekking tot de zaak elektronisch te ontvangen en uitten zij de wens om, onder voorbehoud van een grondig onderzoek van de zaak, gebruik te maken van de mogelijkheid om te worden gehoord overeenkomstig artikel 98 van de WOG.
22. Op 8 september 2020 ontving de Geschillenkamer de conclusie van antwoord van de verweerder.
23. De klager gaf geen conclusie van repliek.
24. Op 20 november 2020 ontvangt de Geschillenkamer de conclusies van repliek en synthese van de verweerders. Hun argumenten kunnen als volgt worden samengevat:
 - De verweerders zijn primair van mening dat de klacht niet-ontvankelijk is omdat deze is ingediend door de Franse vennootschap X3 namens de klager wat in strijd is met de vereisten van artikel 80.1. van de AVG gelezen in samenhang met artikel 220.2 van de WVG;
 - Subsidiair, indien de Geschillenkamer zou oordelen dat de klacht op geldige wijze was ingediend, voerden de verweerders destijds aan dat het passend was om de procedure te schorsen (...).
 - Meer subsidiair voerden de verweerders aan dat de klacht ongegrond is, aangezien er geen reden is om de tweede verweerder, die geen verwerkingsverantwoordelijk is, aan te klagen. Bovendien is het niet nodig om de verwijdering van het betwiste artikel te bevelen, aangezien niet is voldaan aan de voorwaarden voor verwijdering, aangezien uit de belangenafweging blijkt dat er een hoger openbaar belang is bij toegang tot de informatie in het artikel in de zoekresultaten. De ernst van de journalistieke bron, de nauwkeurigheid van de gerapporteerde feiten, het verband tussen de feiten en de professionele activiteiten van de klager, zowel destijds als op de dag dat de conclusies werden opgesteld, en de rol die de klager als zakenman in het openbare leven speelt, zijn allemaal criteria die de zoekmachine aanhaalt ter ondersteuning van haar beslissing om over te gaan tot verwijdering. De verweerders concluderen dat de opname van het betwiste artikel in de zoekresultaten noodzakelijk is voor de vrijheid van meningsuiting en informatie als bedoeld artikel 17.3, a), van de AVG en dat geen van de gronden van artikel 17.1, a) tot en met f), AVG van toepassing is.

II. Motivering

25. Artikel 77.1 AVG “Onverminderd andere mogelijkheden van administratief beroep of een voorziening in rechte, heeft iedere betrokkene het recht een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, met name in de lidstaat waar hij gewoonlijk verblijft, hij zijn werkplek heeft of waar de beweerde inbreuk is begaan, indien hij van mening is dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens inbreuk maakt op deze verordening.”
26. Dit artikel 77.1 wordt aangevuld door artikel 80.1 van de AVG dat bepaalt “De betrokkene heeft het recht een orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk dat of die op geldige wijze volgens het recht van een lidstaat is opgericht, waarvan de statutaire doelstellingen het openbare belang dienen en dat of die actief is op het gebied van de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene in verband met de bescherming van diens persoonsgegevens, opdracht te geven de klacht namens hem in te dienen, namens hem de in artikelen 77, 78 en 79 bedoelde rechten uit te oefenen en namens hem het in artikel 82 bedoelde recht op schadevergoeding uit te oefenen, indien het lidstatelijke recht daarin voorziet”².
27. De voorwaarden voorzien door de Belgische wet op grond van artikel 80.1. van de AVG, zijn opgenomen in artikel 220.2. van de WVG en zijn cumulatief :

‘§2. Bij de geschillen voorzien in paragraaf 1, moet een orgaan, een organisatie of een vereniging zonder winstoogmerk :

1° op **geldige wijze zijn opgericht in overeenstemming met de Belgische wetgeving**;;

2° rechtspersoonlijkheid bezitten;³;

3° statutaire doelstellingen **van openbaar belang hebben**;;

4° actief zijn op het gebied van de bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkenen in het kader van de bescherming van de persoonsgegevens en dit **sedert ten minste drie jaar..**

§ 3. Het orgaan, de organisatie of vereniging zonder winstoogmerk bewijst door de voorlegging van haar activiteitenverslagen of van enig ander stuk, dat zijn activiteit

² De Geschillenkamer onderstreept. Zie ook het eerste deel van overweging 142 van de AVG: (142): Wanneer een betrokkene van oordeel is dat inbreuk is gemaakt op zijn rechten uit hoofde van deze verordening, moet hij het recht hebben organen, organisaties of verenigingen zonder winstoogmerk, die overeenkomstig het recht van een lidstaat zijn opgericht, die statutaire doelstellingen hebben die in het publieke belang zijn en die actief zijn op het gebied van de bescherming van persoonsgegevens, te machtigen om namens hem een klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit, om namens betrokkenen het recht op een voorziening in rechte uit te oefenen, of om namens betrokkenen het recht op de ontvangst van een vergoeding uit te oefenen indien dit in het lidstatelijke recht is voorzien.

³ De voorbereidende werkzaamheden voor de WVG vermelden dat de voorwaarde van drie jaar zowel geldt voor het bestaan van een rechtspersoonlijkheid als voor de uitoefening van activiteiten op het gebied van gegevensbescherming. Zie Kamer van Volksvertegenwoordigers - Wetsontwerp betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens Parl.St. 54K3126/001 (commentaar bij de artikelen - artikel 220).

minstens drie jaar effectief is geweest, dat het overeenstemt met haar maatschappelijk doel en dat deze activiteit betrekking heeft op de bescherming van persoonsgegevens".

28. In het onderhavige geval blijkt duidelijk uit het dossier, zoals hierboven beschreven in de punten 13-15, dat X3 (...), een e-reputatieconsultantbureau gevestigd in Marseille, Frankrijk, de klacht heeft ingediend namens de klager en deze klager vertegenwoordigt bij de uitoefening van zijn klachtrecht in de zin van artikel 77.1 van de AVG voor de Geschillenkamer (GBA).
29. De Geschillenkamer merkt op dat X3 een onderneming is in de vorm van een vereenvoudigde naamloze vennootschap (...).
30. De Geschillenkamer is van mening dat er ernstige twijfels bestaan over de verenigbaarheid met de AVG van de voorwaarde die de Belgische wetgever stelt in artikel 220.2.1° van de AVG, namelijk dat *het orgaan, de organisatie of de vereniging zonder winstoogmerk* geldig moet zijn opgericht naar Belgisch recht⁴. Hiermee voert de Belgische wetgever een restrictievere voorwaarde in dan het bepaalde in artikel 80.1. van de AVG, die vereist dat dit orgaan, deze organisatie of deze vereniging zonder winstoogmerk is opgericht overeenkomstig de wetgeving van een lidstaat.
31. Deze overweging is in casu irrelevant, aangezien vennootschap X3 hoe dan ook niet voldoet aan de andere voorwaarden van artikel 80.1 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 220.2 van de WVG, aangezien zij geen "orgaan, organisatie of vereniging zonder winstoogmerk" is en bovendien geen "statutair doel van algemeen belang" heeft. Het is een commercieel bedrijf, zoals bijvoorbeeld blijkt uit haar Algemene Verkoopvoorwaarden die beschikbaar zijn op haar website [...], die verwijzen naar (de Autoriteit vertaalt) "*de verkoop van de volgende diensten: E-reputatie opschonen (verzoeken om URL's te verwijderen) en Serp-Sculpting, waarvoor verschillende tarieven in rekening worden gebracht*"[HYPERLINK "http://iprotego.com/presse/technique-nettoyage-ereputation"](http://iprotego.com/presse/technique-nettoyage-ereputation)..
32. Ter ondersteuning van het voorgaande concludeert de Geschillenkamer dat deze vennootschap op geen enkele wijze voldoet aan de voorwaarden van artikel 80.1 AVG, gelezen in samenhang met artikel 220.2 WVG hieroven genoemd, en dat de klager zich niet rechtsgeldig door deze vennootschap kon en kan laten vertegenwoordigen om het recht uit te oefenen dat artikel 77.1 van de AVG hem toekent.

⁴ De voorbereidende werkzaamheden van de WVG specificeren ten aanzien van artikel 202.2 «*Er wordt besloten om dit recht te beperken tot organen, organisaties en verenigingen zonder winst- oogmerk, die rechtsgeldig zijn opgericht volgens het Belgisch recht en vooral de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen.* Kamer van Volksvertegenwoordigers - Wetsontwerp betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens Parl.St. 54K3126/001 (commentaar bij de artikelen - artikel 220).

33. De Geschillenkamer voegt daaraan toe dat zij de argumenten van verweerders op dit punt volgt, behalve wat betreft de consequenties die de verweerders menen te kunnen verbinden aan het uitblijven van een conclusie van repliek van de klager op dit punt in het bijzonder. Anders dan de verweerders stellen, komt het feit dat de klager geen conclusie heeft ingediend (punt 23) - en dus niet heeft gereageerd op het argument van de verweerders dat hij niet in overeenstemming met de wet was vertegenwoordigd - niet neer op berusting van de kant van de klager. Deze laatste blijft vrij om al dan niet te concluderen, hoewel het mogelijk is dat hij zijn klacht niet kan staven en zich niet kan verdedigen in het licht van de argumenten van de verweerders. Dit betekent echter niet dat hij het eens is met hun verweer.

III. Corrigerende maatregelen en sancties

34. Volgens artikel 100.1 van de WOG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om:
- 1° een klacht te seponeren;
 - 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
 - 3° een opschorting van de uitspraak te bevelen;
 - 4° een schikking voor te stellen;
 - 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 - 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 - 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 - 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 - 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 - 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 - 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 - 12° dwangsommen op te leggen;
 - 13° administratieve geldboeten op te leggen;
 - 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
 - 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, dat haar in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

35. Bij een beslissing om de procedure stop te zetten (artikel 100.1.1° WOG) moet de Geschillenkamer haar beslissing in elke fase motiveren, en⁵:
 - een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden of er een technische belemmering is waardoor geen beslissing kan worden genomen;
 - of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, verder onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals uiteengezet en geïllustreerd in het Sepotbeleid van de Geschillenkamer⁶.
36. Indien er meerdere gronden zijn voor het sepot (respectievelijk technisch en/of beleidssepot) dienen de sepotgronden in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁷.
37. In het onderhavige geval heeft de Geschillenkamer besloten tot een technisch sepot op grond van artikel 100.1.1° van de WOG, omdat de vertegenwoordiging van de klager niet voldeed aan de artikelen 80.1. van de WOG en 220.2. van de WOG toegepast in samenhang met artikel 77.1. van de WOG en de ingediende klacht bijgevolg niet geldig is, waardoor zij geen beslissing ten gronde kon nemen over de klacht.
38. De Geschillenkamer wijst er in dit verband op dat dit technisch sepot geen afbreuk doet aan het recht van de klager om een klacht in te dienen over hetzelfde onderwerp van de klacht die tot deze beslissing heeft geleid, waarbij de voorwaarden voor de ontvankelijkheid van klachten in acht worden genomen. Deze beslissing om het dossier op technische gronden te seponeren, loopt geenszins vooruit op de gegrondheid van het verzoek van de klager om uit de zoekresultaten te worden geschrapt, dat de Geschillenkamer mogelijk zou moeten onderzoeken indien de zaak in de toekomst op geldige wijze bij haar aanhangig zou worden gemaakt.
39. Aangezien de Geschillenkamer aldus het verzoek van de verweerders heeft ingewilligd zonder zich uit te spreken over de gegrondheid van het verzoek van de klager, heeft zij besloten de onderhavige beslissing te nemen zonder de door de verweerders gevraagde

⁵ Marktenhof (hof van beroep te Brussel), 2 september 2020, 2020/KB/329, p. 18.

⁶ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁷ Sepotbeleid van de Geschillenkamer, 18/06/2021, punt 3 ("In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?"), beschikbaar op <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

hoorzitting te beleggen, aangezien de klager niet had geconcludeerd of verzocht te worden gehoord.

IV. Publicatie van de beslissing

40. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Gelet op alle specifieke elementen en overwegingen van het onderhavige geval is het voor dit doel echter niet nodig dat de identificatiegegevens van de partijen bij dit besluit rechtstreeks worden vermeld.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel **100, §1, 1° WOG voorliggende klacht te seponeren**.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend door middel van een interlocutoir verzoekschrift dat de in artikel 1034 ter van het Gerechtelijk Wetboek genoemde inlichtingen moet bevatten⁸. Het interlocutoir verzoekschrift moet bij de griffie van het Marktenhof worden ingediend overeenkomstig artikel 1034 quinquies van het Ger.W.⁹ of via het informatiesysteem e-Deposit van het Ministerie van Justitie (artikel 32 ter van het Ger.W.)

(get). Hielke HUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, de voornaam, de woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregisternummer of ondernemingsnummer;

3° de naam, de voornaam, de woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift, met de bijlage, wordt in evenveel exemplaren als er partijen zijn, per aangetekende brief aan de griffier van de rechtbank toegezonden of bij de griffie neergelegd.