



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde 206/2025 van 8 december 2025

Freedelity heeft bij het Hof van de markten beroep tot nietigverklaring ingesteld tegen dit besluit

Dossiernummer: DOS-2019-04308

Betreft: beslissing met betrekking tot de termijnen voor naleving van Freedelity

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit zoals gewijzigd door de wet van 25 december 2023, hierna "WOG"¹;

Gelet op het Reglement van interne orde dat op 25 april 2024 door het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit is goedgekeurd en op 31 mei 2024 in het Belgisch Staatsblad is gepubliceerd, hierna "RIO"²;

Gelet op beslissing ten gronde 146/2024 van 28 november 2024 van de Geschillenkamer en arrest 2024/AR/2091 van 18 juni 2025 van het Marktenhof.

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA") heeft de volgende beslissing genomen inzake:

¹ De WOG is de organieke wet van de GBA, dat wil zeggen dat zij de organisatie en de algemene werking van de GBA regelt. De WOG is hier beschikbaar: [link](#).

² Het RIO vormt een aanvulling op de WOG met betrekking tot bepaalde interne gedragsregels die van toepassing zijn op de GBA. Het RIO is hier beschikbaar: [link](#).



De verweerder: Freedelity, met maatschappelijke zetel Rue Altiero Spinelli 7, 1401 Nijvel, ingeschreven onder het ondernemingsnummer 0818.399.886, vertegenwoordigd door meesters Alexandre Cassart, Etienne Wéry en Victoria Ruelle, hierna: "de verweerder".

I. Feiten en procedure

1. Op 28 november 2024 neemt de Geschillenkamer beslissing ten gronde 146/2024³ (hierna de “bestreden beslissing”, waarin zij Freedelity het bevel geeft⁴:
 - a. Op grond van artikel 100, § 1, 9°, van de WOG, om **binnen een termijn van 4 maanden** de volgende nalevingsmaatregelen te treffen: mechanismen invoeren voor het verkrijgen van toestemming die garanderen dat deze vrij, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig is, overeenkomstig artikel 4.11 van de AVG, (**bevel 1**); eenvoudige, toegankelijke en directe mechanismen invoeren om de betrokkenen in staat te stellen hun toestemming in te trekken, overeenkomstig artikel 7.3 van de AVG (**bevel 2**); het proces voor het verkrijgen van toestemming nauwkeurig documenteren, zodat te allen tijde kan worden aangetoond dat deze toestemming is verkregen in overeenstemming met de vereisten van de AVG, met name om te voldoen aan de artikelen 5.2, 24 en 25 van de AVG (**bevel 3**); onmiddellijk stoppen met het verzamelen en verwerken van persoonsgegevens afkomstig van de identiteitskaarten van consumenten, met uitzondering van gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor het aangegeven doel (**bevel 4**); de bewaartermijn van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van het Freedelity-bestand beperken tot maximaal drie jaar vanaf de laatste activiteit van de betrokken personen (**bevel 5**);
 - b. Op grond van artikel 100, § 1, 10°, van de WOG, bepaalde gegevens **binnen een termijn van 4 maanden** te wissen: identiteitsgegevens die niet nodig zijn voor de uitvoering van de betreffende verwerkingen (**bevel 4**); gegevens die langer dan drie jaar zijn bewaard, tenzij een aparte wettelijke basis hun bewaring in een tussentijdse archivering rechtvaardigt (bijvoorbeeld specifieke wettelijke verplichtingen of lopende geschillen) (**bevel 5**);
 - c. Op grond van artikel 100, § 1, 12°, van de WOG, een dwangsom te betalen van maximaal 5.000 EUR per dag (ofwel 1.000 EUR per bevel) vanaf de dag waarop de Geschillenkamer de verweerder meedeelt dat hij de in deze beslissing uitgesproken bevelen gedeeltelijk of helemaal niet heeft nageleefd.
2. Op 26 december 2024 stelt Freedelity een beroep tot nietigverklaring in tegen de bestreden beslissing en dient het een verzoek in bij het Marktenhof om, alvorens uitspraak te doen, de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing op te schorten.

³ Beslissing ten gronde 146/2024 van 28 november 2024 van de Geschillenkamer, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

⁴ Voor meer informatie over de bevelen, zie de punten 297 tot en met 305 van de bestreden beslissing: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

3. Bij tussenarrest van 5 februari 2025⁵ willigt het Hof van Beroep het verzoek van Freedelity in om de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing met onmiddellijke ingang op te schorten totdat het Hof uitspraak heeft gedaan over de grond van het beroep tot nietigverklaring.
4. Op 18 juni 2025 doet het Hof van Beroep uitspraak ten gronde over het beroep tot nietigverklaring dat tegen de bestreden beslissing is ingesteld en wijst in die hoedanigheid arrest 2024/AR/2091, waarin het beroep gedeeltelijk gegrond wordt verklaard. Het Hof bekrachtigt de bevelen die de Geschillenkamer in de bestreden beslissing heeft opgelegd. Deze beslissing voorziet echter in een termijn van vier maanden om aan alle bevelen te voldoen, wat door het Marktenhof als “duidelijk onmogelijk te respecteren, gelet op het aantal betrokken partijen en de complexiteit van de door te voeren veranderingen” wordt beschouwd.
5. Het Marktenhof heeft in dit verband:
 - a. de bestreden beslissing van de Geschillenkamer alleen vernietigd voor zover deze een **uitvoeringstermijn van vier maanden** voor de nalevingsbevelen vaststelt en, bijgevolg, voor zover deze bevelen gepaard gaan met dwangsommen in geval van overschrijding van deze termijn;
 - b. de zaak terugverwezen naar de Geschillenkamer voor een nieuwe, gemotiveerde uitspraak **over de uitvoeringstermijn en, indien van toepassing, de dwangsommen.**
6. Op 28 juli 2025 heeft de Geschillenkamer:
 - a. Freedelity verzocht zijn opmerkingen te formuleren over de termijnen die het nodig acht voor de uitvoering van de bevelen, voordat een nieuwe termijn formeel wordt opgelegd door een beslissing van de Geschillenkamer;
 - b. Freedelity laten weten dat zij wenst dat het merendeel van de bevelen tegen eind 2025 wordt uitgevoerd, en heeft zij Freedelity verzocht een nalevingsplan op te stellen, met daarin:
 - i. voor elke verplichting een uiterste datum voor de uitvoering ervan;
 - ii. voor elke verplichting waarvan de verwachte nalevingsdatum later is dan 31 december 2025, een korte motivering van de noodzaak van een extra termijn;
7. Op 3 oktober 2025 dient Freedelity (ongevraagde) conclusies in, waarin het bedrijf in wezen betoogt dat de Geschillenkamer haar onderzoek moet uitstellen tot een latere

⁵ Arrest nr. 2024/AR/2091 van 18 juni 2025 van het Marktenhof, beschikbaar via de volgende link: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/arret-du-18-juin-2025-de-la-cour-des-marches-ar-2091.pdf> (beschikbaar in het Frans).

datum, na het te verwachten arrest van het Hof van Cassatie met betrekking tot arrest 2024/AR/2091 van het Marktenhof. Freedelity voert ook aan dat:

- a. de door de Geschillenkamer uitgesproken bevelen onuitvoerbaar zijn geworden in het licht van de lopende aanpassingen;
 - b. de beoogde dwangsommen niet gerechtvaardigd zijn;
 - c. en dat in ieder geval de strikte uitvoering van de bevelen een termijn van minimaal zesendertig maanden vergt.
8. In een brief van 8 oktober 2025 antwoordt de Geschillenkamer Freedelity dat zij heeft vastgesteld dat het bedrijf, in plaats van een nalevingsplan in te dienen met voor de uitvoering van de bevelen noodzakelijke redelijke termijnen, een nieuwe reeks ongevraagde conclusies heeft ingediend, waarin het voornamelijk uiteenzet waarom het weigert te beginnen met de voorbereiding van zijn naleving.
9. De Geschillenkamer heeft op 16 oktober 2025 een vergadering met Freedelity om het bedrijf de gelegenheid te geven voor elk bevel (of deel van een bevel) een specifieke termijn en een bijbehorende uiterste datum voor te leggen, zodat de Geschillenkamer opnieuw kan beslissen over de uitvoeringstermijnen en een nieuwe, naar behoren gemotiveerde beslissing kan nemen, rekening houdend met de aangevoerde contractuele, technische en operationele beperkingen.
10. De onderhavige beslissing wordt in dit kader genomen, in het licht van alle informatie die Freedelity heeft verstrekt, zowel in zijn ongevraagde conclusies als tijdens de vergadering van 16 oktober 2025.

II. Beslissing betreffende de termijnen voor de uitvoering van de bevelen

11. De onderhavige beslissing van de Geschillenkamer houdt rekening met alle door Freedelity verstrekte informatie en het arrest van het Marktenhof van 18 juni 2025, en heeft hoofdzakelijk tot doel nieuwe termijnen voor naleving voor te stellen en te motiveren met betrekking tot de bevelen in de bestreden beslissing.

II.1. Bevelen 1 tot en met 3 – Verzameling, intrekking en documentatie van toestemming

II.1.1. Achtergrondinformatie

12. De Geschillenkamer verwijst naar de inhoud van de bevelen 1 tot en met 3 zoals uiteengezet in de bestreden beslissing, waarvoor zij een termijn voor naleving van vier

maanden toekende⁶. Zoals het Marktenhof aangeeft⁷, is de medewerking van de winkelketens onontbeerlijk voor de effectieve uitvoering van deze bevelen.

13. Bevel nr. 1 heeft namelijk betrekking op wijzigingen die moeten worden aangebracht in de fase van de gegevensverzameling, zowel door Freedelity als door de winkelketens, die materieel gezien de eerste lijn vormen bij de verzameling, behalve wanneer de consument zich rechtstreeks op de website van Freedelity registreert. Bevel nr. 2 betreft de integratie, op alle fysieke terminals die door de partners worden gebruikt, van een duidelijke en directe optie waarmee de toestemming kan worden ingetrokken. Bevel nr. 3 houdt rechtstreeks verband met het eerste bevel, aangezien het Freedelity verplicht om het proces voor het verkrijgen van toestemming te documenteren, waarbij ook de winkelketens betrokken zijn.
14. De Geschillenkamer heeft kennis van de lijst van aangesloten handelaars, zoals beschikbaar op de website van Freedelity⁸: <https://www.myfreedelity.com/nl/overzicht-handelaars>, op de dag van de publicatie van de onderhavige beslissing. De Geschillenkamer benadrukt dat deze lijst kan worden gebruikt als een relevante referentie waar Freedelity en de handelaars naar kunnen verwijzen, zodat gebruikers duidelijk kunnen zien wie gezamenlijke verantwoordelijkheid draagt.
15. De Geschillenkamer neemt nota van het feit dat Freedelity technische, operationele en contractuele moeilijkheden ondervindt bij de uitvoering van de bevelen met betrekking tot toestemming (bevelen 1 tot en met 3). Freedelity kan namelijk niet volledig instaan voor de actieve medewerking van de winkelketens, die worden erkend als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken voor de verwerkingen van identiteitsgegevens die onlosmakelijk verbonden zijn met de verzameling en mutualisering van die gegevens. Bovendien vereist de integratie van de vereiste wijzigingen in de fysieke terminals soms de inzet van onderaannemers van Freedelity.
16. Om de effectieve tenuitvoerlegging van de bevelen mogelijk te maken, met inachtneming van het bepaalde in de bestreden beslissing, kent de Geschillenkamer nieuwe termijnen toe. Zij benadrukt in dit verband dat deze verlengingen niet mogen worden geïnterpreteerd als een aanzet om de wettelijke basis van de verwerking te herzien. Elke poging om de rechtsgrond voor de toestemming te vervangen door een andere rechtsgrond, met het oogmerk de opgelegde bevelen⁹ te omzeilen, zou in strijd zijn met de geest en het doel van de bestreden beslissing. De Geschillenkamer wil er zo

⁶ Punten 297 tot en met 301 van de bestreden beslissing, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

⁷ Punt 92 van arrest nr. 2024/AR/2091 van 18 juni 2025 van het Marktenhof, beschikbaar via de volgende link: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/arret-du-18-juin-2025-de-la-cour-des-marches-ar-2091.pdf> (beschikbaar in het Frans).

⁸ Zoals beschikbaar op de dag van de publicatie van deze beslissing.

⁹ Punt 242 van de bestreden beslissing, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

voor zorgen dat de aanpassingen die Freedelity en zijn partners doorvoeren, passen binnen het kader van de nagestreefde naleving en niet binnen een logica van ontwijking.

II.1.2. Nieuwe termijnen

17. De Geschillenkamer herinnert eraan dat de bevelen 1 tot en met 3 tegen Freedelity zijn uitgevaardigd. De uitvoering ervan hangt echter af van de actieve medewerking van de aangesloten handelaars. Om de doeltreffendheid van de bevelen te garanderen en tegelijkertijd rekening te houden met deze operationele context, organiseert de Geschillenkamer een uniek en coherent systeem op basis van drie categorieën van winkelketens en hun respectieve gevolgen voor de beoordeling van de conformiteit van Freedelity.
18. Freedelity beschikt over een **termijn van acht (8) maanden** vanaf de kennisgeving van deze beslissing om de bevelen 1 tot en met 3 zoals vermeld in de bestreden beslissing ten uitvoer te leggen. Deze termijn lijkt voldoende om Freedelity in staat te stellen: (i) de winkelketens gestandaardiseerde modellen aan te bieden voor het verzamelen, intrekken en documenteren van toestemming; (ii) hun actieve medewerking te verkrijgen bij de invoering van modellen die in overeenstemming zijn met de bevelen 1 tot en met 3; en (iii) bewijzen te verzamelen van de daadwerkelijke uitvoering van de bevelen 1 tot en met 3.
19. De Geschillenkamer herinnert eraan dat een “Illustratie van het vereiste inspanningsniveau” slechts ter indicatie is verstrekt in de conclusie van de GBA van 22 januari 2025 met betrekking tot de opschorting van de uitvoering van de bestreden beslissing. Dit kon Freedelity een operationeel uitgangspunt bieden om zijn besprekingen met de winkelketens te structureren met het oog op de nagestreefde naleving. Bovendien herinnert de Geschillenkamer eraan dat er verschillende manieren zijn om een geldige toestemming te verkrijgen¹⁰.
20. Na afloop van deze eerste termijn worden de winkelketens in drie categorieën ingedeeld, op basis van de door Freedelity verstrekte en door de Geschillenkamer gecontroleerde gegevens:
 - a. **Actief samenwerkende winkelketens:** dit zijn de winkelketens die binnen een termijn van acht maanden Freedelity de nodige medewerking verlenen (antwoorden op verzoeken, contractuele en technische aanpassingen, levering van relevante bewijzen van conformiteit) en Freedelity in staat stellen om aan de Geschillenkamer voldoende bewijs te leveren dat aan de bevelen 1 tot en met 3 gehoor is gegeven. Voor deze categorie zal de Geschillenkamer oordelen dat Freedelity volledig heeft voldaan aan de bevelen 1 tot en met 3 en dat door haar geen

¹⁰ Europees Comité voor gegevensbescherming, Richtsnoeren 5/2020 inzake toestemming overeenkomstig Verordening 2016/679, vastgesteld op 4 mei 2020 en beschikbaar via de volgende link: https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_nl.pdf.

afzonderlijke procedurele stappen moeten worden ondernomen tegen deze winkelketens.

- b. **Winkelketens die te maken hebben met ernstige technische beperkingen:** dit zijn de winkelketens die met objectieve en gedetailleerde informatie, die via Freedelity aan de Geschillenkamer wordt verstrekt, aantonen dat naleving binnen de oorspronkelijke termijn van 8 maanden redelijkerwijs niet haalbaar is. Voor deze winkelketens kan de Geschillenkamer in een nieuwe beslissing een eenmalige extra termijn toekennen. Deze termijn bedraagt maximaal zes (6) maanden vanaf het verstrijken van de oorspronkelijke termijn. Door de nieuwe beslissing kunnen de winkelketens als belanghebbende derden partij worden in de procedure, om een individuele opvolging van de naleving van deze extra termijn te verzekeren.
 - c. **Winkelketens die niet of niet voldoende meewerken:** dit zijn de winkelketens die binnen een termijn van acht maanden niet de vereiste medewerking verlenen (geen antwoord, weigering om mee te werken, onvoldoende bewijsmateriaal, enz.). Voor deze categorie zal de Gegevensbeschermingsautoriteit al haar bevoegdheden aanwenden tegen de betrokken verwerkingsverantwoordelijken (of medeverantwoordelijken, naargelang het geval) om eventuele vastgestelde schendingen te sanctioneren.
21. Elke analyse van de categorisering van de winkelketens door de Geschillenkamer staat los van het onderzoek naar Freedelity's naleving van zijn persoonlijke verplichtingen uit hoofde van de bevelen 1 tot en met 5 van de bestreden beslissing, met name die welke een update van zijn Freedelity-portaal zouden kunnen vereisen. Aangezien de algemene termijn van vier maanden die in de bestreden beslissing was vastgesteld, is vernietigd, is Freedelity niet langer gebonden aan deze termijn voor haar eigen naleving van de bevelen 1 tot en met 5. In dit verband geniet Freedelity de voordelen van de in de onderhavige beslissing vastgestelde termijnen, die van toepassing zijn op alle maatregelen die onder haar eigen nalevingsinspanningen vallen.
22. Op basis van het bewijs van naleving dat de Geschillenkamer na afloop van de oorspronkelijke termijn van acht maanden heeft ontvangen met betrekking tot bevel 4, heeft de Geschillenkamer drie categorieën van winkelketens vastgesteld en meldt zij de verweerder, na onderzoek van de stukken die door de winkelketens aan Freedelity zijn verstrekt en vervolgens aan de Geschillenkamer zijn doorgegeven:
- a. Gezien de goede medewerking van de winkelketens die tot de eerste categorie behoren en/of de persoonlijke inspanningen van Freedelity om aan de vereisten te voldoen, is de Geschillenkamer van oordeel dat de bevelen 1 tot en met 3 zijn nageleefd en dat door haar geen afzonderlijke procedurele stappen moeten worden ondernomen tegen deze winkelketens.

- b. Rekening houdend met het feit dat de winkelketens en/of Freedelity met ernstige technische beperkingen te maken hadden en om extra tijd hebben gevraagd om aan de voorschriften te voldoen, is de Geschillenkamer van mening dat de verweerder en/of de winkelketens die tot deze tweede categorie behoren, nog niet voldoen aan de bevelen 1 tot en met 3;
 - c. De verweerder heeft niet voldaan aan de bevelen 1 tot en met 3, omdat hij niet de nodige wijzigingen heeft aangebracht op zijn Freedelity-portaal en/of omdat de winkelketens die tot de derde categorie behoren niet of niet voldoende hebben meegewerkt.
23. Wat het tweede geval betreft, begint de Geschillenkamer niet met het opleggen van de dwangsom op de dag van de kennisgeving.
24. Wat het derde geval betreft, begint de Geschillenkamer met het opleggen van de dwangsom op de dag zelf van de kennisgeving.

II.2. Bevel 4 - Het beginsel van minimale gegevensverwerking

II.2.1. Achtergrondinformatie

25. De Geschillenkamer verwijst naar de inhoud van bevel 4 zoals uiteengezet in de bestreden beslissing, waarvoor zij een termijn voor naleving van vier maanden had toegekend¹¹. Zoals het Marktenhof aangeeft¹², is de medewerking van de winkelketens onontbeerlijk voor de effectieve uitvoering van deze bevelen.
26. Bevel nr. 4 heeft namelijk betrekking op wijzigingen die moeten worden aangebracht in de fase van het verzamelen en de verwerking van persoonsgegevens afkomstig van identiteitskaarten van consumenten.
27. De Geschillenkamer neemt nota van het feit dat Freedelity technische, operationele en contractuele moeilijkheden ondervindt bij de uitvoering van bevel nr. 4. Hoewel Freedelity heeft verklaard dat het de identiteitsgegevens die niet nodig zijn voor het leveren van zijn dienst al op geldige wijze heeft kunnen verwijderen en niet langer verzamelt¹³, is het van mening dat de dienst van Freedelity niet even efficiënt kan functioneren zonder het verzamelen van het identiteitskaartnummer, met name vanwege het risico op doublures in geval van homonymie. Freedelity heeft aangeboden om het identiteitskaartnummer na het verzamelen te vernietigen. Het merkt met name op dat sommige consumenten geen e-mailadres hebben en dat het e-mailadres door

¹¹ Punten 302 en 303 van de bestreden beslissing, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

¹² Punt 92 van arrest nr. 2024/AR/2091 van 18 juni 2025 van het Marktenhof, beschikbaar via de volgende link: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/arret-du-18-juin-2025-de-la-cour-des-marches-ar-2091.pdf> (beschikbaar in het Frans).

¹³ Punt 273 van de bestreden beslissing, beschikbaar via de volgende link: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/arret-du-18-juin-2025-de-la-cour-des-marches-ar-2091.pdf> (beschikbaar in het Frans).

Freedelity niet kan worden beschouwd als een unieke identificator in plaats van het identiteitskaartnummer.

28. De Geschillenkamer volgt de redenering van de klager echter niet. De bevelen in de bestreden beslissing zijn definitief en kunnen niet worden herzien. Bovendien, zoals vermeld in de bestreden beslissing¹⁴, werd in de aanbeveling van de CBPL van 2011 al aangegeven dat wanneer de identiteitskaart wordt gebruikt als klantenkaart, bepaalde gegevens, waaronder het identiteitskaartnummer, in geen geval mogen worden verwerkt. Verzamelen en hashen zijn verwerkingen in de zin van de AVG.
29. Het is aan Freedelity om zijn dienst aan te passen om te voldoen aan het beginsel van minimale gegevensverwerking zoals vastgelegd in artikel 5.1.c) van de AVG. De noodzaak van een unieke identificatie om de dienstverlening van Freedelity te vergemakkelijken, kan het algemeen verzamelen van een nationaal identificatienummer niet rechtvaardigen, aangezien er minder ingrijpende alternatieven bestaan. De Geschillenkamer kan echter het verzamelen van de geboortedatum toestaan om het risico op homonymie te beperken, uitsluitend om doublures te voorkomen, op voorwaarde dat Freedelity aan de Geschillenkamer aantoont dat het verzamelen van deze gegevens strikt noodzakelijk is voor het aangegeven doel.
30. Het verzamelen van het identiteitskaartnummer is duidelijk onevenredig in verhouding tot de beoogde doeleinden en in strijd met het beginsel van minimale gegevensverwerking. De Geschillenkamer herinnert eraan dat de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens een strafbaar feit kan zijn, zowel voor Freedelity als voor de winkelketens die het identiteitskaartnummer buiten het wettelijk kader verzamelen of gebruiken.
31. Om Freedelity en de winkelketens in staat te stellen hun gerechtvaardigde doeleinden te verwezenlijken zonder op enigerlei wijze gebruik te maken van de verwerking van het identiteitskaartnummer, verleent de Geschillenkamer een nieuwe termijn voor de invoering van alternatieve mechanismen die in overeenstemming zijn met het toepasselijke recht.

II.2.2. Nieuwe termijnen

32. De Geschillenkamer herinnert eraan dat bevel 4 tegen Freedelity is uitgevaardigd. De uitvoering ervan hangt echter af van de actieve medewerking van de aangesloten handelaars. Om de doeltreffendheid van dit bevel te waarborgen en tegelijkertijd rekening te houden met deze operationele context, besluit de Geschillenkamer de termijn voor naleving aanzienlijk te verlengen.

¹⁴ Punt 274 van de bestreden beslissing, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

33. Freedelity beschikt over een **termijn van acht (8) maanden** vanaf de kennisgeving van deze beslissing om bevel 4 zoals vermeld in de bestreden beslissing ten uitvoer te leggen.
34. Na afloop van deze eerste termijn worden de winkelketens in drie categorieën ingedeeld, op basis van de door Freedelity verstrekte en door de Geschillenkamer gecontroleerde gegevens:
- a. **Actief samenwerkende winkelketens:** dit zijn de winkelketens die binnen een termijn van acht maanden Freedelity de nodige medewerking verlenen (antwoorden op verzoeken, contractuele en technische aanpassingen, levering van relevante bewijzen van conformiteit) en Freedelity in staat stellen om aan de Geschillenkamer voldoende bewijs te leveren dat aan bevel 4 gehoor is gegeven. Voor deze categorie zal de Geschillenkamer oordelen dat Freedelity volledig heeft voldaan aan bevel 4 en dat door haar geen afzonderlijke procedurele stappen moeten worden ondernomen tegen deze winkelketens.
 - b. **Winkelketens die zich gedeeltelijk hebben geconformeerd:** dit zijn de winkelketens die niet kunnen aantonen, aan de hand van objectieve en gedetailleerde gegevens die via Freedelity aan de Geschillenkamer worden meegedeeld, dat zij volledig aan bevel 4 hebben voldaan.
 - c. **Winkelketens die niet of niet voldoende meewerken:** dit zijn de winkelketens die binnen acht maanden niet de vereiste medewerking verlenen (geen antwoord, weigering tot samenwerking, onvoldoende bewijs, enz.).
35. Op basis van het bewijs van naleving dat de Geschillenkamer na afloop van de termijn heeft ontvangen met betrekking tot bevel 4, stelt de Geschillenkamer drie categorieën van winkelketens vast en meldt zij de verweerder, na onderzoek van de stukken die door de winkelketens aan Freedelity zijn verstrekt en vervolgens aan de Geschillenkamer zijn doorgegeven:
- a. Gezien de goede medewerking van de winkelketens die tot de eerste categorie behoren en/of de persoonlijke inspanningen van Freedelity om aan de vereisten te voldoen, is de Geschillenkamer van mening dat aan bevel 4 is voldaan en dat de Geschillenkamer niet van plan is verdere procedurele stappen tegen deze winkelketens te ondernemen.
 - b. Gezien de ontoereikende medewerking van de winkelketens die tot de tweede categorie behoren en/of de persoonlijke inspanningen van Freedelity om aan de vereisten te voldoen, is de Geschillenkamer van oordeel dat slechts gedeeltelijk aan bevel 4 is voldaan;
 - c. De verweerder heeft niet voldaan aan bevel 4, hetzij omdat hij niet de nodige veranderingen heeft doorgevoerd die onder zijn verantwoordelijkheid vallen, hetzij omdat de winkelketens van de derde categorie niet of niet voldoende hebben meegewerkt.

36. In het tweede en derde geval begint de Geschillenkamer met het opleggen van de dwangsom op de dag zelf van de kennisgeving. In geval van twijfel zal de gegevensbeschermingsautoriteit overwegen om al haar bevoegdheden aan te wenden tegen de betrokken verwerkingsverantwoordelijken (of medeverantwoordelijken, naargelang het geval).

II.3. Bevel 5 - Bewaartermijn

II.3.1. Achtergrondinformatie

37. De Geschillenkamer verwijst naar de inhoud van bevel 5 zoals uiteengezet in de bestreden beslissing, waarvoor zij een termijn voor naleving van vier maanden had toegekend¹⁵. Zoals het Marktenhof aangeeft¹⁶, speelt de medewerking van de winkelketens ook een rol bij de effectieve uitvoering van deze bevelen.

38. De Geschillenkamer neemt nota van het feit dat Freedelity technische, operationele en contractuele moeilijkheden ondervindt bij de uitvoering van bevel 5. Freedelity verklaart namelijk afhankelijk te zijn van de bewaartermijnen die door de winkelketens worden bepaald.

39. De Geschillenkamer volgt het argument van Freedelity niet, dat reeds door haar is onderzocht in het kader van de voorbereiding van de bestreden beslissing. De in de bestreden beslissing uitgesproken bevelen zijn definitief en kunnen niet worden herzien. De Geschillenkamer verwijst naar haar uiteenzettingen hierover¹⁷.

40. Het is dan ook aan Freedelity om zijn dienst aan te passen om te voldoen aan het beginsel van gegevensbewaring en om samen te werken met de winkelketens, voor zover hun medewerking Freedelity in staat stelt om deze bewaartermijn na te leven.

41. Om Freedelity en, in voorkomend geval, de winkelketens in staat te stellen de bewaartermijn te wijzigen, kent de Geschillenkamer een nieuwe termijn toe om de in de bestreden beslissing voorziene bewaartermijn van drie jaar na te leven.

II.3.2. Nieuwe termijnen

42. De Geschillenkamer herinnert eraan dat bevel 5 tegen Freedelity is uitgevaardigd. De uitvoering ervan hangt echter af van de medewerking van de aangesloten handelaars, die er ook voor moeten zorgen dat de bewaartermijn van drie jaar wordt geëerbiedigd.

¹⁵ Punten 304 en 305 van de bestreden beslissing, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

¹⁶ Punt 92 van arrest nr. 2024/AR/2091 van 18 juni 2025 van het Marktenhof, beschikbaar via de volgende link: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/arret-du-18-juin-2025-de-la-cour-des-marches-ar-2091.pdf> (beschikbaar in het Frans).

¹⁷ Punten 279 tot en met 288 van de bestreden beslissing, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

Om de doeltreffendheid van dit bevel te waarborgen en tegelijkertijd rekening te houden met deze operationele context, besluit de Kamer de termijn voor naleving te verlengen.

43. Freedelity beschikt over een **termijn van zes (6) maanden** vanaf de kennisgeving van deze beslissing om bevel 5 zoals vermeld in de bestreden beslissing ten uitvoer te leggen.
44. Op basis van het bewijs van naleving dat de Geschillenkamer bij het verstrijken van de termijn heeft ontvangen met betrekking tot bevel 5, baseert zij zich op de drie categorieën van winkelketens die in punt 34 zijn vastgesteld en meldt zij de verweerder, na onderzoek van de stukken die door de winkelketens aan Freedelity zijn verstrekt en vervolgens aan de Geschillenkamer zijn doorgegeven:
- a. Gezien de goede medewerking van de winkelketens die tot de eerste categorie behoren en/of de persoonlijke inspanningen van Freedelity om aan de vereisten te voldoen, is de Geschillenkamer van oordeel dat bevel 5 is nageleefd en dat door haar geen afzonderlijke procedurele stappen moeten worden ondernomen tegen deze winkelketens;
 - b. Gezien de ontoereikende medewerking van de winkelketens uit de tweede categorie en/of de persoonlijke inspanningen van Freedelity om aan de vereisten te voldoen, is de Geschillenkamer van oordeel dat slechts gedeeltelijk aan bevel 5 is voldaan;
 - c. De verweerder heeft niet voldaan aan bevel 5, omdat hij niet de nodige wijzigingen heeft aangebracht op zijn Freedelity-portaal en/of omdat de winkelketens die tot de derde categorie behoren niet of niet voldoende hebben meegewerkt.
45. In het tweede en derde geval begint de Geschillenkamer met het opleggen van de dwangsom op de dag zelf van de kennisgeving.

III. Beslissing betreffende de dwangsommen

46. Wat betreft inleidende overwegingen met betrekking tot de dwangsom verwijst de Geschillenkamer naar haar uiteenzettingen hierover in de bestreden beslissing, rekening houdend met de termijnverlengingen die in deze beslissing zijn toegekend¹⁸.
47. De in deze beslissing toegekende termijnen, respectievelijk de oorspronkelijke termijn van 8 maanden¹⁹ (bevelen 1 tot en met 3), de termijn van 8 maanden²⁰ (bevel 4) en de termijn van 6 maanden²¹ (bevel 5), gaan in op de dag waarop de verweerder de aangetekende brief ontvangt waarin deze beslissing hem wordt meegedeeld, of op de dag waarop de termijn verstrijkt waarbinnen de verweerder, in voorkomend geval, de

¹⁸ Punten 306 tot en met 309 van de bestreden beslissing, beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-146-2024.pdf>.

¹⁹ Zie punt 18 van deze beslissing.

²⁰ Zie punt 33 van deze beslissing.

²¹ Zie punt 43 van deze beslissing.

aangetekende brief bij het postkantoor moet afhalen. Bij gebrek aan ontvangst of afhaling van de aangetekende brief, gaan deze termijnen in op de derde dag na de publicatie van de beslissing op de website van de GBA.

48. Het bedrag van de dwangsommen wordt als volgt bepaald:

- a. **Bevel 1:** de verweerder moet 1.000 EUR betalen per dag vertraging vanaf de dag waarop de Geschillenkamer hem ervan in kennis stelt dat hij niet heeft voldaan aan bevel 1 zoals uitgesproken in de bestreden beslissing.
- b. **Bevel 2:** de verweerder moet 1.000 EUR betalen per dag vertraging vanaf de dag waarop de Geschillenkamer hem ervan in kennis stelt dat hij niet heeft voldaan aan bevel 2 zoals uitgesproken in de bestreden beslissing.
- c. **Bevel 3:** de verweerder moet 1.000 EUR betalen per dag vertraging vanaf de dag waarop de Geschillenkamer hem ervan in kennis stelt dat hij niet heeft voldaan aan bevel 3 zoals uitgesproken in de bestreden beslissing.
- d. **Bevel 4:** de verweerder moet 1.000 EUR betalen per dag vertraging vanaf de dag waarop de Geschillenkamer hem ervan in kennis stelt dat hij gedeeltelijk of helemaal niet heeft voldaan aan bevel 4 zoals uitgesproken in de bestreden beslissing.
- e. **Bevel 5:** de verweerder moet 1.000 EUR betalen per dag vertraging vanaf de dag waarop de Geschillenkamer hem ervan in kennis stelt dat gedeeltelijk of helemaal niet heeft voldaan aan bevel 5 zoals uitgesproken in de bestreden beslissing.

49. Indien de verweerder de bevelen niet naleeft, moet hij 5.000 EUR per dag vertraging betalen vanaf de dag waarop de Geschillenkamer hem meedeelt dat hij de bevelen 1 tot en met 3 niet heeft nageleefd, of dat hij de bevelen 4 en 5 van de bestreden beslissing gedeeltelijk of helemaal niet heeft nageleefd.

50. De dwangsom geldt dagelijks. De Geschillenkamer besluit dat het maximale cumulatieve bedrag van de dwangsom niet hoger mag zijn dan 100.000 EUR.

IV. Publicatie van de beslissing

51. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming en de beslissingen van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

52. De identificatie wordt gehandhaafd om de continuïteit en inzichtelijkheid van de voortgang van de zaak te waarborgen. Hierdoor kan deze beslissing worden gekoppeld aan de voorgaande stappen in het dossier en kan de ontwikkeling ervan worden begrepen.

53. Zij biedt de aangesloten winkelketens ook nauwkeurige informatie over de voortgang van het dossier, waarbij de nadruk wordt gelegd op de noodzaak van hun actieve

samenwerking met Freedelity en de uitvoering van hun verplichtingen als gezamenlijke verantwoordelijken.

54. Voor het publiek garandeert deze identificatie een duidelijk inzicht in de ontwikkelingen van het dossier en wordt elke onduidelijkheid over de betrokken actoren voorkomen. Het draagt bij tot de samenhang en begrijpelijkheid van opeenvolgende beslissingen met betrekking tot dezelfde zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit:

1. Op grond van artikel 100, 9°, van de WOG, de volgende nalevingsmaatregelen op te leggen: **(i) binnen een eerste termijn van 8 maanden**, mechanismen invoeren om toestemming te verkrijgen die garanderen dat deze vrij, specifiek, geïnformeerd en ondubbelzinnig is, overeenkomstig artikel 4.11 van de AVG, **(bevel 1)**; eenvoudige, toegankelijke en directe mechanismen invoeren om de betrokkenen in staat te stellen hun toestemming in te trekken, overeenkomstig artikel 7.3 van de AVG **(bevel 2)**; het proces voor het verkrijgen van toestemming nauwkeurig documenteren, zodat te allen tijde kan worden aangetoond dat deze toestemming is verkregen in overeenstemming met de vereisten van de AVG, met name om te voldoen aan de artikelen 5.2, 24 en 25 van de AVG **(bevel 3)**; **(ii) binnen een termijn van 8 maanden**, stoppen met het verzamelen en verwerken van persoonsgegevens afkomstig van de identiteitskaarten van consumenten, met uitzondering van gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor het aangegeven doel **(bevel 4)**; **(ii) binnen een termijn van 6 maanden**, de bewaartermijn van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van het Freedelivery-bestand beperken tot maximaal drie jaar vanaf de laatste activiteit van de betrokken personen **(bevel 5)**.
2. Op grond van **artikel 100, § 1, 10°, van de WOG, te gelasten dat bepaalde gegevens worden gewist**: (i) binnen een termijn van 8 maanden, de identiteitsgegevens die niet nodig zijn voor de uitvoering van de betrokken verwerkingen **(bevel 4)**, en (ii) binnen een termijn van 6 maanden, de gegevens die langer dan drie jaar zijn bewaard, tenzij een afzonderlijke wettelijke basis hun bewaring in een tussentijdse archivering rechtvaardigt (bijvoorbeeld specifieke wettelijke verplichtingen of lopende geschillen) **(bevel 5)**;
3. Op grond van artikel 100, § 1, 12°, van de WOG, dwangsommen op te leggen van maximaal 5.000 EUR per dag (ofwel 1.000 EUR per bevel) vanaf de dag waarop de Geschillenkamer de verweerder mededeelt dat hij gedeeltelijk of helemaal niet heeft voldaan aan de bevelen in de onderhavige beslissing;
4. Op grond van **artikel 100, § 1, 16°, van de WOG, de beslissing** op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit te **publiceren**, met directe identificatie van

Voor de Geschillenkamer,

(get.) Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer