



Beslissing ten gronde 138/2025 van 1 september 2025

Dossiernummer: DOS-2023-03283

Betreft: klacht over de cookiebanner op de website van RTL Belgium

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het Reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019¹;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, vertegenwoordigd door noyb – European Center for Digital Rights, hierna “de klager”

De verweerder: RTL Belgium, met maatschappelijke zetel te Jacques Georinlaan, 2 – 1030 Schaarbeek, ingeschreven onder ondernemingsnummer 0428.201.847, vertegenwoordigd door Laurence Vandenbrouck, hierna “de verweerder”

¹ Het nieuwe Reglement van interne orde van de GBA, als gevolg van de wijzigingen door de wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG), is op 1 juni 2024 in werking getreden.

Overeenkomstig artikel 56 van de wet van 25 december 2023 is het enkel van toepassing op klachten, bemiddelingsdossiers, verzoeken, inspecties en procedures voor de Geschillenkamer die vanaf die datum zijn aangevraagd: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>.

Dossiers die zijn aangevat vóór 1 juni 2024, zoals in dit geval, zijn onderworpen aan de bepalingen van de WOG zoals deze bestond vóór de wijzigingen door de wet van 25 december 2023, en aan de bepalingen van het Reglement van interne orde zoals het bestond vóór die datum.

I. Feiten en procedure

1. Op 19 juli 2023 dient de klager een klacht in tegen de verweerder bij de Gegevensbeschermingsautoriteit. De Geschillenkamer houdt er rekening mee dat het klachtenformulier is gedateerd op 18 juli 2023, maar stelt vast dat het in de nacht van 18 op 19 juli 2023 bij de GBA werd ingediend. Bijgevolg geldt 19 juli 2023 als de formele datum van indiening van de klacht.
2. De klacht heeft betrekking op verschillende elementen met betrekking tot de cookiebanner op de website van de verweerder. Deze zouden in strijd zijn met de beginselen van de AVG en de kaderwet.
3. Op 10 februari 2023 bezoekt de klager de website van de verweerder in het kader van een project dat hij samen met een van zijn collega's heeft opgezet tijdens zijn stage bij noyb. Hij preciseert dat hij dit initiatief heeft genomen om na te gaan of bepaalde websites – waaronder die van de verweerder – van grote Belgische persgroepen, die ooit het voorwerp uitmaakten van een schikking met de GBA, in overeenstemming zijn met de AVG. Tijdens dit websitebezoek identificeren de klager en zijn collega mogelijke inbreuken op de AVG. Naar aanleiding daarvan machtigt de klager noyb, voornamelijk om technische bijstand te verkrijgen, aangezien hij zelf niet in staat is om het HAR-bestand voor te bereiden. Vervolgens wordt een HAR-bestand gegenereerd om de potentiële inbreuken die de klager en zijn collega hebben vastgesteld, te documenteren. Daarna bereidt de klager een klacht voor, waarvan de grieven – die identiek zijn aan de argumenten in zijn conclusie – worden uiteengezet in punt 16. Volgens de klager heeft noyb, in het kader van het verleende mandaat, de door hem opgestelde klacht nagelezen en gecorrigeerd. Er dient te worden opgemerkt dat er sprake is van enige dubbelzinnigheid in de verklaringen van de klager met betrekking tot de voorbereiding van de klacht, aangezien hij ook heeft vermeld dat noyb de klacht had voorbereid en dat hij zelf slechts een deel ervan had opgesteld en de rest had nagelezen.
4. Op 4 augustus 2023 vraagt de Eerstelijnsdienst (hierna de "ELD") aan noyb om hem te informeren over het belang van de klager om in rechte op te treden.
5. Op 25 augustus 2023 wordt de klacht **ontvankelijk verklaard door de ELD** op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klacht overgemaakt aan de Geschillenkamer op grond van artikel 62, § 1, van de WOG.
6. Op 1 september 2023 antwoordt noyb de ELD dat de klager aantoont er belang bij te hebben om in rechte op te treden, aangezien hij een betrokkene is wiens persoonsgegevens zijn verwerkt nadat hij toestemming had gegeven voor het plaatsen van cookies op de website van de verweerder. Aangezien de verwerking van die gegevens door de klager en noyb als onrechtmatig wordt beschouwd, is de klager van oordeel dat zijn rechten zijn geschonden.

Hij steunt in dit verband op bijlagen. In ieder geval stelt noyb dat het aantonen door de klager van een belang om in rechte op te treden geenszins een voorwaarde vormt voor de ontvankelijkheid van de klacht.

7. Op 20 oktober 2023 stelt de Geschillenkamer een – vooraf aan de klager meegedeelde – schikking aan de verweerder voor.
8. Op 27 november 2023 acht de verweerder de voorwaarden van de schikking niet aanvaardbaar en verzoekt daarom om een herbeoordeling van de schikking. Hij is niet gekant tegen een nieuw schikkingsvoorstel.
9. Op 1 december 2023 antwoordt de Geschillenkamer dat zij het schikkingsvoorstel zal intrekken, tenzij vóór 6 december 2023 doorslaggevende elementen worden verstrekt.
10. Op 18 december 2023 trekt de Geschillenkamer het schikkingsvoorstel formeel in.
11. Op 5 februari 2024 beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 95, § 1, 1^o, en artikel 98 van de WOG dat **het dossier gereed is voor behandeling ten gronde**.

Op dezelfde datum worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, en artikel 98 van de WOG. Tevens worden zij op grond van artikel 99 van de WOG op de hoogte gebracht van de **termijnen om hun conclusies in te dienen**. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder werd vastgelegd op 18 maart 2024, die voor de conclusie van repliek van de klager op 8 april 2024 en die voor de conclusie van dupliek van de verweerder op 29 april 2024.

12. Op 8 februari 2023 aanvaardt de verweerder alle communicatie met betrekking tot de zaak elektronisch te ontvangen en geeft hij te kennen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord, overeenkomstig artikel 98 van de WOG. Hij verzoekt in dezelfde e-mail om een kopie van het dossier (artikel 95, § 2, 3^o, van de WOG), die hem wordt bezorgd op 19 februari 2024.
13. Op 9 februari 2024 stemt de klager ermee in alle communicatie omtrent de zaak elektronisch te ontvangen. Hij verzoekt in dezelfde e-mail om een kopie van het dossier (artikel 95, § 2, 3^o, van de WOG), die hem op 19 februari 2024 wordt toegezonden. Hij vraagt ook dat de procedure in het Nederlands wordt voortgezet.
14. Op 19 februari 2024 beslist de Geschillenkamer om het Frans als proceduretaal te handhaven, aangezien de klacht in het Frans is ingediend, de website van de verweerder waarop de grieven betrekking hebben Franstalig is, en de klager geen andere elementen aanvoert die pleiten voor een wijziging van de taal voor het vervolg van de procedure. Gelet op de tijd die nodig was om het administratief dossier aan de partijen te verstrekken, beslist de Geschillenkamer bovendien om de termijnen voor de uitwisseling van conclusies te

verlengen. De nieuwe uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder is nu vastgelegd op 25 maart 2024, die voor de conclusie van repliek van de klager op 15 april 2024 en die voor de conclusie van dupliek van de verweerder op 6 mei 2024.

15. Op 25 maart 2024 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord van de verweerder. Aangezien de verweerder een aanvullende conclusie en een syntheseconclusie heeft ingediend, wordt de inhoud van de conclusie van antwoord samengevat in punt 17.

16. Op 15 april 2024 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de klager, waarvan de inhoud als volgt kan worden samengevat:

- Wat betreft de toelaatbaarheid en de ontvankelijkheid van de klacht, concludeert de klager als volgt:
 - Artikel 220, § 2, 1^o, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna de "kaderwet") moet door de GBA buiten toepassing worden gelaten, aangezien het artikel in strijd is met artikel 80.1 van de AVG. De klager is van oordeel dat artikel 26, § 4, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof (hierna "de bijzondere wet") in dit geval niet van toepassing is, aangezien de GBA geen rechtscollege van de rechterlijke orde is en derhalve geen prejudiciële vraag hoeft te stellen alvorens de voormelde bepaling van de kaderwet buiten toepassing te laten. Bovendien voegt hij daaraan toe dat zelfs indien artikel 26, § 4, van de bijzondere wet van toepassing was in de onderhavige procedure, dit nog steeds geen obstakel zou vormen om artikel 220, § 2, 1^o, van de kaderwet buiten toepassing te laten, aangezien de voorrang van het Europees recht absoluut is. Hij steunt in dit verband op arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna "HvJ-EU").
 - Er kan niet worden gesteld dat het mandaat onvoldoende precies is, aangezien enerzijds uit de bewoordingen van het mandaat kan worden afgeleid waarvoor noyb gemachtigd is om op te treden, en anderzijds artikel 1984 van het Burgerlijk Wetboek niet vereist dat een mandaat in specifiekere bewoordingen wordt opgesteld dan het mandaat in het onderhavige geval.
 - De klacht is ontvankelijk aangezien ze is ondertekend door de voorzitter van de raad van bestuur van noyb overeenkomstig artikel 58 van de WOG. In dit verband stelt de klager dat het voormelde artikel niet preciseert dat de klacht specifiek door de klager moet worden ondertekend, en dus de

mogelijkheid openlaat voor de vertegenwoordiger van de klager om de klacht te ondertekenen. Bovendien merkt de klager op dat de ondertekening van de klacht geen ontvankelijkheidsgrond vormt in de zin van artikel 60 van de WOG en dat het ontbreken van een handtekening bijgevolg niet kan leiden tot de niet-ontvankelijkheid of de afwijzing van de klacht.

- De klager wordt rechtsgeldig vertegenwoordigd door noyb in de zin van artikel 80.1 van de AVG. Het feit dat de klager stage heeft gelopen bij noyb doet daar niet aan af. De klager steunt met name op een arrest van het HvJ-EU, waarin het HvJ-EU erkent dat een klager, die nochtans ondergeschikt was aan noyb, rechtsgeldig wordt vertegenwoordigd door noyb.
- Wat betreft de grond van de zaak, concludeert de klager als volgt:
 - **Inbreuk van het type 1:** de verweerder heeft de artikelen 5.1.a), 6.1.a) en 7.1 van de AVG, evenals artikel 5.3 van de ePrivacy-richtlijn en artikel 10/2 van de kaderwet geschonden door de opties "Alles accepteren" en "Alles weigeren" niet op hetzelfde informatieniveau in zijn cookiebanner weer te geven. De cookiebanner bevat een knop "Akkoord en sluiten" en een knop "Meer informatie", maar er ontbreekt een knop waarmee de installatie van alle cookies kan worden geweigerd. De vereiste dat de knoppen waarmee cookies geaccepteerd of geweigerd kunnen worden op hetzelfde informatieniveau worden weergegeven, is met name gebaseerd op de richtsnoeren van het Europees Comité voor gegevensbescherming (hierna de "EDPB") en het advies van de meeste toezichthoudende autoriteiten.
 - **Inbreuk van het type 2:** de verweerder heeft de artikelen 5.1.a), 6.1.a) en 7.1 van de AVG, evenals artikel 5.3 van de ePrivacy-richtlijn en artikel 10/2 van de kaderwet geschonden door in zijn cookiebanner misleidende knopkleuren te gebruiken. De knop voor het accepteren van de installatie van cookies heeft een opvallende kleur, terwijl de knop "Meer informatie" dezelfde kleur heeft als de achtergrond van de cookiebanner.
 - **Inbreuk van het type 3:** de verweerder heeft de artikelen 5.1.a) en 17.1.b) van de AVG, evenals artikel 5.3 van de ePrivacy-richtlijn en artikel 10/2 van de kaderwet geschonden door het intrekken van de toestemming voor het plaatsen van cookies niet even eenvoudig te maken als het geven van die toestemming. Het geven van de toestemming vereist slechts één klik – of mogelijk twee – maar dat geldt niet voor het intrekken van de toestemming, waarvoor meer nodig is. Bovendien moet men naar een specifiek gedeelte van de website van RTL gaan om de toestemming in te trekken.

17. Op 6 mei 2024 ontvangt de Geschillenkamer **de aanvullende conclusie en de syntheseconclusie** van de verweerder.

- Wat betreft de toelaatbaarheid en de ontvankelijkheid van de klacht, concludeert de verweerder als volgt:
 - De klacht is niet ontvankelijk, aangezien noyb, gemachtigd door de klager, niet op geldige wijze is opgericht krachtens artikel 220, § 2, 1^o, van de kaderwet, omdat noyb geen orgaan of vereniging zonder winstoogmerk is dat of die op geldige wijze is opgericht in overeenstemming met de Belgische wetgeving. Hij is zich bewust van de twijfels die blijven bestaan over de verenigbaarheid van deze bepaling met artikel 80.1, maar verklaart niettemin dat de Belgische bepaling niet buiten toepassing kan worden gelaten zonder dat het Grondwettelijk Hof zich hierover heeft uitgesproken, nadat het is verzocht een prejudiciële vraag te beantwoorden (artikel 26, § 4, van de bijzondere wet). Bijgevolg moet de Geschillenkamer, indien zij artikel 220, § 2, 1^o, van de kaderwet buiten toepassing wil laten, krachtens artikel 26, § 4, van de bijzondere wet een prejudiciële vraag stellen aan het Grondwettelijk Hof. De verweerder wijst er in dit verband op dat de voormelde bepaling van de bijzondere wet wel van toepassing is op de Geschillenkamer.
 - Het mandaat van de klager is ongeldig omdat het onvoldoende precies is omschreven. De verweerder steunt met name op een arrest van het Hof van Cassatie waarin een mandaat – dat volgens de verweerder vergelijkbaar is met het mandaat in het onderhavige geval – werd gesanctioneerd wegens gebrek aan precisie. De verweerder wijst bovendien op tegenstrijdigheden, zoals het feit dat de ondertekenaar van het mandaat niet dezelfde is als de ondertekenaar van de klacht, het feit dat het mandaat niet verwijst naar artikel 80.1 van de AVG, en het feit dat het mandaat aangeeft dat noyb gemachtigd is om voor de GBA op te treden, maar dat hij ook eenzijdig kan beslissen over de gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen die hij opportuun acht.
 - Hij is van oordeel dat de klacht onontvankelijk moet worden verklaard, aangezien deze niet is ondertekend door de klager, maar door de voorzitter van de raad van bestuur van noyb. De verweerder benadrukt dat boven de handtekening van de voorzitter van de raad van bestuur van noyb de vermelding "Voor noyb" staat. Volgens de verweerder wijst dit erop dat de klacht dus in naam en voor rekening van noyb is ingediend, terwijl deze in naam en voor rekening van de klager had moeten worden ingediend. Hoewel

hij erkent dat een derde namens een klager een klacht kan indienen, merkt hij op dat het nog steeds noodzakelijk is om aan te tonen dat er voldoende belang is om in rechte op te treden, wat noyb volgens hem niet doet. In ieder geval beschouwt hij, in tegenstelling tot de klager, de ondertekening als een ontvankelijkheidsvoorwaarde, aangezien artikel 58 van de WOG, waarin dit is vastgelegd, in de wet is weergegeven onder de afdeling "Aanhangigmaking en ontvankelijkheid van een klacht of een verzoek".

- De verweerder is van oordeel dat noyb optreedt als klager en niet als gemachtigde. noyb toont niet aan voldoende belang te hebben om in rechte op te treden, aangezien zijn aanspraken in het kader van de zaak niet gericht zijn op de verdediging van de concrete belangen van de klager, maar veeleer betrekking hebben op de verdediging van zijn openbare belangen. De verweerder voegt hieraan toe dat noyb zeer weinig verwijst naar de klager en dat het aanwerven van stagiairs om actief op zoek te gaan naar schendingen van de AVG deel uitmaakt van zijn bedrijfsmodel
- Wat betreft de grond van de zaak, concludeert de verweerder als volgt:
 - **Inbreuk van het type 1**: de verweerder heeft zich niet schuldig gemaakt aan de vermeende schendingen. Ten eerste vereisen noch de AVG noch de kaderwet dat er een knop wordt ingevoerd waarmee alle cookies kunnen worden geweigerd op het eerste informatie-niveau van de cookiebanner. Voorts vormen de richtsnoeren van de EDPB en de adviezen van de toezichthoudende autoriteiten *soft law* en zijn zij bijgevolg niet bindend. De verweerder beweert ook dat zijn cookiebanner de knoppen "Alles accepteren" en "Alles weigeren" op hetzelfde niveau weergeeft.
 - **Inbreuk van het type 2**: de verweerder heeft zich niet schuldig gemaakt aan de vermeende schendingen. Ten eerste vereisen noch de AVG noch de kaderwet dat de knoppen voor het accepteren of weigeren van cookies dezelfde kleur hebben. De in dit geval gekozen kleuren zijn overigens slechts een uiting van artistieke vrijheid en weerspiegelen de visuele identiteit van het merk. Bovendien zorgen de gekozen kleuren voor een meer consistente en esthetisch aangename ervaring voor gebruikers. Hij is ook van oordeel dat het gebruik van verschillende kleuren met name de leesbaarheid en de toegankelijkheid van informatie voor mensen met visuele problemen kan verbeteren. Tot slot is hij van oordeel dat noyb niet uitlegt in hoeverre de gebruikte kleuren gebruikers "duidelijk kunnen misleiden" wanneer zij in contact komen met de cookiebanner.

- **Inbreuk van het type 3:** de verweerder heeft zich niet schuldig gemaakt aan de vermeende schendingen, aangezien gebruikers via de pagina "Cookies beheren" op zijn website te allen tijde hun toestemming voor het plaatsen van cookies kunnen intrekken. In dit verband citeert hij een fragment uit beslissing 36/2024 van de Geschillenkamer: "*Bovendien kan de cookiebanner eenvoudig opnieuw worden opgeroepen om de cookie-instellingen te wijzigen, via een URL-adres onderaan de pagina, getiteld "Manage cookies".*" Tot slot stelt hij dat hij geen enkele toezichthoudende autoriteit kent die de door noyb beschreven procedure aanbeveelt, die zou bestaan uit het invoeren van een zwevende knop die permanent zichtbaar is en waarmee de toestemming op elk moment kan worden ingetrokken.
18. Op 20 juni 2024 worden de partijen ervan in kennis gesteld dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 1 juli 2024.
 19. Op 1 juli 2024 worden de partijen gehoord door de Geschillenkamer.
 20. Op 8 juli 2024 wordt het proces-verbaal van de hoorzitting aan de partijen toegezonden.
 21. Op 12 juli 2024 ontvangt de Geschillenkamer van de klager een aantal opmerkingen over het proces-verbaal, die overeenkomstig artikel 54, tweede lid, van het Reglement van interne orde bij het proces-verbaal worden gevoegd.
 22. Op 17 juli 2024 ontvangt de Geschillenkamer van de verweerder enkele opmerkingen met betrekking tot het proces-verbaal, die overeenkomstig artikel 54, tweede lid, van het Reglement van interne orde bij het proces-verbaal worden gevoegd.
 23. Op 11 oktober 2024 neemt de Geschillenkamer beslissing 131/2024.
 24. Op 8 november 2024 dient de verweerder een verzoekschrift tot beroep in tegen beslissing 131/2024 van de Geschillenkamer bij het Marktenhof.
 25. Op 19 maart 2025 velt het Marktenhof het "arrest Mediahuis"².
 26. Op 24 maart 2025 trekt de Geschillenkamer haar beslissing 131/2024 in³, naar aanleiding van het "arrest Mediahuis".
 27. Op 16 april 2025 velt het Marktenhof het "arrest RTL"⁴, waarin het vaststelt dat het door RTL Belgium ingediende verzoekschrift zonder voorwerp is geworden.

² Hof van Beroep Brussel (19^{de} kamer A, sectie Marktenhof), 19 maart 2025, 2024/AR/1690, beschikbaar via: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/arret-du-19-mars-2025-de-la-cour-des-marches-ar-1690-disponible-en-neerlandais.pdf>.

³ Zie beslissing tot intrekking van beslissing nr. 131/2024 van 24 maart 2025, beschikbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-0-2025.pdf>.

⁴ Hof van Beroep Brussel (19^{de} kamer A, sectie Marktenhof), 16 april 2025, 2024/AR/1848.

28. Op 25 juni 2025 nodigt de Geschillenkamer de partijen uit om aanvullende conclusies in te dienen. In het bijzonder vraagt zij de partijen om te concluderen over de aspecten met betrekking tot het beginsel van het verbod op rechtsmisbruik en het belang van de klager om in rechte op te treden, en dit in het licht van het “arrest Mediahuis”.
29. Op 14 juli 2025 informeert noyb de Geschillenkamer dat de klager zijn klacht intrekt, “rekening houdend met de wijzigingen die RTL heeft aangebracht aan zijn cookiebanner”⁵.

II. Motivering

30. De Geschillenkamer merkt op dat de klager in zijn klacht verschillende inbreuken op de AVG, de ePrivacy-richtlijn en de kaderwet aan de kaak stelt, die verband houden met de cookiebanner op de website <https://www.rtl.be/>.
31. Op 14 juli 2025 werd de Geschillenkamer echter geïnformeerd dat de klager zijn klacht introk, “rekening houdend met de wijzigingen die RTL heeft aangebracht aan zijn cookiebanner”⁶.
32. In dit verband moeten een aantal zaken worden verduidelijkt.
33. Het toezicht door de Geschillenkamer is niet zozeer gericht op het beslechten van geschillen tussen partijen, maar vormt een van de instrumenten van de GBA om toe te zien op de naleving van de regels inzake gegevensbescherming, in overeenstemming met de bepalingen van de Europese verdragen, de AVG en de WOG. Wanneer een klacht wordt ingediend en vervolgens als ontvankelijk aan de Geschillenkamer wordt overgedragen, moet deze laatste beoordelen of de gerelateerde feiten een inbreuk vormen op een van de wettelijke bepalingen waarvan de GBA de naleving moet controleren. Deze controle strekt zich ook uit tot de beoordeling van schendingen die de klager niet rechtstreeks zelf heeft aangegeven en die de Geschillenkamer vervolgens overeenkomstig het beginsel van tegenspraak zou vaststellen. Het loutere feit dat de klager zijn klacht intrekt (of dat de schending in de loop van de procedure is hersteld, bijvoorbeeld⁷) neemt niet weg dat de verwerkingsverantwoordelijke mogelijk een inbreuk heeft gepleegd, noch ontnemt dit de bevoegde organen van de GBA, met inbegrip van de Geschillenkamer, de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden.
34. Met andere woorden, het intrekken van de klacht door de klager ontslaat de Geschillenkamer niet van haar bevoegdheid over het dossier. Dit intrekken is een element waarmee zij naar behoren rekening houdt om, in voorkomend geval, de klacht te seponeren. Toch kunnen specifieke omstandigheden binnen het dossier rechtvaardigen dat de

⁵ E-mail van 14 juli 2025 van noyb aan de Geschillenkamer en aan RTL Belgium.

⁶ E-mail van 14 juli 2025 van noyb aan de Geschillenkamer en aan RTL Belgium.

⁷ Zie in die zin beslissing 41/2020 van de Geschillenkamer (punt 12).

Geschillenkamer, ondanks de ingetrokken klacht, de klacht verder onderzoekt in het kader van de uitoefening van haar bevoegdheid.

35. In het onderhavige geval beslist de Geschillenkamer echter om de klacht te seponeren om redenen van opportuniteit, gelet op het feit dat de klager zijn klacht heeft ingetrokken “rekening houdend met de wijzigingen die RTL heeft aangebracht aan zijn cookiebanner”⁸.
36. Ter informatie, en zonder dat dit als een standpunt vanwege de Geschillenkamer mag worden beschouwd, wijst die laatste erop dat de GBA op haar website een [checklist](#)⁹ heeft gepubliceerd om verwerkingsverantwoordelijken te helpen hun praktijken inzake cookies in overeenstemming te brengen met de geldende regelgeving. Deze *checklist* bevat verschillende voorbeelden van goede praktijken op dat vlak, zonder dat dit een exhaustieve of bindende lijst vormt.

III. Wat betreft de corrigerende maatregelen en sancties

37. Overeenkomstig artikel 100, § 1, van de WOG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om:
 - 1° een klacht te seponeren;
 - 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
 - 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
 - 4° een schikking voor te stellen;
 - 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 - 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 - 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 - 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 - 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 - 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 - 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 - 12° dwangsommen op te leggen;
 - 13° administratieve geldboeten op te leggen;

⁸ E-mail van 14 juli 2025 van noyb aan de Geschillenkamer en aan RTL Belgium.

⁹ Zie <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/cookie-checklist.pdf>.

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

38. Bij een seponering moet de Geschillenkamer haar beslissing stapsgewijs motiveren en¹⁰:

- een technisch sepot uitspreken indien het dossier geen of onvoldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden, of indien er een technische belemmering is waardoor geen beslissing kan worden genomen;
- of een beleidssepot uitspreken indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier haar niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer¹¹.

39. Indien er meerdere gronden zijn voor het sepot (respectievelijk technisch en/of beleidssepot) dienen de sepotgronden in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld¹².

40. In het onderhavige geval beslist de Geschillenkamer de klacht om opportuniteitsredenen te seponeren, overeenkomstig artikel 100, § 1, 1°, van de WOG.

41. Aangezien de klager heeft besloten om, gelet op de “wijzigingen die RTL heeft aangebracht aan zijn cookiebanner”¹³, zijn klacht in te trekken, is de Geschillenkamer van oordeel dat ten minste een deel van de in de klacht aangevoerde grieven zonder voorwerp is geworden (criterium B.6 van het sepotbeleid).

42. Aangezien er geen onderzoeksrapport is en het onmogelijk is om de Inspectiedienst in te schakelen voor het vaststellen van feitelijke bevindingen, is het bovendien niet opportuun voor de Geschillenkamer om mogelijke resterende inbreuken vast te stellen (criterium B.7 van het sepotbeleid).

43. Al deze elementen samen en in dit specifieke geval tonen aan dat het niet opportuun is om het dossier verder te onderzoeken, noch op feitelijk, noch op juridisch vlak, bij gebrek aan

¹⁰ Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), 2 september 2020, 2020/AR/329, p. 18.

¹¹ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

¹² Sepotbeleid van de Geschillenkamer, 18/06/2021, punt 3 (“In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?”), beschikbaar op: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

¹³ E-mail van 14 juli 2025 van noyb aan de Geschillenkamer en aan RTL Belgium.

een tussenkomst van de Inspectiedienst. Dit betekent echter niet dat er geen mogelijke inbreuken op het toepasselijke recht bestaan.

IV. Publicatie van de beslissing

44. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
45. Gelet op het feit dat de verweerder een onderneming is die een belangrijke plaats inneemt in de sector televisie- en radiodiensten en gelet op het feit dat de verwerking van persoonsgegevens door de verweerder op nationale schaal plaatsvindt, is de Geschillenkamer van oordeel dat de identiteit van de verweerder in deze beslissing bekend moet worden gemaakt. Dit past bovendien precies binnen het standpunt dat de Geschillenkamer reeds heeft ingenomen in vergelijkbare zaken met betrekking tot persgroepen, ook al resulteerden deze zaken niet noodzakelijkerwijs in de vaststelling van daadwerkelijke inbreuken of het opleggen van sancties of corrigerende maatregelen.
46. De identiteit van de verweerder is ook van belang voor een beter begrip van de gevolgde procedure in de onderhavige zaak. noyb heeft de omstandigheden van de onderhavige procedure op zijn website openbaar gemaakt¹⁴.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van artikel 100, § 1, 1^o, van de WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, § 1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

¹⁴ <https://noyb.eu/en/project/cookie-banners/c062-14>

Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹⁵. Dit verzoek op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁶, of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get.) Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

¹⁵ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, de voornaam, de woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregisternummer of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, de voornaam, de woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁶ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.