



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

### Advies nr. 30/2026 van 25 februari 2026

**Betreft:** Advies met betrekking tot een wetsontwerp *tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen met het oog op de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1346 van 14 mei 2024 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking)* (CO-A-2025-210).

### Vertaling

**Trefwoorden:** migratie – Fedasil – sociaal dossier – omzetting van Europese richtlijn - gegevensoverdracht aan de Dienst Vreemdelingen - noodzaak van omkadering door een normatieve tekst

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van de gegevens, en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel en Migratie en van Maatschappelijke Integratie (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 5 januari 2026;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 22 januari en 5 februari 2026;

*Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De "originele versie" is de versie die gevalideerd werd.*

*Dit advies werd vertaald door een extern vertaalbureau zonder nalezing door de Autoriteit. In geval van onduidelijkheid verwijst de Autoriteit steeds naar de "originele versie" van het advies.*

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 25 februari 2026 het volgende advies uit:

## I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 5 januari 2026 verzocht de aanvrager de Autoriteit om haar advies over een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen met het oog op de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1346 van 14 mei 2024 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking) (het "**voorontwerp**").
2. Het voorontwerp strekt zich ertoe om Richtlijn 2024/1346 van 14 mei 2024 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking) ("**Richtlijn 2024/1346**") gedeeltelijk om te zetten door wijzigingen aan te brengen in de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (de "**opvangwet**").
3. Richtlijn 2024/1346 organiseert de herschikking van Richtlijn 2013/33 van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking). Richtlijn 2024/1346 strekt zich ertoe om verschillende wijzigingen aan te brengen in het stelsel dat momenteel wordt georganiseerd door Richtlijn 2013/33 van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking) waarvan zij de herschikking organiseert. Het betreft met name de volgende wijzigingen:
  - de intrekking van de toekenning van opvangvoorzieningen aan verzoekers die het voorwerp uitmaken van een overdrachtsbesluit in de zin van Verordening 2024/1351 van 14 mei 2024 betreffende asiel- en migratiebeheer, tot wijziging van Verordeningen (EU) 2021/1147 en (EU) 2021/1060 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 604/2013 (artikel 21 van Richtlijn 2024/1346);
  - de toevoeging van omstandigheden waarin de lidstaten de materiële opvangvoorzieningen kunnen beperken of intrekken (artikel 23 van Richtlijn 2024/1346); of nog
  - de vermindering van de wachttijd voor de verzoeker om internationale bescherming om toegang te krijgen tot de arbeidsmarkt (artikel 17 van Richtlijn 2024/1346).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Voor een meer volledig overzicht van de wijzigingen tussen Richtlijn 2024/1346 en Richtlijn 2013/33, zie L. Slingenbergh, The new EU Reception Conditions Directive : More welfare conditionality for asylum seekers, <https://eumigrationlawblog.eu/the-new-eu-reception-conditions-directive-more-welfare-conditionality-for-asylum-seekers/>.

4. Richtlijn 2024/1346 voegt in haar artikel 24 ook lesbiennes, homoseksuelen, biseksuelen, transpersonen en interseksuelen toe aan de lijst van geïdentificeerde categorieën van verzoekers met bijzondere opvangbehoeften. Daarnaast voegt dezelfde bepaling ook preciseringen toe van al bestaande categorieën van verzoekers met bijzondere opvangbehoeften. Het begrip mentale stoornis wordt uitgebreid met post-traumatische stresstoornissen en aan de voorbeelden van personen die foltering hebben ondergaan, zijn verkracht of aan andere ernstige vormen van psychologisch, fysiek of seksueel geweld zijn blootgesteld, worden slachtoffers van gendergerelateerd geweld, kindhuwelijk of gedwongen huwelijk of geweld met een seksueel, gender-, racistisch of religieus motief toegevoegd.
5. Artikel 25 van Richtlijn 2024/1346 voorziet in een grondiger aanpak van de procedure voor de beoordeling van de bijzondere opvangbehoeften. Het preciseert met name op basis van welke elementen de bijzondere behoeften moeten worden beoordeeld, namelijk op basis van zichtbare tekenen of de verklaringen of gedragingen van de verzoekers of, in voorkomend geval, verklaringen van de ouders of de vertegenwoordiger van de verzoeker. Artikel 25.2 b) preciseert ook als volgt: *“de lidstaten zorgen ervoor dat de personeelsleden die overeenkomstig dit artikel de bijzondere opvangbehoeften beoordelen informatie over de aard van de bijzondere opvangbehoeften van een verzoeker opnemen in zijn dossier dat door de bevoegde autoriteiten wordt bijgehouden, voorzien van een beschrijving van de zichtbare tekenen of de verklaringen of gedragingen van de verzoeker die relevant zijn voor de beoordeling van de bijzondere opvangbehoeften van de verzoeker, en met vermelding van de maatregelen die zijn vastgesteld om in die behoeften te voorzien en van de autoriteiten die voor die behoeften verantwoordelijk zijn”*. De artikelen 24 en 25 van Richtlijn 2024/1346 worden omgezet door de artikelen 14 en 20 van het voorontwerp die respectievelijk wijzigingen voorstellen in de artikelen 22 en 36 van de opvangwet.
6. Aanvullend stelt artikel 16 van het voorontwerp wijzigingen voor om artikel 32 van de opvangwet aan te vullen aangaande het sociaal dossier van de begunstigde van de opvang. Het bepaalt met name dat de informatie over de beoordeling van de bijzondere opvangbehoeften naast andere informatie wordt opgenomen in het sociaal dossier. Artikel 32 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) wordt overgenomen en becommentarieerd in de paragrafen 7 tot 9 van dit advies.

## **II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

## a. Sociaal dossier en evaluatie van de persoonlijke situatie van de begunstigde van de opvang

### i. Beschrijving van het sociaal dossier en relevante bepalingen van het voorontwerp

7. Artikel 32 van de opvangwet (zoals het wetsontwerp het wil wijzigen) luidt als volgt:

*“§1. Er wordt een sociaal dossier opgesteld waartoe de begunstigde van de opvang toegang heeft en dat actueel gehouden wordt door de maatschappelijk werker. In geval van toewijzing van de verplichte plaats van inschrijving overeenkomstig artikel 11, § 2, en wijziging van deze verplichte plaats van inschrijving overeenkomstig artikel 12, wordt dit dossier overgezonden aan de nieuwe plaats van inschrijving. Een kopie van het sociaal dossier wordt aan de begunstigde van de opvang gegeven indien deze daarom verzoekt.*

*§2. Dit dossier omvat meer bepaald de volgende elementen:*

*1° de talenkennis;*

*2° de datum van aankomst en vertrek uit de opvangstructuur en de historiek van eventuele transfers;*

*3° de door de maatschappelijk werker bezorgde informatie over de toegang tot de juridische bijstand van de 1ste of de 2de lijn, de in dit kader ondernomen stappen, de contactgegevens van de advocaat;*

*4° een ontvangstbevestiging van het huishoudelijk reglement en de daarmee verband houdende informatie door de begunstigde van de opvang*

*5° de stand van zaken in de procedure;*

*6° de individuele beoordelingen en specifieke opvangbehoeften, met inbegrip van informatie over de aard van deze behoeften, een beschrijving van de zichtbare tekenen of verklaringen of het gedrag van de begunstigde van de opvang die relevant zijn voor de beoordeling van zijn specifieke opvangbehoeften, alsook de maatregelen die zijn vastgesteld om met deze behoeften rekening te houden;*

*7° de informatie die de maatschappelijk werker heeft verstrekt en de stappen die hij heeft ondernomen in het kader van zijn begeleiding met betrekking tot de procedure voor het verzoek om internationale bescherming, vrijwillige terugkeer, werk, de gevolgen van het uitoefenen van een betaalde activiteit, opleiding, vrijwilligerswerk, het zoeken naar huisvesting, opvangmodaliteiten in een andere vorm dan residentiële begeleiding, de gevolgen van rechterlijke beslissingen;*

*8° de kopieën van de op naam van de begunstigde van de opvang ingediende administratieve aanvragen en de bijhorende beslissingen;*

*9° het disciplinaire dossier [...]”.*

8. De parlementaire voorbereiding licht het sociaal dossier als volgt toe:

*"Artikel 32 van de opvangwet specificeert de inhoud van het sociaal dossier niet. De omzetting van artikel 25, lid 2, onder b), van Richtlijn (EU) 2024/1346 biedt daarom de gelegenheid om een beschrijving van deze inhoud in dit artikel van de opvangwet op te nemen, met inbegrip van de door de richtlijn vereiste elementen.*

*Deze aanpak zorgt er niet alleen voor dat de Europese verplichtingen uit de richtlijn worden nageleefd, maar verhelpt ook een tekortkoming die op nationaal niveau werd vastgesteld, namelijk het gebrek aan details over de samenstelling van het sociaal dossier. Dit gebrek aan duidelijkheid wordt als problematisch ervaren en doet afbreuk aan de kwaliteit en consistentie van het dossier.*

*De elementen van het sociaal dossier worden gekenmerkt door hun nut voor de opvolging die, indien nodig, door een andere opvangstructuur moet worden uitgevoerd en door hun belang om aan de begunstigde van de opvang te worden gegeven op zijn/haar verzoek. Het bevat in het bijzonder verslagen van het werk van de maatschappelijk werker met en voor de begunstigde van de opvang, alle beslissingen die het Agentschap aan de begunstigde heeft meegedeeld en de documenten die worden gebruikt om de aanvragen van de begunstigde op te volgen.*

*In het bijzonder is het belangrijk dat altijd dezelfde informatie in het sociaal dossier wordt opgenomen, vooral wanneer het van de ene opvangstructuur naar de andere wordt overgedragen".*

9. De Autoriteit begrijpt, uit het lezen van artikel 32 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) en van de commentaar bij de artikelen, dat het doeleind van de verwerking van de persoonsgegevens die zijn opgenomen in het sociaal dossier, enerzijds de beoordeling van de bijzondere behoeften van de begunstigden van de opvang is, zoals voorzien in artikel 25 van Richtlijn 2024/1346 (voor de gegevens bedoeld in ontwerpartikel 32, §.2, 1ste lid, 6°) en anderzijds het verstrekken van de maatschappelijke begeleiding zoals gedefinieerd in artikel 31, §.2 en §.3 van de opvangwet (voor de andere gegevens die zijn bedoeld in ontwerpartikel 32, §.2, 1ste lid).

ii. Categorieën van verwerkte persoonsgegevens

10. Volgens het legaliteitsbeginsel dat is vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet is het de wetgever niet toegestaan om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om zelf de inmenging te bepalen die het

recht op privéleven en bescherming van persoonsgegevens kan beperken. Het gevolg is dat de wetgevende macht de essentiële elementen moet beschrijven van de verwerkingen van persoonsgegevens die kunnen worden verricht door de overheidsorganen, namelijk: (i) de (categorieën) van verwerkte persoonsgegevens, (ii) de (categorieën van) betrokkenen, (iii) het/de doeleind(en) van de gegevensverwerking, (iv) de categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens en (v) de maximale bewaartermijn van deze gegevens.

11. §. 2 van artikel 32 preciseert als volgt: *“Dit dossier bevat meer bepaald de volgende elementen [...]”*. Het gebruik van de bewoordingen “meer bepaald” kan doen verstaan dat andere (categorieën van) persoonsgegevens dan deze geïdentificeerd in deze § 2 zouden kunnen worden opgenomen in het sociaal dossier (en zouden kunnen worden verwerkt voor de doeleinden die zijn beschreven in punt 9 hiervoor), terwijl het legaliteitsbeginsel vereist dat dit essentiële element uitdrukkelijk wordt beschreven in een tekst met normatieve waarde. In die context **moet de aanvrager in het nieuwe artikel 32 van de opvangwet uitdrukkelijk de (categorieën van) persoonsgegevens identificeren die moeten worden opgenomen in het sociaal dossier**. Dezelfde redenering geldt voor §. 2 van artikel 22 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) die preciseert dat “het onderzoek van de persoonlijke situatie van de begunstigde van de opvang *“met name gebaseerd is op zichtbare tekenen of verklaringen of gedragingen van de begunstigde van de opvang of, in voorkomend geval, verklaringen van de ouders of de vertegenwoordiger van de begunstigde van de opvang”*. **De aanvrager dient hier uitdrukkelijk de elementen te identificeren waarop het onderzoek van de persoonlijke situatie van de begunstigde van de opvang kan worden gebaseerd**.
12. Bovendien is de Autoriteit van oordeel dat, om de voorzienbaarheid van het nieuwe artikel 32 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) te verhogen, de aanvrager de volgende begrippen dient te preciseren/wijzigen die worden gebruikt in deze bepaling:
- de “talenkennis” vermeld in punt 1° waarvoor moet worden gepreciseerd dat het gaat om de talen die de begunstigde van de opvang beheerst;
  - de “daarmee verband houdende informatie” vermeld in punt 4° waarvoor moet worden gepreciseerd naar welke informatie wordt verwezen;
  - de “stand van zaken in de procedure” vermeld in punt 5°, waarvoor moet worden gepreciseerd dat het gaat om de procedure voor het verzoek om internationale bescherming;
  - de “individuele beoordelingen en specifieke opvangbehoeften” vermeld in punt 6° waaraan een verwijzing naar de artikelen 24 en 25 van Richtlijn 2024/1346 en naar artikel 22 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) moet worden toegevoegd;
  - de “gevolgen van het uitoefenen van een betaalde activiteit” vermeld in punt 7° dat zou moeten worden vervangen door “gevolgen van het uitoefenen van een beroepsactiviteit”,

overeenkomstig de terminologie van hoofdstuk 1/1 van afdeling VI van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen);

- de "gevolgen van rechterlijke beslissingen" vermeld in punt 7° waarvoor moet worden gepreciseerd naar welke beslissingen wordt verwezen en wat de aanvrager verstaat onder "gevolgen";
- de "administratieve aanvragen" vermeld in punt 8 waarvoor moet worden gepreciseerd naar welke soorten administratieve aanvragen wordt verwezen; en
- het "disciplinair dossier" vermeld in punt 9° waarvoor een definitie zou moeten worden ingevoegd in de opvangwet (zoals het voorontwerp ze wil wijzigen).

In die context **verzoekt de Autoriteit de aanvrager om in artikel 32 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) de vereiste preciseringen aan te brengen**. De Autoriteit benadrukt in dit verband de link die moet bestaan tussen de bewaring van deze gegevens in het sociaal dossier en de verwezenlijking van het doeleind maatschappelijke begeleiding van de begunstigden van de opvang.

### iii. Bewaartermijn van de gegevens

13. Het voorontwerp vermeldt geen maximale bewaartermijn voor de persoonsgegevens die worden opgenomen in het sociaal dossier. Op de vraag daarover antwoordde de aanvrager in een mail van 22 januari 2026: "*de bewaartermijn bedraagt 10 jaar vanaf de datum waarop het recht op materiële hulp een einde neemt (voorzien in de archiefselectielijsten van het Rijksarchief)*"<sup>2</sup>. Gevraagd naar de evenredigheid van deze bewaartermijn gaf de afgevaardigde van de minister in een tweede mail, van 5 februari 2026, de volgende toelichting: "*Eerst en vooral dient opgemerkt dat de archiefselectielijsten betreffende de archieven van het Agentschap werden opgesteld in samenwerking met het Rijksarchief dat akkoord ging met de bewaartermijn van 10 jaar. Daarbij komt dat artikel 2262bis van het oud Burgerlijk Wetboek bepaalt dat alle persoonlijke rechtsvorderingen verjaren door verloop van 10 jaar. Een bewaartermijn van 10 jaar lijkt dus gerechtvaardigd en noodzakelijk gezien het beroep dat door (voormalige) begunstigden van de opvang kan worden aangetekend tegen het Agentschap. [...]. Een bewaartermijn van 10 jaar lijkt, gezien deze elementen, evenredig en noodzakelijk*".
14. Ten eerste merkt de Autoriteit op dat de bewaartermijn die de afgevaardigde van de aanvrager aangeeft niet is bepaald in een normatieve tekst, wat in strijd is met het legaliteitsbeginsel.

---

<sup>2</sup>Deze archiefselectielijsten zijn beschikbaar via [deze link](#).

15. Vervolgens wijst de Autoriteit de aanvrager op het feit dat de archiefselectielijsten van het Agentschap werden opgemaakt vóór de inwerkingtreding van de AVG en dat er dus met de nodige omzichtigheid naar moet worden verwezen. Bovendien stelt de Autoriteit vast dat het feit dat het Rijksarchief akkoord gaat met de door de aanvrager vermelde bewaartermijn niet relevant is om na te gaan of deze termijn gegrond is. Het is de taak van de verwerkingsverantwoordelijke zelf die deze termijn moet vaststellen, in het kader van de nakoming van de verplichtingen die hem worden opgelegd door de AVG.
16. De Autoriteit merkt verder op dat het begrip 'administratieve bewaartermijn' van de archiefselectielijsten niet mag worden verward met de bewaartermijn van persoonsgegevens in de zin van de AVG. Enerzijds voorzien de archiefselectielijsten: "*De bepaling [...] van [de bewaartermijn] is ofwel gebaseerd op een wet, een besluit, een decreet, een ordonnantie, een rondzendbrief of een dienstnota, ofwel op een overeenkomst tussen het Rijksarchief en uw instelling*". Dat is in strijd met het legaliteitsbeginsel (dat een normatieve omkadering van de bewaartermijn vereist). Anderzijds stellen de archiefselectielijsten: "*De geadviseerde bewaartermijn is een minimumtermijn, wat bijgevolg een langere bewaring niet uitsluit*". Dat is in strijd met artikel 5. 1, e) van de AVG dat bepaalt dat de bewaartermijn een maximumtermijn is.
17. Ten slotte is de Autoriteit van oordeel dat het antwoord van de afgevaardigde van de aanvrager onvoldoende elementen biedt om te besluiten dat deze bewaartermijn evenredig is. In het antwoord wordt immers enkel rekening gehouden met de risico's voor Fedasil (namelijk de indiening van een eventuele rechtsvordering tegen Fedasil), maar niet met de risico's die bestaan voor de begunstigen van de materiële hulp. Zoals reeds gezegd bepaalt het voorontwerp dat uiterst gevoelige persoonsgegevens (bijvoorbeeld alle gegevens voor de beoordeling van de specifieke behoeften) zullen worden bewaard in het sociaal dossier. Ook daarmee moet rekening worden gehouden bij de rechtvaardiging van de gekozen bewaartermijn.
18. Bijgevolg verzoekt de Autoriteit **de aanvrager om (i) in het nieuwe artikel 32 van de opvangwet de maximale bewaartermijn te identificeren van de persoonsgegevens die moeten worden opgenomen in het sociaal dossier en om (ii) in de parlementaire voorbereiding de evenredigheid van deze bewaartermijn te rechtvaardigen.**

### **b. Andere gegevens die kunnen worden verzameld met het oog op de maatschappelijke begeleiding**

19. Het laatste lid van de 2de paragraaf van artikel 32 van de opvangwet zoals het voorontwerp het wil wijzigen, bepaalt als volgt: "*Andere informatie die nodig is voor een goede begeleiding van de begunstigde van de opvang kan door de referentiemedewerker buiten het sociale dossier om worden vastgelegd.*"

20. De Autoriteit stelt vast dat het na lezing van dit lid niet duidelijk is welke verwerkingen van persoonsgegevens de wetgever hier bedoelt. Hij preciseert immers niet welke (categorieën van) persoonsgegevens met betrekking tot welke (categorieën van) betrokkenen zullen worden verwerkt, noch wat de maximale bewaartermijn is van deze gegevens. Dat is in strijd met het legaliteitsbeginsel.
21. De parlementaire voorbereiding zegt daarover: *"Het tweede lid van paragraaf 2 voorziet dat de informatie die nodig is om de begunstigde van de opvang te ondersteunen ook buiten het sociaal dossier om door de verwijzende maatschappelijk werker kan worden geregistreerd. Dit kunnen aantekeningen zijn die de medewerker tijdens de controle van het dossier van de begunstigde van de opvang heeft gemaakt, interne documenten van het Agentschap die genomen of geplande beslissingen onderbouwen en praktische informatie die nuttig is voor het dagelijkse beheer van het leven van de begunstigde van de opvang"*. De afgevaardigde van de aanvrager preciseerde in een mail van 22 januari 2026: *"Het gaat om gegevens die de maatschappelijk werker zou kunnen verwerken voor het dagelijkse beheer van de begeleiding van de begunstigde die, in tegenstelling tot de elementen van het sociaal dossier, in geval van overdracht niet worden overgemaakt aan de volgende maatschappelijk werker. Bijvoorbeeld: de contactgegevens van de school, het telefoonnummer van de begunstigde, ... Die gegevens worden na het vertrek van de begunstigde uit het opvangcentrum door de maatschappelijk werker niet bewaard"*.
22. De Autoriteit neemt akte van de toelichting in de parlementaire voorbereiding en in het kader van de behandeling van het dossier en verzoekt de aanvrager **om in het voorontwerp uitdrukkelijk de bedoelde (categorieën van) gegevens, de (categorieën van) betrokkenen en de maximale bewaartermijn van deze gegevens te identificeren om te voldoen aan het legaliteitsbeginsel**. De Autoriteit wijst de aanvrager op het feit dat deze identificatie uitdrukkelijk moet zijn (het gebruik van de bewoordingen 'meer bepaald' voordat de (categorieën van) persoonsgegevens worden opgesomd is in het licht van het legaliteitsbeginsel bijvoorbeeld niet aanvaardbaar).
23. Bovendien is de Autoriteit van oordeel dat de keuze van het werkwoord "kunnen" in de tekst van de betreffende bepaling afbreuk doet aan de voorzienbaarheid van de gegevensverwerkingen aangezien het een voorwaardelijkheid impliceert. In die context verzoekt de Autoriteit de aanvrager om **het werkwoord 'kunnen' in de betreffende bepaling te vervangen door het werkwoord "zijn"**.
24. Eveneens met het oog op voorzienbaarheid meent de Autoriteit dat de aanvrager (i) **dient aan te geven waar de beoogde gegevens zullen worden bewaard**; de enige precisering dienaangaande is immers dat dit gebeurt "buiten het sociaal dossier om" en (ii) **moet preciseren dat de door deze bepaling bedoelde gegevens noodzakelijk zijn voor de goede maatschappelijke**

**begeleiding van de begunstigde van de opvang in de zin van artikel 31 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen).**

**c. Legaliteitsbeginsel - toepassing op andere bepalingen dan artikel 32 van de opvangwet zoals het voorontwerp het wil wijzigen**

25. Zoals reeds gezegd (§. 10) is het de wetgever volgens artikel 22 van de Grondwet niet toegestaan om geen gebruik te maken van de mogelijkheid om zelf de inmenging te bepalen die het recht op privé-leven en bescherming van persoonsgegevens kan beperken. Een delegatie aan de Koning *“is niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld”*.<sup>3</sup>

26. Artikel 5 van de opvangwet ,zoals het voorontwerp het wil wijzigen, bepaalt als volgt:

*“De materiële hulp wordt in principe toegekend onder de vorm van een residentiële begeleiding in een opvangstructuur.*

*De Koning kan bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden de materiële hulp kan worden toegekend in een andere vorm, bij een besluit vastgesteld na overleg in de minister-raad.”*

Noch uit deze bepaling noch uit de parlementaire voorbereiding kan worden afgeleid of de delegatie aan de Koning kan leiden tot de vaststelling, door de Koning, van essentiële elementen van een (of meerdere) verwerking(en) van persoonsgegevens. Als dat het geval is, wijst de Autoriteit de aanvrager op het feit dat een dergelijke vaststelling door de Koning in strijd zou zijn met het legaliteitsbeginsel en dat dus **de aanvrager deze essentiële elementen rechtstreeks dient te beschrijven in de tekst van het voorontwerp**.

27. Eenzelfde redenering is van toepassing op artikel 22, §. 4 van de opvangwet dat de Koning machtigt om de nadere regels voor de evaluatie van de persoonlijke situatie van de begunstigde van de opvang vast te leggen (deze evaluatie stelt zich tot doel om na te gaan of de opvang voldoet aan de bijzondere behoeften van de begunstigde).<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Zie bijvoorbeeld Grondwettelijk Hof: arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2; advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

<sup>4</sup> Het voorontwerp voorziet niet in een wijziging van deze paragraaf, maar de Autoriteit acht het relevant om de aanvrager hierop te wijzen.

## d. Gegevensuitwisseling tussen Fedasil en de Dienst Vreemdelingenzaken

28. Aangaande de behandeling van het dossier vroeg de Autoriteit de aanvrager naar de gegevensuitwisseling tussen Fedasil en de Dienst Vreemdelingenzaken en, in het bijzonder, naar de normatieve omkadering van deze gegevensuitwisseling. In een mail van 22 januari 2026 antwoordde de afgevaardigde van de aanvrager als volgt: *"Beide besturen werken samen aan een protocol voor de gegevensuitwisseling op basis van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018. Dat protocol zou de komende weken moeten worden afgewerkt"*. In een mail van 5 februari 2026 preciseerde de afgevaardigde van de aanvrager, op vraag van de Autoriteit, welke persoonsgegevens Fedasil zou kunnen doorgeven aan de Dienst Vreemdelingenzaken:

*"De (categorieën van) persoonsgegevens betreffende de betrokkenen die Fedasil kan doorgeven aan de DV zijn:*

- *De identificatiegegevens:*
  - *De persoonlijke identificatiegegevens: naam, voorna(a)m(en), adres (met inbegrip van het opvangcentrum - verplichte plaats van inschrijving waar de betrokkene verblijft);*
  - *De identificatiegegevens uitgevaardigd door de Belgische overheidsdiensten: rijksregisternummer van de natuurlijke personen, het nummer toegekend door de DV ("DV-nummer" of "Ov-nummer), het CIP-nummer;*
- *De persoonlijke details: geboortedatum en -plaats (incl. eventuele twijfel over de leeftijd van de betrokkene), nationaliteit, geslacht, burgerlijke staat, gekende en/of gesproken ta(a)l(en);*
- *De gezinssamenstelling: huwelijk of huidige vorm van samenwonen, vorige huwelijken en verbintenissen, eenoudergezin, niet-begeleide minderjarige, details over de familieleden of het gezin (kinderen, personen ten laste, andere gezinsleden, familieleden, ouders, voorouders);*
- *De migratiestatus: interesse voor vrijwillige terugkeer, ondertekening van een verbintenis tot vrijwillige terugkeer, incl. de opvolging/verbreking van deze verbintenis, de naam van de instelling die steun biedt bij re-integratie in het land van terugkeer, beslissing van de begunstigde om al dan niet mee te werken aan de terugkeer, voorziene datum voor de vrijwillige terugkeer en daadwerkelijke datum van de vrijwillige terugkeer;*
- *De situatie van de betrokkene vanuit het oogpunt van de opvang: aanduiding van een opvangcentrum (datum van aankomst en vertrek en in bepaalde gevallen de reden van vertrek, verandering/overdracht aan een ander centrum, beslissing tot*

*uitzondering op de overdracht naar een Dublin-plaats, vertrek uit het aangeduide opvangcentrum zonder adres achter te laten);*

- *De fysieke en psychische gezondheidstoestand die relevant is om de onmiddellijke specifieke opvangbehoeften te bepalen bij een overdracht naar een andere lidstaat;*
- *Tekenen van potentiële radicalisering overeenkomstig de toepasbare wetgeving, agressie jegens residenten en/of medewerkers, tussenkomst van de ordediensten, verklaringen aan de politiediensten, nummer van het proces-verbaal dat is opgemaakt door de ordediensten, datum en tijdstip van de feiten, beslissingen tot definitieve uitsluiting van het opvangnetwerk”.*

29. De Autoriteit merkt op dat, **met uitzondering van de doorgifte van informatie over een eventuele vrijwillige terugkeer van de verzoeker om internationale bescherming,<sup>5</sup> de opvangwet (zoals het voorontwerp ze wil wijzigen) niet de informatieoverdrachten aan de Dienst Vreemdelingenzaken omkadert** die de afgevaardigde van de aanvrager heeft vermeld in de bovenstaande paragraaf. **Volgens het legaliteitsbeginsel echter moeten de essentiële elementen van elke verwerking van persoonsgegevens worden vastgesteld in een tekst met normatieve waarde.** Als de verwerking in kwestie een gegevensoverdracht is, moet deze tekst in het bijzonder duidelijk maken welke (categorieën van) persoonsgegevens betreffende welke (categorieën van) betrokkenen worden doorgegeven aan welke ontvanger(s) en met het oog op welk(e) doeleind(en). Wat de uitwerking van een protocol voor gegevensuitwisseling betreft, verwijst de Autoriteit naar de toelichting die ze geeft in haar brochure over de adviespraktijk van de Autorisatie- en Adviesdienst: *“In het licht van het voorzienbaarheids- en legaliteitsbeginsel zal **een protocol op zich, als juridisch instrument, nooit volstaan als rechtsgrond voor een verwerking van persoonsgegevens: het protocol moet immers steunen op normen die de betreffende gegevensuitwisseling (meer of minder gedetailleerd, al naargelang de verwerking in kwestie) omkaderen.**”<sup>6</sup>*

30. In die context, in de mate dat de gegevensoverdracht van Fedasil aan de Dienst Vreemdelingenzaken niet zou zijn omkaderd door andere normatieve instrumenten (zoals de opvangwet), **verzoekt de Autoriteit de aanvrager om deze gegevensuitwisseling in kaart te brengen en te omkaderen in de opvangwet (of in een ander instrument met normatieve waarde).**

## **e. Verschillen tussen Richtlijn 2024/1346 en de omzetting ervan in het voorontwerp**

---

<sup>5</sup> Zie artikel 6/1, §§.3 en 4 van de opvangwet zoals het voorontwerp het wil wijzigen.

<sup>6</sup> GBA, Brochure over de adviespraktijk van de Autorisatie- en Adviesdienst, p. 36, beschikbaar via [deze link](#).

31. De Autoriteit merkt op dat er een verschil is tussen de definities in Richtlijn 2024/1346 en de opvangwet (zoals het voorontwerp ze wil wijzigen) van het begrip "gezinsleden [van de verzoeker om internationale bescherming]". Meer bepaald geeft artikel 2. 3, a) van de Richtlijn de volgende definitie voor 'gezinsleden': "*voor zover het gezin reeds bestond vóór de verzoeker op het grondgebied van de lidstaten aankwam, de volgende leden van het gezin van de verzoeker die zich gedurende de procedure voor internationale bescherming op het grondgebied van dezelfde lidstaat bevinden [...]*", terwijl artikel 2, 5° van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) de volgende definitie voorstelt voor 'familieleden': "*in de mate dat de familie reeds in het land van oorsprong gesticht werd en indien ze omwille van de asielaanvraag op het grondgebied van het Rijk aanwezig zijn [...]*".<sup>7</sup> De woorden 'gedurende' en 'omwille van' hebben een verschillende reikwijdte [het eerste verwijst naar een temporaliteit, het tweede naar een causaliteit] zodat het in de praktijk mogelijk is dat de beide definities niet exact dezelfde categorie van betrokkenen beogen. In die context en rekening houdend met het feit dat het Europees recht primeert op het nationaal recht, beveelt de Autoriteit de aanvrager aan om **in artikel 2, 5° van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) "omwille van" te vervangen door "gedurende"**.
32. De Autoriteit stelt ook een verschil vast tussen de artikelen 23.1 en 23.2 van Richtlijn 2024/1346 die de lidstaten de mogelijkheid geeft om de materiële opvangvoorzieningen te beperken of in te trekken en de omzetting ervan in het Belgisch recht in artikel 4, §.1 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen).
33. Artikel 23.1 van de richtlijn bepaalt dat de lidstaten ten aanzien van verzoekers om internationale bescherming die zich op hun grondgebied bevinden de dagvergoeding kunnen beperken of intrekken (overeenkomstig artikel 17, §. 4 van Verordening 2024/1351) en dat, indien dat naar behoren gerechtvaardigd en evenredig is, ze ook de materiële opvangvoorzieningen kunnen beperken of intrekken (in een welbepaald geval)<sup>8</sup> Artikel 23.2 somt de gevallen op waarin de materiële opvangvoorzieningen kunnen worden beperkt of ingetrokken. Artikel 4, §. 1 van de opvangwet (zoals het voorontwerp het wil wijzigen) bevat niet dezelfde nuances als de artikelen 23.1 en 23.2 van Richtlijn 2024/1346. Volgens deze bepaling kan Fedasil de materiële hulp beperken of intrekken in de gevallen die zijn geïdentificeerd in deze bepaling (en die overeenstemmen met de gevallen geïdentificeerd in artikel 23.2 van de richtlijn)<sup>9</sup> en in die gevallen ook de dagvergoeding beperken of intrekken.
34. De opvangwet (zoals het voorontwerp ze wil wijzigen op dit punt) wijkt af van de richtlijn aangezien ze niet vereist dat de beperking of intrekking van de andere opvangvoorzieningen wordt beperkt tot

---

<sup>7</sup> De Autoriteit onderstreept.

<sup>8</sup> Namelijk wanneer de verzoeker om internationale bescherming ernstig of herhaaldelijk inbreuk heeft gemaakt op de regels van het opvangcentrum of zich in het opvangcentrum op gewelddadige of dreigende wijze heeft gedragen.

<sup>9</sup> Met uitzondering van één geval dat niet is opgenomen in de opvangwet.

de gevallen waarin dat behoorlijk gerechtvaardigd en evenredig is. De Autoriteit ziet geen reden die dit verschil in de Belgische omzetting rechtvaardigt en stelt vast dat ze voor de verzoeker om internationale bescherming een minder gunstige situatie creëert, terwijl de richtlijn gericht is op maximale harmonisatie. De Autoriteit meent dat dit verschil afbreuk doet aan de wettigheid van de verwerking van persoonsgegevens die kan leiden tot een besluit tot beperking of intrekking van materiële opvangvoorzieningen, wat in strijd is met artikel 5.1., a) van de AVG. Bijgevolg beveelt de Autoriteit de aanvrager aan om **artikel 4, §.1 van de opvangwet (zoals het voorontwerp ze wil wijzigen) te wijzigen om dit verschil te corrigeren**. De Autoriteit herhaalt dat hoe dan ook elke verwerking van persoonsgegevens die kan leiden tot een besluit tot beperking of intrekking van materiële opvangvoorzieningen overeenkomstig de AVG moet voldoen aan de beginselen van noodzakelijkheid<sup>10</sup> en evenredigheid<sup>11</sup>.

## **OM DEZE REDENEN,**

### **Oordeelt de Autoriteit dat in het voorontwerp de volgende aanpassingen moeten worden aangebracht:**

- in het nieuwe artikel 32 van de opvangwet uitdrukkelijk de (categorieën van) persoonsgegevens identificeren die moeten worden opgenomen in het sociaal dossier (§§.10-11);
- in het nieuwe artikel 22, §.2 van de opvangwet de elementen identificeren waarop het onderzoek van de persoonlijke situatie van de begunstigde van de opvang mag worden gebaseerd (§§.10-11);
- preciseringen aanbrengen over bepaalde categorieën van persoonsgegevens (§. 12);
- in het nieuwe artikel 32 van de opvangwet de bewaartermijn identificeren van de persoonsgegevens die moeten worden opgenomen in het sociaal dossier en in de parlementaire voorbereiding de evenredigheid van deze bewaartermijn rechtvaardigen (§§. 13-18);
- de (categorieën van) persoonsgegevens, de (categorieën van) betrokkenen en de maximale bewaartermijn van de gegevens voor de verwerkingen die worden beoogd door het nieuwe ontwerp-artikel 32, §. 2, 2de lid, rechtstreeks identificeren in het voorontwerp (§§.19-24) ;

---

<sup>10</sup> Een verwerking van persoonsgegevens wordt noodzakelijk geacht indien dit de minst indringende maatregel is om het nagestreefde doel (van algemeen belang) te bereiken. Zie [advies 96/2021](#) van 14 juni 2021, §. 31-32.

<sup>11</sup> Indien de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens is aangetoond, moet nog worden aangetoond dat de verwerking evenredig is (in enge zin) met het nagestreefde doel, d.w.z. dat moet worden aangetoond dat er een goed evenwicht bestaat tussen de verschillende in het geding zijnde belangen, rechten en vrijheden van de betrokkenen. Zie [advies nr. 96/2021](#) van 14 juni 2021, §. 33.

- als de delegatie aan de Koning ertoe kan leiden dat de Koning de essentiële elementen van een verwerking van persoonsgegevens vaststelt, het nieuwe ontwerpartikel 5 van de opvangwet zodanig wijzigen dat het deze essentiële elementen beschrijft (§§. 25-26);
- als de delegatie aan de Koning ertoe kan leiden dat de Koning de essentiële elementen van een verwerking van persoonsgegevens vaststelt, het nieuwe ontwerpartikel 22 § 4 van de opvangwet zodanig wijzigen dat het deze essentiële elementen beschrijft (§§. 25 en 27) ;
  
- in de mate dat de gegevensoverdracht van Fedasil aan de Dienst Vreemdelingenzaken niet zou zijn omkaderd door andere normatieve instrumenten (dan de opvangwet), deze gegevensuitwisseling in kaart brengen en omkaderen in de opvangwet (of in een ander instrument met normatieve waarde) (§§.28-30);
- de woorden "omwille van" vervangen door "gedurende" in het nieuwe ontwerpartikel 2, 5° van de opvangwet (§. 31); en
- het nieuwe ontwerpartikel 4, §.1 van de opvangwet wijzigen zodat de verschillen tussen deze bepaling en de artikelen 23.1 en 23.2 van Richtlijn 2024/1346 worden gecorrigeerd (§§. 32-33).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
(get.) Alexandra Jaspar, directeur