



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 18/2026 van 17 februari 2026

Betreft: Advies m.b.t. een Ontwerp van Koninklijk besluit tot wijziging van de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (CO-A-2025-198).

Trefwoorden: uitvoeringsbesluit elektronische procesvoering RvS – verduidelijking kader 'andere beroepen'

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Quintin Bernard, minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 19 november 2025 en ontvankelijk vanaf 26 november 2025

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 17 februari 2026 het volgende advies uit:

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 19 november 2025 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een ontwerp van Koninklijk besluit tot wijziging van de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Ontwerp).
2. De bepalingen van onderhavig Ontwerp hebben tot *doel de herontwikkeling van het elektronisch platform van de Raad van State ondersteunen door de regelgevende tekst aan te passen aan dit nieuwe kader*.¹ Dienovereenkomstig wordt uitvoering gegeven aan artikel 30, §1, lid 1 en artikel 31bis van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State gegeven.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

3. Terzake bestaat het Ontwerp uit vier bepalingen, waarvan de voornaamste wijzigingen in het kader van de verwerking van persoonsgegevens voortvloeien uit ontworpen artikel 1.
4. Ontworpen artikel 1, voert een nieuwe artikel 85bis in – dat de algemene modaliteit van de procedureregeling bij de Raad van State vaststelt – en vervangt het huidige artikel 85bis van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
5. Na analyse van het geheel stelt de Autoriteit vast dat de essentiële elementen bepaald worden in de basisnorm, zijnde de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, en m.n. artikel 31bis, zoals hersteld door de wet van 28 november 2025 tot herstel van artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, met betrekking tot de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.
6. Zo wordt in het aanvraagformulier voor de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke verwezen naar artikel 31bis van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, waar de Autoriteit zich in advies 35/2025, rdnrs. 35-37, reeds over uitgesproken heeft.
7. Wat de doeleinden betreft, stelt de Autoriteit na analyse vast dat voormelde bepaling eveneens toepasselijk is voor de doeleinden. De Autoriteit verwijst naar advies 35/2025, rdnrs. 9-12 voor de analyse van de doeleinden die welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd geacht werden.
8. Hoewel t.a.v. de categorieën van verwerkte persoonsgegevens, de categorieën van personen op wie de verwerking(en) betrekking heeft en de maximale bewaartermijn in het aanvraagformulier

¹ Verslag aan de Koning, 1.

gestipuleerd wordt: “[s]eront déterminées par la norme supérieure”, meent de Autoriteit dat deze stelling onjuist is, omdat deze reeds voortvloeien uit artikel 31bis van de gecoördineerde wetten van de Raad van State. In die mate dat het, in tegenstelling tot wat in het aanvraagformulier geschraagd wordt, om elementen gaat die reeds bepaald zijn in een formele norm, is de Autoriteit van oordeel dat voldaan is aan de vereisten van het legaliteitsbeginsel en de AVG.

9. In aanmerking genomen dat de aanvrager de aanbevelingen uit advies 35/2025 geremedieerd heeft m.b.t.:

- de veiligheids- en organisatorische beschermingsmaatregelen, door richtlijnen te voorzien in het nieuwe artikel 85bis, §18 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State;
- de verwijzing naar het rijksregisternummer, door een adequate verwijzing te voorzien in artikel 31bis, §1, lid 5 van de Gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, zoals hersteld door de wet van 28 november 2025 tot herstel van artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;
- het nader specificeren of nauwkeuriger afbakenen van de termen ‘ambtsdragers’ en ‘medewerkers’ die toegang hebben tot de gegevens in artikel 31bis van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, zoals hersteld door de wet van 28 november 2025 tot herstel van artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;
- de maximale bewaartermijn door enerzijds in artikel 31bis, §1, lid 7, een gedifferentieerde toegang te voorzien en daarnaast in het nieuwe artikel 85bis, §16 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State rekening te houden met dossiers die op kortere termijn afgesloten worden.

10. Meent de Autoriteit dat de bepalingen uit onderhavig ontwerp geen aanleiding leveren tot bijzondere bemerkingen, m.u.v. de laatste alinea van het nieuwe artikel 31bis van de basiswet dat stelt:

“Met uitzondering van het geval waarin deze elementen noodzakelijk zijn ter ondersteuning van een ander beroep, is het elke gebruiker verboden processtukken, stukken en elk persoonsgegeven waarvan hij in het kader van een bepaalde zaak kennis heeft genomen, buiten het onderzoek van die zaak te verwerken.”

11. De aanvrager wordt terzake verzocht om duiding te geven over wat bedoeld wordt met “[m]et uitzondering van het geval waarin deze elementen noodzakelijk zijn ter ondersteuning van een ander beroep”, en in het bijzonder welk ander beroep bedoeld wordt.

OM DEZE REDENEN,

formuleert de volgende opmerkingen met betrekking tot het Ontwerp (dispositief):

Is van oordeel dat geen bijzondere opmerkingen voorhanden zijn, m.u.v. rdnr. 10-11, betreffende het uitzonderingsgeval overeenkomstig het nieuwe artikel 85bis, §18, lid 3 zoals ingevoerd door het Ontwerp.

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur