



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

## Advies nr. 154/2026 van 14 juli 2026

**Betreft:** een voorontwerp van wet *tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op uitbreiding van het e-dossierplatform* (ADV-2026-00026)

**Trefwoorden:** databank epv – eDossier-platform – legaliteitsprincipe – categorie(ën) van ontvangers – categorie(ën) van persoonsgegevens – noodzakelijkheid en evenredigheid – duidelijk en voorzienbaar

### Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer David Clarinval, Vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw (hierna de "aanvrager"), ontvangen op 21 mei 2026;

Gelet op de aanvullende informatie, ontvangen op 2 juni en 8 juni 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 14 juli 2026 het volgende advies uit:

*Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.*

## **I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een voorontwerp van wet *tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op uitbreiding van het e-dossierplatform* (hierna "voorontwerp").

### **Context en voorgaanden**

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp moet, volgens de Memorie van toelichting, "het sluitstuk vormen van de digitalisering van de gegevensstromen in het kader van de strijd tegen de sociale fraude, de illegale arbeid en de sociale dumping."<sup>1</sup> Daartoe wordt de regelgeving omtrent het uniform elektronisch proces-verbaal (hierna "het epv") en het elektronisch dossier, genaamd eDossier, in het Sociaal Strafwetboek gewijzigd.

3. Meer bepaald beoogt het voorontwerp de digitalisering te regelen van de gegevensstromen met betrekking tot het gevolg dat wordt gegeven aan een epv of aan een proces-verbaal van de politie tot vaststelling van een sociaalrechtelijke inbreuk. Deze gegevensstromen zijn afkomstig van:

- de diensten die administratieve sancties opleggen;
- de Directie Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid (RSZ) met betrekking tot de solidariteitsbijdrage in geval van inbreuk op de Dimona-verplichting;
- de hoven en rechtbanken;
- de FOD Financiën.<sup>2</sup>

4. Het is niet de eerste keer dat de Autoriteit een verzoek om advies over een ontwerp van een normatieve tekst betreffende het epv en het eDossier heeft ontvangen. Zij heeft reeds de volgende adviezen uitgebracht: advies nr. 5/2012 van 8 februari 2012<sup>3</sup> over titel 10, afdeling 8 van het voorontwerp van programmawet tot invoering van het elektronisch proces-verbaal in het Sociaal Strafwetboek, advies nr. 12/2018 van 7 februari 2018<sup>4</sup> over een voorontwerp van wet tot invoering van het elektronisch proces-verbaal bij de inspectiediensten van de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie en tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek en advies nr. 112/2022<sup>5</sup> over een ontwerp van wet tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op de invoering van het eDossier-platform.

---

<sup>1</sup> Memorie van toelichting, p. 3.

<sup>2</sup> Memorie van toelichting, p. 3.

<sup>3</sup> Beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-05-2012.pdf>

<sup>4</sup> Beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-12-2018.pdf>

<sup>5</sup> Beschikbaar via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-112-2022.pdf>.

5. Er wordt in het bijzonder gevraagd om het advies van de Autoriteit met betrekking tot artikelen 7 tot en met 15 van het voorontwerp. Dit advies beperkt zich tot een analyse van deze artikelen, voor zover ze aanleiding geven tot opmerkingen.

## **II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG**

### **A. Artikel 7 voorontwerp – uitbreiding toegang tot de databank epv**

6. Artikel 7 van het ontwerp strekt ertoe artikel 100/10 van het Sociaal Strafwetboek (hierna "SSW") op drie punten te wijzigen.

7. Met de eerste wijziging wenst men in artikel 100/10, §2, eerste lid SSW bijkomende gegevens toe te voegen die kunnen worden geraadpleegd in de databank epv, namelijk "de inhoud van de aanvullende stukken die door de verbalisant worden toegevoegd aan het epv en de datum waarop deze toevoeging gebeurt"<sup>6</sup> door de gemachtigde ambtenaren van de federale sociale inspectiediensten. De Autoriteit heeft hierbij geen verdere opmerkingen.

8. De tweede wijziging, nl. gewijzigd artikel 100/10, §3 SSW, betreft de toegang voor de Dienst Handhaving van het stelsel van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor de ziekte- en invaliditeitsuitkering en de Dienst Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid<sup>7</sup> tot "alle gegevens van de databank epv" voor zover deze gegevens strikt noodzakelijk zijn voor de concrete uitoefening van hun wettelijke opdracht en mits de machtiging van de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité.

De aanvrager verduidelijkt wat volgt: *"Het is de bedoeling om aan de Dienst Handhaving van het stelsel van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor de ziekte- en invaliditeitsuitkering en de Dienst Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid slechts toegang te verlenen tot alle gegevens van de databank epv wat betreft de processen-verbaal m.b.t. inbreuken waarvan de gegevens strikt noodzakelijk zijn voor de concrete uitoefening van hun wettelijke opdracht. Het is dus wel degelijk de bedoeling om te filteren, maar omdat een opsomming van voormelde inbreuken per betrokken dienst sowieso voor evolutie vatbaar is, gaan de opstellers ervan uit dat de concrete afbakening van de toegang per dienst best kan gebeuren via de machtiging van de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité. Deze toegang zal sowieso beperkt moeten zijn tot wat strikt noodzakelijk is zoals wettelijk bepaald."*

<sup>6</sup> De Memorie van toelichting verduidelijkt dat het in deze kan gaan over een verhoor van een dader die plaatsvindt na de afsluiting van het proces-verbaal, het bewijs van aangetekende verzending van het epv aan de dader en de overtreder. Memorie van toelichting, p. 9.

<sup>7</sup> Volledigheidshalve merkt de Autoriteit op dat hier "de Dienst Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid" wordt gebruikt, terwijl verder in de tekst van het voorontwerp "de Directie Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid" wordt gebruikt.

9. Positief aan deze wijziging is dat de wetgever een aantal bijkomende instanties uitdrukkelijk identificeert. Hierdoor wordt tegemoetgekomen aan de vereiste dat de ontvangers van persoonsgegevens voldoende identificeerbaar moeten zijn.

10. Wat de beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité betreft, waar voormelde duiding naar verwijst, herinnert de Autoriteit de aanvrager aan het arrest nr. 110/2022 van het Grondwettelijk Hof<sup>8</sup> waarin het Hof bevestigt dat **de wetgever zelf de essentiële elementen van de verwerking<sup>9</sup> dient vast te stellen, en dat dit niet kan plaatsvinden in de beraadslaging.**

Ook wijst de Autoriteit op artikel 46, §2 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, dat het volgende stelt: "De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité mogen niet in strijd zijn met hogere rechtsnormen en de partijen die deelnemen aan de mededeling van de persoonsgegevens leven de maatregelen vervat in de beraadslaging na. De beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité hebben een **beperkte en technische draagwijdte** en beschrijven voor een bepaalde situatie en voor een bepaalde tijd **de toepassing van de essentiële elementen** van de verwerking, die bepaald worden in de rechtsgronden bedoeld in artikel 6 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG."

11. De Autoriteit brengt in deze context ook graag haar advies nr. 268/2022<sup>10</sup> in herinnering, inzonderheid diens besluit: "Om ervoor te zorgen dat het normatieve kader van de mededelingen van persoonsgegevens waarover het IVC moet beraadslagen, het in artikel 22 van de Grondwet neergelegde legaliteitsbeginsel<sup>11</sup> eerbiedigt, is de Autoriteit van oordeel dat het wetsontwerp de reikwijdte van de aan het IVC verleende bevoegdheid op de volgende wijze moet specificeren: Bij haar beraadslagingen gaat het IVC na of de geplande mededeling van gegevens in overeenstemming is met het toepasselijke regelgevingskader. Daarbij kan hij geen essentiële modaliteiten van de mededelingen bepalen<sup>12</sup>, maar hij is niettemin gerechtigd om, indien dat nodig is

<sup>8</sup> Grondwettelijk Hof, arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022 (inzonderheid punten B.35 tot B.40) waarvan de standpunten terzake in het persbericht van het Grondwettelijk Hof als volgt worden samengevat:

"Het Hof herinnert eraan dat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven. Een machtiging aan een andere macht is evenwel aanvaardbaar, op voorwaarde dat die voldoende nauwkeurig is omschreven en de wetgever zelf de essentiële elementen heeft vastgesteld. [...]"

<sup>9</sup> In beginsel zijn deze "essentiële elementen": 1° de categorie(ën) van verwerkte gegevens; 2° de categorie(ën) van betrokken personen; 3° de met de verwerking nagestreefde doelstelling(en); 4° de categorie(ën) van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5° de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.

<sup>10</sup> Advies nr. 268/2022 van 21 december 2022 over een voorontwerp van wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het informatieveiligheidscomité (zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-268-2022.pdf>).

<sup>11</sup> Zie hiervoor randnr. 11 e.v. van onderhavig advies.

<sup>12</sup> In randnr. 31 van dit advies nr. 268/2022 preciseert de Autoriteit terzake nog: "Zoals het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 22 september 2022 geeft geoordeeld, moeten de essentiële elementen van de gegevensmededeling, -namelijk het met de mededeling van gegevens nagestreefde doel maar ook de categorieën van de meegedeelde gegevens, de categorieën van betrokkenen, de categorieën van ontvangers- worden vastgelegd in een wettelijke norm en niet in een beraadslaging van het IVC."

*om de gegevensbescherming door ontwerp en standaard te waarborgen, technische modaliteiten van de gegevensverwerking vast te stellen, mits de vaststelling van de technische modaliteiten slechts de uitoefening van een beperkte discretionaire bevoegdheid inhoudt.”*

12. Gelet op het voorgaande, **dient** bijgevolg **in de wet zelf te worden verduidelijkt welke categorie(ën) van gegevens** (een essentieel element van de verwerking, zie voetnoot 9), **aan welke instantie mogen worden meegedeeld**, waarbij de meegedeelde gegevens per instantie en per opdracht **beperkt dienen te blijven tot hetgeen strikt noodzakelijk is voor de uitoefening van de wettelijke opdrachten** van de Dienst Handhaving van het stelsel van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor de ziekte- en invaliditeitsuitkering en de Dienst Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid. Deze categorie(ën) van gegevens is (zijn) niet noodzakelijk dezelfde voor deze drie verschillende instanties, aangezien ze elk een andere wettelijke opdracht hebben.

13. In dit kader merkt de Autoriteit op dat de Memorie van toelichting eveneens erg beknopt is op dit punt<sup>13</sup>; men zou minstens dienen te verduidelijken over welke wettelijke opdracht(en) het in deze gaat, en (in voorkomend geval - na analyse van de noodzakelijkheid en evenredigheid) waarom een volledige toegang noodzakelijk en evenredig is.

14. De derde wijziging betreft het wijzigen van paragraaf 5 van artikel 100/10 van het SSW om te voorzien in een toegang tot de databank epv aan “andere dan de in de §§1 en 4 bedoelde categorieën van personen binnen de actoren van de strijd tegen de sociale fraude, de illegale arbeid en de sociale dumping” en “andere federale openbare diensten voor wie toegang strikt noodzakelijk is”.

15. In het kader van een verzoek om nadere informatie over wie de mogelijke beoogde ontvangers waren, deelde de aanvrager het volgende mee: *"In het verleden werden er al aanvragen voor toegang tot de epv-databank ingediend door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met de veiligheidsopdrachten zoals bedoeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen-en veiligheidsdiensten, door de federale politie, wanneer deze optreedt in opdracht van de Nationale Veiligheidsoverheid en door de Cel voor Financiële Informatieverwerking belast met de behandeling van verdachte financiële verrichtingen die verband houden met het witwassen van geld of de financiering van terrorisme zoals bedoeld in de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten. Ook vanuit de gemeenschappen en gewesten zijn er al dergelijke vragen overgemaakt (bv door de gewestelijke diensten die bevoegd zijn voor landbouw in het kader van de uitvoering van Europese richtlijnen inzake "sociale conditionaliteit"). Het valt te verwachten dat er in de toekomst*

<sup>13</sup> "Daarnaast wijzigt dit artikel paragraaf 3 van artikel 100/10 van voornoemd Wetboek teneinde de toegang tot de databank epv te regelen voor de Dienst Handhaving van het stelsel van de RVA, voor de Dienst voor administratieve controle van het RIZIV en voor de Directie Controle van het RSZ." Memorie van toelichting, p. 10.

*nog dergelijke aanvragen zullen volgen van overheden die geen actor zijn van de strijd tegen de illegale arbeid, de sociale fraude en de sociale dumping, zonder dat de identiteit van die toekomstige aanvragers op dit ogenblik kan ingeschat worden. In het huidige, volledig gesloten systeem betekent dit dat voor iedere aanvraag die gerechtvaardigd lijkt er eerst een aanpassing van het SSW vereist is. Dit is een zeer zware en tijdrovende procedure. De opstellers zijn van mening dat door de bevoegdheid om het toepassingsgebied uit te breiden toe te kennen aan de kamer sociale zekerheid en gezondheid van het informatieveiligheidscomité, na advies van het beheerscomité, een meer werkbare procedure wordt gecreëerd die niettemin voldoet aan het noodzakelijkheids- en evenredigheidsprincipe.”*

16. In de eerste plaats merkt de Autoriteit op dat artikel van paragraaf 5 van artikel 100/10 van het SSW reeds een verwijzing bevat naar sommige door de aanvrager opgesomde entiteiten, namelijk:

- de inlichtingen- en veiligheidsdiensten belast met de veiligheidsopdrachten zoals bedoeld in de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen-en veiligheidsdiensten,
- de federale politie, wanneer deze optreedt in opdracht van de Nationale Veiligheidsoverheid en
- de Cel voor Financiële Informatieverwerking belast met de behandeling van verdachte financiële verrichtingen die verband houden met het witwassen van geld of de financiering van terrorisme zoals bedoeld in de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten.

17. Het is voor de Autoriteit (en bijgevolg voor de betrokken personen) bijgevolg geenszins duidelijk wat er dient te worden begrepen onder de noemer “andere dan de in de §§1 en 4 bedoelde categorieën van personen binnen de actoren van de strijd tegen de sociale fraude, de illegale arbeid en de sociale dumping” en “andere federale openbare diensten voor wie toegang strikt noodzakelijk is”. De Autoriteit wijst op het feit dat **de categorie(ën) van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens een essentieel element is dat in de wet zelf dient te worden opgenomen** (zie voetnoot 9).

18. Ten tweede wenst de Autoriteit te wijzen op de uitdrukkelijk in de wet opgenomen doeleinden van de databank, namelijk:

*“1° het verzamelen van informatie die nuttig is om de actoren van de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude in staat te stellen op een adequate wijze de illegale arbeid en de sociale fraude te bestrijden;*

*2° het verzamelen van informatie die nuttig is om de actoren van de strijd tegen de illegale arbeid en de sociale fraude in staat te stellen hun wettelijke opdrachten uit te oefenen;*

*3° het opmaken van interne en externe statistieken;*

*5° het verzamelen van informatie die noodzakelijk is om de scheepvaartcontroleurs bedoeld in artikel 1.1.1.2, 5° van het Belgisch Scheepvaartwetboek in staat te stellen hun wettelijke opdrachten uit te oefenen.”<sup>14</sup>*

19. Wat betreft het verlenen van toegang aan andere federale openbare diensten die geen actor zijn van de strijd tegen de illegale arbeid, de sociale fraude en de sociale dumping, bemerkt de Autoriteit dat deze toegang niet past binnen de hierboven vermelde doeleinden. Andere overheidsinstanties zouden zo toegang kunnen krijgen tot o.a. bijzondere categorieën van persoonsgegevens voor repressieve doeleinden (die niets te maken hebben met de strijd tegen illegale arbeid, sociale fraude en sociale dumping). Aangezien het niet duidelijk is over welke instanties het gaat, ontbreekt eveneens een grondige analyse van de noodzaak en de evenredigheid van deze toegang (geval per geval - per ontvanger en wettelijke taak), waardoor de Autoriteit van mening is dat ofwel een dergelijke bepaling moet worden geschrapt ofwel dat men een dergelijke analyse per concrete actor dient uit te voeren om vervolgens de wet aan te passen om deze analyse te reflecteren (namelijk de concrete actoren enkel toegang verlenen tot de – voor hen – noodzakelijke gegevens opgenomen in het eDossierplatform).

**De identificatie van de concrete overheidsinstanties en de wettelijke taken die een toegang tot de databank epv verantwoorden dient voldoende duidelijk te gebeuren zodat betrokkenen zich een duidelijk en voorzienbaar beeld kunnen vormen van de verwerkingen die op hen betrekking hebben.**<sup>15</sup>

20. Ook de bepaling dat toegang wenst te verlenen aan andere dan de in de §§1 en 4 bedoelde categorieën van personen binnen de actoren van de strijd tegen de sociale fraude, de illegale arbeid en de sociale dumping, dient te worden verduidelijkt (hoewel dit wel past binnen de hierboven vermelde doeleinden). De Autoriteit gaat ervan uit dat het *in casu* gaat over de niet al reeds in de andere paragrafen opgesomde instanties binnen de definitie van “de actoren van de strijd tegen de illegale arbeid, de sociale fraude en de sociale dumping” in artikel 16 SSW<sup>16</sup>, zoals de hoven en rechtbanken of de diensten van de Federale Staat die belast zijn met de invordering van de strafrechtelijke en de administratieve geldboeten. Er dient te worden **verduidelijkt over welke concrete overheidsinstanties het gaat (en de wettelijke taken) zodat betrokkenen zich een duidelijk en voorzienbaar beeld kunnen vormen van de verwerkingen die op hen betrekking hebben.**<sup>17</sup>

<sup>14</sup> Art. 100/6 SSW.

<sup>15</sup> Zie hieromtrent ook advies nr. 112/2022, randnummer 73 e.v.

<sup>16</sup> Zie ontworpen artikel 16, 14° (artikel 3 voorontwerp):

“de sociale inspectiediensten van de Federale Staat, de politie, de Sociale inlichtingen- en Opsporingsdienst, de bevoegde administratie, het openbaar ministerie bij de hoven en rechtbanken, de onderzoeksrechters, het College van de Procureurs-generaal, de hoven en rechtbanken, de openbare instellingen van sociale zekerheid, de Directie van het epv en het e-Dossier van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, de Dienst Vreemdelingenzaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken en de diensten van de Federale Staat die belast zijn met de invordering van de strafrechtelijke en de administratieve geldboeten;”

<sup>17</sup> Zie hieromtrent ook advies nr. 112/2022, randnummer 73 e.v.

## **B. Artikel 8 – uitbreiding van het eDossier-platform**

21. Artikel 8 van het voorontwerp wijzigt artikel 100/12, §3, lid 1 SSW om het materieeltoepassingsgebied van het eDossier-platform<sup>18</sup> uit te breiden met de elektronische dienstverlening en informatie-uitwisseling met de Dienst Handhaving van het stelsel van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor de ziekte- en invaliditeitsuitkering en de Directie Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid, de hoven en rechtbanken, de Lokale Politie, de Federale Politie en de administratie van de FOD Financiën belast met de inning en de invordering van niet-fiscale schuldvorderingen.

22. Verder stelt het nieuw ontworpen artikel 100/12, §3, lid 2 SSW dat *"aan bepaalde andere actoren van de strijd tegen de sociale fraude, de illegale arbeid en de sociale dumping wordt een toegangsrecht toegekend overeenkomstig de bepalingen van artikel 100/12/7."*

23. De aanvrager verduidelijkt wat volgt: *"In het eerste lid worden de actoren vermeld die zelf ook gegevens aanleveren aan het eDossier-platform. Het tweede lid verwijst naar die actoren die zelf geen gegevens aanleveren, maar die wel een toegang nodig hebben om hun wettelijk opdracht te kunnen uitoefenen."* De Autoriteit neemt hier akte van en vraagt om dit te verduidelijken in de Memorie van toelichting.

24. Wat betreft artikel 100/12, §3, lid 2 SSW in ontwerp is de Autoriteit van mening dat in de wettekst zelf dient te worden verduidelijkt dat het in deze gaat over de Directie van het epv en het eDossier, de Sociale Inlichtingen- en opsporingsdienst, de dienst Vreemdelingenzaken en de Dienst Administratieve Geldboeten van de Directie Eerlijke Concurrentie van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen (zoals verduidelijkt in de Memorie van toelichting<sup>19</sup>). De huidige bepaling is te vaag.

25. Eveneens beveelt de Autoriteit aan om de verwijzing naar artikel 100/12/7 SSW te verwijderen in artikel 100/12, §3, lid 2 SSW in ontwerp om verwarring te vermijden, aangezien ook de in eerste lid opgenoemde entiteiten toegang krijgen tot de databank overeenkomstig de bepalingen van artikel 100/12/7 SSW (zo wordt er in dezelfde paragraaf van artikel 100/12/7 verwezen naar entiteiten – die overeenkomstig lid 1 artikel 100/12, §3 – ook zelf gegevens aanleveren én naar entiteiten die – overeenkomstig lid 2 artikel 100/12, §3 – enkel een toegang hebben<sup>20</sup> en wordt er dus geen onderscheid gemaakt).

<sup>18</sup> De Autoriteit merkt volledigheidshalve op dat doorheen het voorontwerp "eDossier-platform" en "e-Dossierplatform" doorheen worden gebruikt. Dit dient te worden verholpen.

<sup>19</sup> Memorie van toelichting, p. 11.

<sup>20</sup> Zie bv. art. 100/12/7, §4 waar wordt gewezen naar de ambtenaren van de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor de ziekte- en invaliditeitsuitkering, de Dienst Handhaving van het stelsel van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, de Directie Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid die overeenkomstig artikel lid 1 van artikel



26. Verder vraagt de Autoriteit zich af of in dit ontworpen artikel 100/12, §3 (lid 1 of lid 2 naar gelang de realiteit) geen verwijzing ontbreekt naar de onderzoeksrechters die volgens artikel 100/12/7, §1 SSW toegang hebben tot bepaalde gestructureerde gegevens en volgens artikel 100/12/8, §1 SSW toegang hebben tot bepaalde documenten die worden opgeslaan in het eDossier-platform. Dit dient te worden verholpen.

**C. Artikel 9 en 10 – nieuwe categorieën van gestructureerde gegevens en documenten opgenomen in het eDossier-platform**

27. De Autoriteit raadt aan om wat de eBijdrage betreft in ontworpen artikel 100/12/1, 6°, d) SSW te verduidelijken welke concrete gegevens er dienen te worden aangeleverd onder de “de werknemer(s) voor wie de solidariteitsbijdrage wordt opgelegd”. Momenteel is onvoldoende duidelijk wat hiermee wordt bedoeld; de aanvrager verduidelijkt in deze dat *“Zeker het INSZ-nummer (RR- of bisnummer) dat de meest betrouwbare identicator is van de aan de Belgische sociale zekerheid onderworpen werknemers”* zal worden gevraagd.

28. Volledigheidshalve wijst de Autoriteit op het feit dat aangezien het gebruik van het rijksregisternummer niet vrij is, maar wordt geregeld door artikel 8, § 1, van de wet van 3 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*, het beter is te verwijzen naar het rijksregisternummer en, bij gebreke hieraan, naar het identificatienummer van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid.

29. Wat betreft artikel 10 voorontwerp, merkt de Autoriteit dat in de Memorie van toelichting bij dit artikel is opgenomen dat de lijst van de documenten die via het eDossier-platform ter beschikking worden gesteld worden aangevuld met “de documenten die betrekking hebben op de eSanctie, de eUitspraak en de eInvordering”<sup>21</sup>, maar dat een verwijzing naar eInvordering ontbreekt in de tekst. Na een vraag om bijkomende toelichting antwoordt de aanvrager: *“Op basis van de laatste stand van de technische analyse zullen er geen documenten inzake de eInvordering beschikbaar worden gesteld in het eDossierplatform, maar enkel gegevens. Het is dus de Memorie van toelichting die zal moeten aangepast worden.”*

De Autoriteit neemt hier akte van.

**D. Artikel 14 en 15 – gewijzigde toegang tot de gestructureerde gegevens en documenten die worden opgeslaan in het eDossier-platform**

---

100/12, §3 SSW ook zelf gegevens aanleveren en naar de ambtenaren van de Dienst Administratieve Geldboeten van de Directie Eerlijke Concurrentie van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen die overeenkomstig artikel lid 2 van artikel 100/12, §3 SSW enkel toegang hebben.

<sup>21</sup> Memorie van toelichting, p. 12.

30. Tot slot verruimen artikelen 14 en 15 de toegang tot respectievelijk de gestructureerde gegevens en de documenten die zijn opgeslaan in het eDossier-platform.

31. Wat deze artikelen betreft, verduidelijkt de aanvrager dat *"de analyse van de concrete behoeften van deze partners op het vlak van de toegang tot het eDossierplatform nog niet in détail [is] gebeurd. Wij gingen ervan uit dat deze behoeften later konden aangeleverd worden via de aanvraag tot machtiging van het IVC."*

32. Ook hier herinnert de Autoriteit, wat de beraadslagingen van het informatieveiligheidscomité betreft, de aanvrager aan het arrest nr. 110/2022 van het Grondwettelijk Hof<sup>22</sup>, artikel 46, §2 van de wet van 15 januari 1990 *houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid* en haar advies nr. 268/2022<sup>23</sup> (zie randnummers 10 en 11).

33. Gelet op de randnummers 10 en 11, dient bijgevolg **in de wet zelf te worden verduidelijkt welke categorie(ën) van gegevens** (een essentieel element van de verwerking, zie voetnoot 9) **aan welke instantie mogen worden meegedeeld**, waarbij de meegedeelde gegevens per instantie en per opdracht **bepikt dient te blijven tot hetgeen strikt noodzakelijk is voor de uitoefening van de wettelijke opdrachten** van de partners. Men dient eerst een analyse te maken van de behoeften van de partners op het vlak van de toegang tot het eDossierplatform, waarbij men vervolgens de wet kan aanpassen om deze analyse te reflecteren (namelijk de partners enkel toegang verlenen tot de – voor hen – noodzakelijke gestructureerde gegevens en documenten opgenomen in het eDossierplatform).

34. Wat betreft ontworpen artikel 100/12/8, §2, lid 1, 2° SSW, namelijk de toegang van de ambtenaren van de Directie van het epv en het eDossier tot de documenten met betrekking tot de eSanctie en de eUitspraak, verduidelijkt de aanvrager: *"De Directie van het epv en het eDossier is belast met de coördinatie en het beheer van de projecten epv en e-dossier, het verlenen van juridische adviezen en ondersteuning aan de projectpartners en de organisatie van de beheerscomités. Zij voert de businessanalyses uit wat betreft de gegevens en de documenten die via het eDossierplatform ter beschikking gesteld worden, zij onderzoekt vragen van de partners inzake problemen of*

<sup>22</sup> Grondwettelijk Hof, arrest nr. 110/2022 van 22 september 2022 (inzonderheid punten B.35 tot B.40) waarvan de standpunten terzake in het persbericht van het Grondwettelijk Hof als volgt worden samengevat:

*"Het Hof herinnert eraan dat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven. Een machtiging aan een andere macht is evenwel aanvaardbaar, op voorwaarde dat die voldoende nauwkeurig is omschreven en de wetgever zelf de essentiële elementen heeft vastgesteld. [...]"*

**De bekritiseerde machtiging heeft overigens betrekking op essentiële elementen**, nu de wetgevers de ontvangers van de mededeling van de betrokken gegevens niet hebben geïdentificeerd. Het Hof besluit hieruit dat **de bekritiseerde machtiging ongrondwettig is**.

<sup>23</sup> Advies nr. 268/2022 van 21 december 2022 over een voorontwerp van wet betreffende maatregelen van bestuurlijke politie inzake reisbeperkingen en het Passagier Lokalisatie Formulier en houdende wijzigingen van diverse wetsbepalingen betreffende het informatieveiligheidscomité (zie: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-268-2022.pdf>).

*onvolkomendheden inzake de inhoud en de consultatie van het platform, kortom DIREPV is de motor van beide projecten.*

*Het is dan ook noodzakelijk dat zij zelf toegang hebben tot het eDossierplatform zodat zij gerichte analyses kunnen uitvoeren en de vragen van de partners of van andere overheden met kennis van zaken kunnen beantwoorden. Ook om statistieken te kunnen aanleveren is het nodig dat deze directie een algemene toegang heeft tot het platform.”*

De Autoriteit neemt akte van deze uitleg en vraagt de aanvrager om dit te verduidelijken in de Memorie van toelichting.

35. Verder is de Autoriteit van mening dat ontworpen artikel 100/12/8, §5 SSW dient te worden aangepast om te bepalen dat slechts **tijdelijk toegang** wordt verleend aan de overtreder of diens raadsman of vertegenwoordiger, overeenkomstig de Memorie van toelichting. Bijkomend raadt de Autoriteit aan om te verduidelijken dat dit geldt onverminderd artikel 100/15 SSW.

## **OM DEZE REDENEN**

**de Autoriteit,**

**is van oordeel dat minstens de volgende wijzigingen geboden zijn in het voorontwerp:**

- in artikel 100/10, §3 SSW dient te worden verduidelijkt welke categorie(ën) van gegevens strikt noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de Dienst Handhaving van het stelsel van de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening, de Dienst voor administratieve controle van het Rijksinstituut voor de ziekte- en invaliditeitsuitkering en de Dienst Controle van de Rijksdienst voor sociale zekerheid (randnummers 8-12);
- in de Memorie van toelichting bij artikel 100/10, §3 SSW verduidelijken over welke wettelijke opdracht(en) het in deze gaat, en waarom een volledige toegang noodzakelijk en evenredig is (randnummer 13);
- paragraaf 5 van artikel 100/10 van het SSW wijzigen overeenkomstig randnummers 11-20, namelijk
  - o het schrappen van de toegang van “andere federale openbare diensten voor wie toegang strikt noodzakelijk is” of het analyseren van de noodzaak en evenredigheid van toegang per concrete actor om vervolgens de wet aan te passen om deze analyse te reflecteren, en;
  - o het verduidelijken welke concrete overheidsinstanties dienen te worden begrepen onder “andere dan de in de §§1 en 4 bedoelde categorieën van personen binnen

de actoren van de strijd tegen de sociale fraude, de illegale arbeid en de sociale dumping”;

- in de Memorie van toelichting het verschil tussen artikel 100/12, §3, lid 1 en lid 2 SSW duiden (randnummer 23);
- artikel 100/12, §3, lid 2 SSW verduidelijken, nl. dat het in deze gaat over de Directie van het epv en het eDossier, de Sociale Inlichtingen- en opsporingsdienst, de dienst Vreemdelingenzaken en de Dienst Administratieve Geldboeten van de Directie Eerlijke Concurrentie van het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen (randnummer 24);
- verwijzing naar artikel 100/12/7 SSW verwijderen in artikel 100/12, §3, lid 2 SSW (randnummer 25);
- in voorkomend geval, in ontworpen artikel 100/12, §3 een verwijzing toevoegen omtrent de toegang van de onderzoeksrechters tot het eDossier-platform (randnummer 26);
- wat de eBijdrage betreft in ontworpen artikel 100/12/1, 6°, c) SSW verduidelijken welke concrete gegevens er dienen te worden aangeleverd onder de “de werknemer(s) voor wie de solidariteitsbijdrage wordt opgelegd” (randnummers 27-28);
- wat betreft artikelen 14 en 15, dient eerst een analyse te worden gemaakt van de behoeften van de partners om vervolgens artikel 100/12/7 SSW en artikel 100/12/8 SSW te wijzigen zodat enkel wordt verwezen naar de categorie(ën) van gegevens die strikt noodzakelijk is (zijn) (randnummers 30-33);
- in de Memorie van toelichting bij 100/12/8, §2, lid 1, 2° SSW de noodzaak duiden van de toegang van de ambtenaren van de Directie van het epv en het eDossier tot de documenten met betrekking tot de eSanctie en de eUitspraak (randnummer 34);
- ontworpen artikel 100/12/8, §5 SSW aanpassen om te verduidelijken dat slechts tijdelijk toegang wordt verleend aan de overtreder of diens raadsman of vertegenwoordiger en dat dit geldt onverminderd artikel 100/15 SSW (randnummer 35).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur