



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 135/2026 van 26 juni 2026

Betreft: advies met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft (ADV-2026-00053)

Trefwoorden: vreemdelingen - woonstbetredingen- Dienst Vreemdelingenzaken - magistraten - onschendbaarheid van de woning - gevaar voor de openbare orde - wettelijk kader

Vertaling

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de Commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers, ingediend door zijn voorzitter, de heer Ortwin Depoortere, en ontvangen op 18 juni 2026;

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"), brengt op 26 juni 2026 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Commissie voor Binnenlandse Zaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft verzocht om een actualisering van advies 05/2026¹ van de Autoriteit met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft, naar aanleiding van de indiening van dit ontwerp bij de Kamer.

2. De Autoriteit stelt vast dat deze zaak inderdaad in aanmerking komt voor een aanvullende analyse. Met name omdat in de memorie van toelichting bij het ingediende ontwerp wordt vermeld: *"Het merendeel van de gegeven opmerkingen heeft betrekking op de afwezigheid van een juridisch kader voor DVZ om gegevens te verwerken (zoals vaststelling van verwerkingsverantwoordelijke, doeleinden, bewaartermijn, gemachtigde ontvangers, ...), niet enkel in het kader van deze woonstbetredingen maar in het algemeen. Hieraan zal horizontaal tegemoet worden gekomen met een afzonderlijk wetsontwerp "betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken". Het wordt echter niet opportuun bevonden de inwerkingtreding van deze wet betreffende woonstbetreding formeel uit te stellen tot de inwerkingtreding van de wet betreffende verwerkingen van persoonsgegevens (zoals voorgesteld door met name de GBA). De DVZ houdt hoe dan ook reeds feitelijk rekening met de standaardprincipes opgelegd door de AVG, en werkt continu aan technische ontwikkelingen die moeten toelaten deze principes nog beter na te leven. De afwezigheid van een formeel nationaal juridisch kader inzake gegevensverwerking mag de DVZ niet beletten om zijn wettelijke taken van algemeen belang uit te oefenen."*²

¹ Advies van 15 januari 2026 ([DOC 56 1591/001](#), pp. 81 e.v.)

² [DOC 56 1591/001](#), p. 10.

3. Bovendien, ondanks het feit dat **de opmerkingen in advies 05/2026³ van toepassing blijven op het ingediende ontwerp⁴**, stelt dit aanvullende advies de Autoriteit in staat haar analyse te

³ 1. Zolang de essentiële elementen met betrekking tot de gegevensverwerkingen niet uitdrukkelijk worden vermeld, hetzij in het voorgelegde ontwerp, hetzij in een geldende wettelijke norm, moeten deze verwerkingen van persoonsgegevens als onrechtmatig worden beschouwd (**punten 20 t.e.m. 22**);

2. Er moeten technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat er een administratief dossier over Belgische burgers wordt aangelegd en dat de gegevens in het administratieve dossier van een Belgische burger die vroeger vreemdeling was, worden hergebruikt voor doeleinden die niet noodzakelijk en evenredig zijn (**punt 24**);
3. Er dient te worden bepaald dat persoonsgegevens met betrekking tot derden, die worden verwerkt ter voorbereiding van de maatregel (en ter uitvoering van de waarborg ten aanzien van minderjarigen), uitsluitend mogen worden verwerkt onder de verantwoordelijkheid van de onderzoeksmagistraat (**punt 25**);
4. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de voorwaarde inzake verblijfplaats en de voorwaarde inzake aanwezigheid (**punt 26**);
5. Er moet worden gepreciseerd dat de persoonsgegevens in de KSZ in geen geval door de DVZ of de politiediensten mogen worden geraadpleegd voor de doeleinden die in het ontwerp zijn vastgelegd (**punt 28**);
6. De gegevensverwerkingen die zowel in de databanken van de DVZ als in die van de onderzoeksmagistraten plaatsvinden, moeten onderworpen zijn aan een wettelijke registratieverplichting (**punten 29 en 30**);
7. Zolang er geen wettelijke verplichting tot logging bestaat en deze technisch niet is geïmplementeerd, mogen persoonsgegevens van derden in geen geval worden opgeslagen in de databanken waarvoor de DVZ als verwerkingsverantwoordelijke optreedt, noch mogen zij worden geraadpleegd of aan derden worden meegedeeld (**punt 30**);
8. De modaliteiten van de controle van de logbestanden moeten worden vastgelegd (**punt 31**);
9. Alle doeleinden moeten vóór aanvang van de verwerking uitdrukkelijk in een wettelijke norm worden vermeld (**punten 34 t.e.m. 39**);
10. Er dient te worden bepaald dat de persoonsgegevens van derden die op de plaats van het huisbezoek hun domicilie hebben, door de DVZ alleen mogen worden verwerkt om de daar gedomicilieerde personen in staat te stellen om na de woonstbetreding een aansprakelijkheidsvordering in te stellen (**punt 40**);
11. Er moet worden voorzien in de verwijdering van deze gegevens zodra de termijn voor het instellen van een aansprakelijkheidsvordering is verstreken (**punt 41**);
12. Er moet worden voorzien in het opstellen van statistieken met het oog op de publicatie van een evaluatierapport over de maatregel (**punten 44 t.e.m. 46**);
13. Het bestaan van de databanken van de DVZ en de onderzoeksmagistraten moet wettelijk worden verankerd (**punt 47**);
14. In de memorie van toelichting moet worden aangetoond dat de bedoelde gevallen niet hoofdzakelijk betrekking hebben op personen die in aanmerking komen voor opvang in een Fedasil-centrum, maar daar niet zijn ondergebracht (**punt 52**);
15. De definitie van "gevaar voor de openbare orde" moet zodanig worden geherformuleerd dat de evenredigheid van de maatregel kan worden aangetoond in het licht van het reële en ernstige gevaar dat de betrokken situaties vormen (**punten 55 t.e.m. 57**);
16. Er moet worden aangetoond dat het doel van de verwijdering van personen die illegaal in het land verblijven en ten aanzien van wie er "redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt", niet met andere maatregelen kan worden bereikt (**punten 58 t.e.m. 61**);
17. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de machtigingsaanvraag en de uitvoering van de maatregel, de voorlegging aan de magistraat moet aan duidelijke regels worden onderworpen, en er moet een eerste controle komen met betrekking tot de voorwaarden voor het indienen van een machtigingsaanvraag, voordat het verzoekschrift wordt ingediend (**punt 63**);
18. Het zou onevenredig zijn als de DVZ een machtiging tot woonstbetreding zou vragen ten aanzien van een persoon waarvan niet zeker is of die aan alle voorwaarden voldoet (**punten 65 en 66**);
19. De categorieën van persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt, moeten uitputtend worden opgesomd (**punt 68**);
20. Het is wenselijk om ofwel de inwerkingtreding van het ontwerp uit te stellen totdat het Migratiepact is aangenomen, ofwel het grootste deel van de bepalingen van het voorontwerp betreffende de gegevensverwerking door de DVZ in het onderhavige ontwerp op te nemen en (in beide gevallen) de noodzaak en evenredigheid ervan aan te tonen (**punten 69 t.e.m. 74**);
21. Het is van essentieel belang dat een bevoegde autoriteit wordt aangewezen om toezicht te houden op de verwerkingsactiviteiten die door de rechtbanken worden uitgevoerd in het kader van de uitoefening van hun rechterlijke functie (**punt 75**);

verfijnen na de presentatie van het ontwerp door de minister van Asiel en Migratie, op 16 juni 2026, ter gelegenheid van de afronding van de werkzaamheden in de Commissie voor Binnenlandse Zaken van de Kamer⁵.

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

II.1 Juridisch kader voor gegevensverwerkingen

4. De Autoriteit herinnert eraan dat haar taak, vanuit haar adviserende bevoegdheid, voornamelijk bestaat in het nagaan (i) of het wettelijk kader voor de in het ontwerp voorziene verwerkingen van persoonsgegevens naar tevredenheid is geformuleerd in het licht van de vereiste van voorspelbaarheid,

-
22. De maximale bewaartermijn voor persoonsgegevens moet zeker in het ontwerp worden vermeld (**punten 76 t.e.m. 82**).

⁴ De Autoriteit stelt vast dat het ingediende ontwerp zich voornamelijk op de volgende punten onderscheidt van het voorontwerp:

- *Nieuw artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, bevat een nieuw punt 6°, dat als volgt luidt: "de machtiging is proportioneel ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd".*
- *Artikel 74/7/1, § 1, tweede lid, bepaalt: "Het louter zich bevinden in onwettig verblijf op het grondgebied is op zich niet voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid. Het begaan van een strafrechtelijk feit is evenmin op zich voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid, maar kan wel mee in rekening worden genomen bij de beoordeling ervan."*
- *Artikel 74/7/1, § 2, tweede lid, bepaalt dat het eenzijdig verzoekschrift om de onderzoeksrechter te adiëren ook het volgende moet bevatten (naast wat reeds in het ontwerp was voorzien):*
 - *de eventuele kwetsbaarheden van de bedoelde vreemdeling en van derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, indien gekend (in de toelichting bij dit artikel wordt verduidelijkt: "Het gaat hierbij om elementen van zowel psychische of fysieke aard waardoor een woonstbetreding een bijzondere (en negatieve) impact op de betrokkene zou kunnen hebben");*
 - *de gezinssituatie van de vreemdeling op wie de maatregel betrekking heeft.*
- *Artikel 74/7/1, § 2, derde lid, bepaalt dat het volledig administratief dossier van de bedoelde vreemdeling of vreemdelingen bij dit verzoekschrift wordt gevoegd.*
- *De termijn waarbinnen de onderzoeksrechter een gemotiveerde beslissing moet nemen (zoals bedoeld in art. 74/7/1, § 2, vierde lid) wordt verlengd tot vijf dagen en er wordt bepaald dat de onderzoeksrechter de uitvoeringsvoorwaarden van de woonstbetreding vaststelt.*
- *Artikel 74/7/1, § 2, vijfde lid, bepaalt dat de machtiging tot woonstbetreding binnen een redelijke termijn wordt uitgevoerd door de minister of zijn gemachtigde.*
- *Artikel 74/7/1, § 2, zevende lid, bepaalt dat indien de woonstbetreding wordt uitgevoerd in de aanwezigheid van minderjarigen een zo weinig mogelijk ingrijpende aanpak wordt gehanteerd, met aandacht voor het recht op informatie van kinderen en het vermijden van scheiding van gezinsleden. "Een multidisciplinaire omkadering met duidelijke richtlijnen en structurele nazorg moeten schade en trauma bij kinderen maximaal voorkomen."*
- *Artikel 74/7/1, § 3, derde lid, bepaalt dat de uitvoering van de woonstbetreding het voorwerp uitmaakt van een proces-verbaal dat wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. "Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot het proces-verbaal."*

Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt tijdens de uitvoering van de woonstbetreding overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. "Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot de machtiging tot woonstbetreding."
- Het gebruik van dwang (dat aanvankelijk in § 5 was opgenomen) komt niet meer voor in het ingediende ontwerp.

⁵ <https://media.lachambre.be/meeting/56-019953-U1848?offset=1916> (vanaf minuut 31).

en (ii) of deze verwerkingen daadwerkelijk noodzakelijk zijn in een democratische samenleving en evenredig zijn aan het beoogde doel⁶.

5. Stellen dat er momenteel geen wettelijk kader bestaat en dat de verwerking van persoonsgegevens die nodig is voor het uitvoeren van administratieve woonstbetredingen als toelaatbaar zou kunnen worden beschouwd omdat *"de DVZ hoe dan ook reeds feitelijk rekening houdt met de standaardprincipes opgelegd door de AVG"*, kan alleen maar leiden tot de conclusie dat het ingediende ontwerp het legaliteitsbeginsel⁷ miskent en dat, **indien de in het ontwerp voorziene gegevensverwerkingen na de goedkeuring van het ontwerp in zijn huidige vorm zouden worden uitgevoerd, deze gegevensverwerkingen noodzakelijkerwijs als onrechtmatig moeten worden beschouwd**⁸.
6. Dit geldt des te meer omdat, in een e-mail van 16 juni 2026, het kabinet van de minister van Asiel en Migratie aan de Autoriteit heeft meegedeeld dat het wetsontwerp betreffende de gegevensverwerkingen door de DVZ niet opnieuw aan de GBA zou worden voorgelegd "aangezien er geen fundamentele toevoegingen waren nadat het in 2022 ter advies aan de GBA was voorgelegd". Naast de in advies nr. 166/2022 reeds gesignaleerde lacunes met betrekking tot dit ontwerp, benadrukt de Autoriteit dat een ontwerp zoals het onderhavige een zeer strikte begeleiding van de gegevensverwerking vereist. Zoals reeds opgemerkt in advies 05/2026, vormen de in het ontwerp voorziene verwerkingen van gegevens (met name de gegevensstromen met betrekking tot inbreuken en het verzamelen en registreren door de DVZ van gegevens over kwetsbare personen en derden die op het betreffende adres wonen) immers een zeer ingrijpende inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokkenen.
7. De Autoriteit wijst er bovendien op dat het huidige **gebrek aan een wettelijk kader** voor deze gegevensverwerkingen niet alleen betrekking heeft op de verwerkingen door de DVZ, maar ook op de **verwerkingen door de onderzoeksmagistraten** in het kader van de procedure voor het verlenen van machtigingen tot woonstbetredingen⁹.

II.2 Opmerkingen over de punten die door de minister van Asiel en Migratie¹⁰ in de parlementaire commissie zijn gepresenteerd

⁶ Zie ik dit verband, GwH, arrest 110/2022 van 22 september 2022, B.22, pp. 57-58 (<https://nl.const-court.be/public/n/2022/2022-110n.pdf>).

⁷ Op grond waarvan de wettelijke norm die het kader vormt voor de in het ontwerp voorziene verwerkingen van persoonsgegevens, zodanig moet worden geformuleerd dat deze voldoet aan de vereiste van voorspelbaarheid, zodat de betrokkenen bij het lezen ervan kunnen begrijpen "wie welke gegevens over hen verwerkt, waarom, hoe lang en (indien van toepassing) in het kader van welke uitwisseling van deze gegevens met wie en waarom". De verwerkingsverantwoordelijke is uiteraard verplicht de beginselen van de AVG na te leven, maar dit ontslaat de opsteller van de norm niet van de verplichting om artikel 22 van de Grondwet na te leven.

⁸ De Autoriteit is overigens verbaasd te zien dat de minister van Justitie medeondertekenaar is van een ontwerp waarin zo weinig aandacht wordt besteed aan het juridisch kader voor de verwerking van persoonsgegevens, terwijl de Autoriteit eraan gewend is dat haar diensten de bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens doorgaans zeer zorgvuldig opstellen.

⁹ Zie ook punt 75 van advies 05/2026.

¹⁰ <https://media.dekamer.be/meeting/56-019953-U1848?offset=1916> (vanaf minuut 31).

8. Naar aanleiding van de behandeling van het ontwerp in de Commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer heeft de minister van Asiel en Migratie het ontwerp **“onmisbaar voor een doeltreffend terugkeerbeleid”** genoemd¹¹.
9. Dit aspect is van fundamenteel belang, aangezien dit doel kan worden beschouwd als het algemene doel van de gegevensverwerkingen waarop het ontwerp betrekking heeft.
10. In tegenstelling tot de doelstelling om bijvoorbeeld¹² zware criminaliteit en aantasting van de nationale veiligheid te bestrijden – wat onbetwistbaar beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte die een afwijking rechtvaardigt van de rechten die worden gewaarborgd door de Grondwet en de supranationale normen waaraan België gebonden is – zal een doelstelling die verband houdt met de doeltreffendheid van een (terugkeer)beleid onvermijdelijk een strengere toetsing vereisen van de noodzaak en evenredigheid van de inbreuk (en dus een **aanzienlijk risico op de vernietiging van de norm** inhouden). Zoals hierboven echter is opgemerkt, geven de opstellers van het ontwerp aan te overwegen dat het Parlement vrijwillig afziet van het vaststellen van een passend rechtskader met betrekking tot de inbreuk die voortvloeit uit de verwerkingen van persoonsgegevens (en met name de gegevensstromen naar de DVZ en de registratie van gegevens over derden).
11. Wat betreft de **context** waarin de noodzaak van de maatregel moet worden beoordeeld, heeft de minister aangegeven dat er in het jaar 2025 voor 2052 personen (aan wie een bevel om het grondgebied te verlaten was opgelegd) een verzoek tot controle in de woning is ingediend (na een voorstel voor begeleiding met het oog op vrijwillige terugkeer waarop geen gevolg is gegeven). Van deze 2052 personen werden er 143 beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Van deze 143 personen hebben 67 een schriftelijke toestemming voor het betreden [van de woning] ondertekend, en van deze 67 personen hebben 53 ermee ingestemd om vrijwillig met de politie mee te gaan. De anderen hebben geweigerd¹³.
12. De minister geeft niet aan **hoeveel van deze 143 personen een risico vormden voor de nationale veiligheid en hoeveel een risico voor de openbare orde.**
13. Deze informatie is echter relevant, aangezien het een eerste stap is om vast te stellen of (en in welke gevallen) het mogelijk is dat een persoon een risico vormt voor de nationale veiligheid, maar dat er

¹¹ *Ibidem* (vanaf minuut 38).

¹² In het kader van de uitvoering van de T.E.R.-strategie.

¹³ *Ibidem* (vanaf minuut 37).

geen gerechtelijke huiszoeking tegen deze persoon kan worden ingesteld (wat dus een administratieve woonstbetreding zou kunnen rechtvaardigen¹⁴).

14. Bovendien zou het interessant zijn om na te gaan **welke belangrijke elementen er zijn aangevoerd** met betrekking tot deze 143 personen die voor het jaar 2025 zijn genoemd, **om te kunnen vaststellen dat zij een bedreiging voor de openbare orde vorm(d)en**.
15. De Autoriteit merkt terloops op (zoals zij overigens al heeft gedaan in haar eerdergenoemde advies 05/2026) dat de opstellers van het ontwerp er nog steeds niet voor hebben **gezorgd dat het begrip "gevaar voor de openbare orde" uiterst nauwkeurig wordt gedefinieerd**¹⁵, zodat, overeenkomstig het legaliteitsbeginsel, de beoordelingsmarge van de minister of zijn afgevaardigde niet strikt genoeg is afgebakend.
16. Tijdens haar toespraak voor de Commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer noemde de minister ook de verspreiders van haat, *"drugshandelaren, verkrachters en terroristen"*, evenals personen die bekendstaan om *"diefstal, drugs of wapenhandel"*¹⁶. Een dergelijke bonte opsomming (zonder verdere context) biedt echter geen garantie voor een aanvaardbare mate van voorspelbaarheid, noch voor een minimale afbakening van de beoordelingsbevoegdheid van de minister (zeker niet wanneer deze niet in het ontwerp zelf is opgenomen).
17. De minister gaf het voorbeeld van een persoon die was veroordeeld voor ernstige feiten en die, na het uitzitten van zijn straf, aan de DVZ werd overgedragen om in een gesloten centrum te worden geplaatst, en voor wie de tijd die hij had doorgebracht met het uitzitten van zijn straf en de tijd van zijn opsluiting in een centrum van de DVZ niet voldoende waren geweest om zijn identiteit vast te stellen. Het verblijf van de betrokkene in een gesloten centrum mag echter niet langer duren dan redelijk is. De auteurs willen dus een **oplossing bieden voor het feit dat het recht op vrij verkeer van de betrokken persoon niet voor onbepaalde tijd kan worden beperkt door middel van een beperking van het recht op onschendbaarheid van de woning, bescherming van de persoonlijke levenssfeer en bescherming van de betrokkene (en van derden) met betrekking tot de verwerking van zijn persoonsgegevens**.
18. De Autoriteit is van mening dat, in het genoemde voorbeeld, een toereikende motivering van het noodzakelijke en evenredige karakter van de gegevensverwerkingen die nodig zijn om een administratieve woonstbetreding uit te voeren, (aan de hand van onafhankelijke en objectieve rapporten) moet

¹⁴ Strikt gereguleerd en voorzien van voldoende waarborgen.

¹⁵ Overeenkomstig de suggestie van de afgevaardigde ambtenaar in het kader van advies 05/2026 zou de basisregel kunnen luiden: **"het bestaan van een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast"**, in de zin van het **PPU-arrest** van het HvJ-EU.

¹⁶ *Ibidem* (vanaf minuut 47:50).

aantonen dat de mogelijkheid van een gerechtelijke woonstbetreding niet enkel wordt uitgesloten louter omdat het openbaar ministerie deze mogelijk niet zal aanvragen wegens een gebrek aan middelen.

Het gebrek aan middelen voor de overheidsinstanties kan immers in geen geval een legitieme grond vormen om een inbreuk op de door het Handvest gewaarborgde grondrechten te rechtvaardigen¹⁷. Mocht uit deze analyse blijken dat een herfinanciering van justitie niet volstaat om de doelstelling van een verbetering van de doeltreffendheid van het terugkeerbeleid te verwezenlijken, moet ook worden aangetoond dat een verhoging van de middelen van de DVZ¹⁸ niet volstaat om de betrokkenen vóór hun vrijlating te identificeren (althans in de meeste gevallen). Met andere woorden: een inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokkenen die voortvloeit uit de uitvoering van een administratieve woonstbetreding (die strikt gereguleerd is en gepaard gaat met voldoende waarborgen) kan alleen worden aanvaard als wordt aangetoond dat het beoogde resultaat niet kan worden bereikt door maatregelen die de grondrechten van de betrokkenen beter beschermen. Aangezien uit het ontwerp niet blijkt dat deze (of andere) alternatieven zijn overwogen, is de Autoriteit van mening dat **niet op bevredigende wijze is aangetoond dat de verwerking van de gegevens die nodig is om een administratieve woonstbetreding uit te voeren, noodzakelijk en evenredig is.**

19. Wat het voorbeeld betreft van de aanslag op de Zweedse supporters¹⁹, heeft de Autoriteit al eerder benadrukt²⁰ dat het, om aan te tonen dat de in het ontwerp voorziene inmenging noodzakelijk en evenredig is, **niet voldoende is om te stellen dat de aanslag op de Zweedse supporters had kunnen worden voorkomen als woonstbetredingen mogelijk waren geweest.** Integendeel, er moet worden aangetoond dat de maatregel daadwerkelijk zal voorkomen dat dergelijke feiten zich opnieuw voordoen, dat het beoogde doel niet kan worden bereikt met een maatregel die minder ingrijpend is voor het recht op eerbiediging van het privéleven of het recht op bescherming van persoonsgegevens, en dat er een evenwicht bestaat tussen de inbreuk op het recht op eerbiediging van het privéleven en op bescherming van persoonsgegevens, en het nagestreefde doel²¹.
20. Om de aanvrager zo goed mogelijk van advies te dienen over de elementen die ter ondersteuning van het bewijs kunnen worden aangevoerd, heeft de Autoriteit de verschillende verslagen geraadpleegd die over deze gebeurtenissen zijn gepubliceerd. Hieruit blijkt vooral dat:

¹⁷ HvJ-EU, 1 augustus 2022, C-184/20, OT t. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, § 89.

¹⁸ Zoals aanbevolen in 2020 in het Eindverslag van de Commissie voor de evaluatie van het beleid inzake de vrijwillige terugkeer en de gedwongen verwijdering van vreemdelingen (https://www.aigpol.be/sites/aigpol/files/media/file/2025-05/Eindverslag_van_de_Commissie_Bossuyt_-_September_2020_0.pdf, punten 2.1 en 2.2, pp. 136-137).

¹⁹ *Ibidem* (vanaf minuut 49).

²⁰ Zie advies 97/2023, punten 83 en volgende.

²¹ Effectief haalbaar.

- De verwerking van de asielaanvraag van de betrokkene 18 maanden heeft geduurd, *"wat enigszins verrassend is gelet op zijn eerdere mislukte pogingen en de SIS II-signalerings"*²²;
- 11 dagen voor de aanslag blijkt uit het verslag van de Staatsveiligheid ("VSSE") naar aanleiding van het tweemaandelijks overleg tussen de veiligheidsdiensten in Antwerpen dat de VSSE aangeeft dat het interessant zou kunnen zijn dat de politie het dossier van de DVZ over de betrokkene raadpleegt²³;
- In een proces-verbaal dat meer dan twee maanden vóór de aanslagen is opgesteld door de politiezone Campine Nord-Est, betreffende bedreigingen ten laste van LASSOUED Abdesalem, staat vermeld: *"Het is onbekend of hij momenteel in België verblijft"*²⁴;
- Ruim een jaar voor de aanslag, tijdens de vergadering van de Lokale Task Force ("LTF") in Brussel, vermeldt de DVZ: *"In maart 2021 werd hem een bevel toegezonden om het grondgebied te verlaten, maar dit werd hem niet bezorgd omdat hij niet op het opgegeven adres woonde. Vervolgens probeerde hij in september 2021 zijn situatie te regulariseren door te trouwen, maar de openbare aanklager heeft hierover een negatief advies uitgebracht. Op dit moment is de betrokkene ambtshalve uit het register geschrapt."*²⁵;
- Het rapport van de Hoge Raad voor de Justitie vermeldt, ruim een maand vóór de aanslag, het volgende: *"Op 8 september 2022 ontvangt het parket van Brussel een uitleveringsverzoek lastens dhr. Abdesalem Lassoued van de FOD Justitie. Op vrijdag 9 september 2022 voert een administratief medewerker van de cel CIS²⁶ van het parket van Brussel het uitleveringsverzoek in MaCH in. Er wordt effectief een dossier gecreëerd. Op 12 september 2022 kleeft de leidinggevend secretaris p.p. van de cel CIS een post-it op het dossier van passieve uitlevering van dhr. Abdesalem Lassoued. Er staan twee vragen op de post-it: "welke kwalificatie, FGP of lok. pol." Van 9 september 2022 tot 17 oktober 2023 bevindt het dossier van dhr. Abdesalem Lassoued zich in de administratieve kantoren van de cel CIS onder de lopende dossiers. Vanuit MaCH worden geen andere acties ondernomen in dit dossier. Hoewel het technisch mogelijk is om het dossier van dhr. Abdesalem Lassoued op de agenda te zetten in MaCH, hebben de administratieve diensten van de cel CIS dat niet gedaan. Omdat*

²² ICCT Report, Migration-related Terrorism: Trends, Challenges, and Policy Implications, June 2025, pp. 28-29 (<https://icct.nl/sites/default/files/2025-07/Migration%20and%20Terrorism%20short%20June.pdf>).

²³ Comité I, Toezichtonderzoek naar de informatiepositie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met betrekking tot de terroristische aanslag op 16 oktober 2023 in Brussel (<https://comiteri.be/images/pdf/toezichtsonderzoeken/TOEC%202023.311%20-%20Definitief%20verslag%20NL%20UNCLASS.pdf>), p. 10.

²⁴ *Ibidem*, p. 9.

²⁵ *Ibidem*, p. 8.

²⁶ Cel Internationale Samenwerking.

die herinnering ontbrak, hebben noch een magistraat, noch een administratief medewerker dit dossier nog onderzocht nadat het in MaCH werd ingevoerd en werd geklasseerd in een kast met de lopende dossiers.²⁷

21. **De Autoriteit concludeert hieruit dat** (tenzij de DVZ de mogelijkheid had om de betrokkene op te sporen en daarvan heeft afgezien²⁸) **het noodzakelijke en evenredige karakter van de woonstbetreding in de huidige stand van het ontwerp niet is aangetoond en aan de hand van het aangehaalde geval ook niet aantoonbaar lijkt te zijn.** Daarentegen lijken een betere toegang van de politie tot de gegevens van de DVZ²⁹ en de versterking van de cel voor internationale samenwerking van het parket van Brussel maatregelen te zijn die de door de minister genoemde aanslag hadden kunnen voorkomen.
22. Gezien het grote risico dat de verwerkingsverantwoordelijke wordt verplicht de verzamelde gegevens te wissen (en/of dat de wet nietig wordt verklaard), is de Autoriteit ten slotte van mening dat de wetgever ervoor moet **zorgen dat de betrokkenen daadwerkelijk beroep kunnen aantekenen.** Daarom moet in het ontwerp worden voorzien in (1) een rechtsmiddel, (2) een regeling waarbij de daadwerkelijke uitzetting pas plaatsvindt na een bepaalde termijn (die voldoende is om rechtsmiddelen tegen de machtiging tot het verrichten van een woonstbetreding in te stellen), en (3) een aanzienlijke forfaitaire schadevergoeding voor de betrokkenen (met inbegrip van derden), in geval van nietigverklaring van de maatregel (bijvoorbeeld als gevolg van de verplichting tot wissing van de verwerkte gegevens)³⁰.

OM DEZE REDENEN,

is de Autoriteit de volgende mening toegedaan:

1. Indien de in het ontwerp voorziene gegevensverwerkingen na de goedkeuring van het ontwerp in zijn huidige vorm worden uitgevoerd, moeten zij noodzakelijkerwijs als onrechtmatig worden beschouwd, aangezien zij niet worden geregeld door een wettelijke norm die in overeenstemming is met de beginselen van voorspelbaarheid, noodzaak en evenredigheid (**punten 5 tot en met 7**);
2. De statistieken (die voor het jaar 2025 worden genoemd) zouden nader moeten worden toegelicht (**punten 11 tot en met 14**);

²⁷ HRJ, Bijzonder onderzoek in de zaak "Abdesalem Lassoued", <https://hrj.be/admin/storage/hrj/bo-lassoued-rapport.pdf>, p. 17.

²⁸ Dit blijkt echter uit geen van de rapporten die de Autoriteit heeft geraadpleegd.

²⁹ Zoals vermeld in het hierboven genoemde verslag van de Veiligheidsdienst.

³⁰ Het zou immers niet verenigbaar zijn met het begrip "daadwerkelijk rechtsmiddel" om een dergelijke maatregel zonder meer toe te passen, onder het voorwendsel dat de betrokkenen de grootste moeite zullen hebben om de tijd, de kennis en de middelen te vinden die nodig zijn om deze aan te vechten.

3. Het begrip “gevaar voor de openbare orde” moet uiterst nauwkeurig worden gedefinieerd (**punt 15**);
4. Er is niet op bevredigende wijze aangetoond dat de gegevensverwerking die nodig is om een administratieve woonstbetreding uit te voeren, noodzakelijk en evenredig is (**punten 16 tot en met 18**);
5. Het noodzakelijke en evenredige karakter van de woonstbetreding valt niet aan te tonen aan de hand van het voorbeeld van de aanslag op de Zweedse supporters dat door de minister wordt aangehaald (**punten 17 tot en met 21**);
6. Gezien het grote risico dat de verwerkingsverantwoordelijke wordt verplicht de verzamelde gegevens te wissen (en/of dat de wet nietig wordt verklaard), is het aan de opstellers van het ontwerp om ervoor te zorgen dat de betrokkenen daadwerkelijk beroep kunnen aantekenen (**punt 22**).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, directeur