



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 128/2022 van 1 juli 2022

Betreft: Voorontwerp van decreet van de Duitstalige gemeenschap *ter bevordering van de journalistiek in de Duitstalige Gemeenschap* (CO-A-2022-116)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Marie-Hélène Descamps en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Isabelle Weykmans, minister van Cultuur en Sport, Werkgelegenheid en Media van de Duitstalige Gemeenschap (hierna "de aanvrager") ontvangen op 04/05/2022;

Brengt op 1 juli 2022 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande de artikelen 1, 5, 15, 16 en 17 van een voorontwerp van decreet *ter bevordering van de journalistiek in de Duitstalige Gemeenschap* (hierna "het voorontwerp van decreet" of "het voorontwerp").
2. Het voorontwerp van decreet heeft, overeenkomstig het bepaalde in zijn artikel 1, tot doel de aanbieders van mediadiensten in de Duitstalige Gemeenschap de gelegenheid te bieden om hun journalistieke bekwaamheden verder te ontwikkelen en hun journalistieke projecten te realiseren. Het voorontwerp voorziet daartoe in zijn Hoofdstuk 2 in een subsidiëring die kan worden toegekend aan aanbieders van mediadiensten die door hun berichtgeving verankerd zijn in de Duitstalige Gemeenschap. De voormelde subsidies zijn bestemd voor de deelname aan of de organisatie van bijscholingen en de realisatie van journalistieke projecten.
3. In dit verband voorziet het voorontwerp van decreet een verwerking van persoonsgegevens van de subsidieaanvragers.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

a. Rechtsgrond

4. De Autoriteit wijst erop dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM en in artikel 22 van de *Grondwet*. Dit recht is echter niet absoluut. De artikelen 8 EVRM en 22 van de *Grondwet* sluiten overheidsinmenging in het recht op bescherming van het privéleven (waar ook persoonsgegevens deel van uitmaken) niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling; dat zij beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling¹. Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens.

¹ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH, Arrest van 4 april 2019, nr. 49/2019 ("Zij sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling").

5. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting² en/of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag die aan verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd³, moet overeenkomstig artikel 6.3 AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 van de *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

6. Artikel 22 van de *Grondwet* verbiedt de wetgever om af te zien van de mogelijkheid om zelf te bepalen welke inmengingen het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kunnen beknotten⁴. In deze context is een delegatie aan de uitvoerende macht evenwel "*niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en louter betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd*"⁵.

7. De verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende voorontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6.1.e) AVG en heeft geen belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg⁶.

8. In dit geval volstaat het dat het (de) doeleinde(n) van de verwerking⁷ en indien mogelijk de verwerkingsverantwoordelijke in een wet/decreet/ordonnantie in de formele zin, worden vermeld⁸.

² Art. 6.1.c) van de AVG.

³ Art. 6.1.e) van de AVG.

⁴ Advies 63.202/2 van 26 april 2018 van de Raad van State gegeven over een over een voorontwerp van wet *tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*, *Parl.St.* Kamer, 54-3185/001, blz 121-122.

Zie in dezelfde zin volgende adviezen van de Raad van State:

- Advies 26.198/2, op 2 februari 1998 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 11 december 1998 *tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens*, *Parl.St.* Kamer 1997-98, nr. 49-1566/1, 108;
- Advies 33.487/1/3 van 18 en 20 juni 2002 betreffende een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 augustus 2002 *houdende maatregelen inzake gezondheidszorg*, *Parl.St.* Kamer 2002-03, nr. 2125/2, 539;
- Advies 37.765/1/2/3/4, op 4 november 2004 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 27 december 2004, *Parl.St.* Kamer 2004-05, nr. 1437/2.

⁵ Zie eveneens Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1 ; Arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1 ; Arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; Arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4 ; Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1, Arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.; Advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

⁶ Dit onder voorbehoud van het eventueel voorzien, krachtens artikel 16, §2 van het voorontwerp, van een verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens (art. 9 AVG) en/of persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten (art. 10 AVG). Zulks zou er namelijk toe leiden dat er wel sprake is van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Cf. in dit verband eveneens randnummer 30 (p. 8) en bijhorende voetnoot 15.

⁷ Zie ook artikel 6.3 AVG.

⁸ De Autoriteit wijst er evenwel op dat, indien zou worden beoogd bijzondere categorieën van persoonsgegevens (art. 9 AVG) en/of persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten (art. 10 AVG) te verzamelen en

Overeenkomstig artikel 6.3 AVG kan de rechtsgrond echter eveneens reeds bijkomende elementen van de verwerking bevatten, zoals de types verwerkte gegevens, de opslagperioden, de betrokkenen, etc. De Autoriteit stelt vast dat de aanvrager *in casu* van deze mogelijkheid gebruik maakte.

b. Doeleinden van de in te voeren gegevensverwerkingen

9. Volgens artikel 5.1.b) AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

10. Artikel 1 van het voorontwerp van decreet preciseert dat dit decreet tot doel heeft *“de aanbieders van mediadiensten in de Duitstalige Gemeenschap de gelegenheid te bieden om hun journalistieke bekwaamheden verder te ontwikkelen en hun journalistieke projecten te realiseren”*.

11. Artikel 5 van het voorontwerp stelt de voorwaarden vast waaraan de subsidieaanvragers dienen te voldoen teneinde in aanmerking te komen voor de toekenning van de in het voorontwerp voorziene subsidiëring alsook de voorwaarden betreffende de subsidieaanvraag:

“De subsidie kan worden aangevraagd door natuurlijke personen of privaatrechtelijke rechtspersonen die:

- 1. hun hoofdverblijfplaats of zetel in het Duitse taalgebied hebben;*
- 2. door hun berichtgeving lokaal en/of regionaal verankerd zijn in de Duitstalige Gemeenschap;*
- 3. hun op basis van dit decreet gesubsidieerde publicaties in de Duitse taal opstellen;*
- 4. zich ertoe verbinden de Code na te leven.*

De aanvraag tot subsidiëring kan ten allen tijde, maar uiterlijk drie maanden voor aanvang van het project, schriftelijk worden ingediend bij de Regering.

De aanvraag moet vergezeld zijn van de volgende bijlagen:

- 1. een gedetailleerde projectbeschrijving;*
- 2. een overzicht van het in artikel 6 genoemde financieel plan;*
- 3. een plechtige verklaring dat de Code zal worden nageleefd.”*

12. Artikel 15, tweede lid, van het voorontwerp bepaalt de doeleinden van de in het voorontwerp voorziene verwerking van persoonsgegevens en stelt dat *“de Regering de verzamelde gegevens niet*

verwerken - hetgeen een belangrijke inmenging tot gevolg zou hebben - *alle* wezenlijke elementen van de verwerking in het voorontwerp dienen te worden opgenomen, *i.e.* : het (de) precieze en concrete doeleinde(n), de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is), de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de (categorieën van) betrokkenen wiens gegevens zullen worden verwerkt, de maximale bewaartermijn van de gegevens, de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt en, in voorkomend geval en voor zover noodzakelijk, de beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

voor andere doeleinden [mag] gebruiken dan voor de uitvoering van haar wettelijke of decretale opdrachten die verband houden met dit decreet".

13. Artikel 16, §1 van het voorontwerp preciseert dat *"de Regering [kan] krachtens artikel 15 gegevens over de identiteit en contactgegevens van de aanvrager of betrokken personen verwerken"* en dit *"ten behoeve van de subsidiëring van de aanvragers overeenkomstig hoofdstuk 2, met inbegrip van de controle van de subsidievoorwaarden"*.

14. De Autoriteit stelt vast dat de formulering van de doeleinden ietwat algemeen is en een marge laat voor een subjectieve invulling. De doeleinden moeten voldoende precies zijn zodat een rechtsonderhorige duidelijkheid heeft over de exacte redenen die aanleiding geven tot de verwerking van zijn of haar persoonsgegevens⁹. Hij moet bij de lectuur ervan kunnen opmaken welke gegevensverwerkingen nodig zijn om de doeleinden te realiseren.

15. Een nauwkeurige omschrijving van de doeleinden van de verwerking is eveneens van belang teneinde de verwerkingsverantwoordelijke in staat te stellen te bepalen welke (categorieën van) persoonsgegevens precies moeten worden verzameld en verwerkt. De verwerkte gegevens dienen immers relevant te zijn met betrekking tot de doeleinden. Indien de doeleinden te ruim of vaag worden geformuleerd, bestaat het risico op de verwerking van een te ruim scala aan persoonsgegevens¹⁰.

16. In dit verband wijst de Autoriteit er vooreerst op dat het aangewezen is artikel 16, §1, eerste lid, van het voorontwerp als volgt te herformuleren: *"De Regering kan krachtens artikel 15 **enkel** gegevens over de identiteit en contactgegevens van de aanvrager of betrokken personen verwerken"*.

17. Met het oog op de coherentie en leesbaarheid van de tekst lijkt het verder aangewezen de preciseringen met betrekking tot de beoogde doeleinde(n) zoals momenteel vervat in artikel 16, §1, tweede lid, over te hevelen naar artikel 15, tweede lid, dat de algemene doeleinde van de verwerking van persoonsgegevens door de Regering in het kader van dit voorontwerp van decreet vaststelt. De Autoriteit wijst er in dit verband evenwel op dat deze preciseringen onvolledig of minstens

⁹ Zie in dezelfde zin: advies nr. 34/2018 van 11 april 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, rechtsvoorganger van de Autoriteit, dat stelde dat het doeleinde *"datamatching en datamining met oog op een efficiënte aanpak van sociale fraude"* te ruim was geformuleerd om een rechtsonderhorige duidelijkheid te verschaffen over de exacte toedracht van het samenbrengen van zijn of haar persoonsgegevens in een datawarehouse. Dit advies kan worden geraadpleegd via volgende link: https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/advies_34_2018.pdf.

Zie ook advies nr. 99/2019 van de Autoriteit van 3 april 2019, waarin de Autoriteit van mening was dat het doeleinde *"het verrichten van onderzoeken die nuttig zijn voor de kennis, de conceptie en het beheer van de sociale bescherming"* ook te vaag omschreven was. Dit advies kan worden geraadpleegd via volgende link: https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/avis_99_2019.pdf.

¹⁰ Pouillet, Y., Rosier, K. en de Terwangne, C., *Le Règlement Général Sur La Protection Des Données (TGPD/GDPR) : Analyse Approfondie*, Bruxelles, Larcier, 2018, p. 95.

onvoldoende nauwkeurig geformuleerd lijken. De tekst van artikel 16, §1, tweede lid, van het voorontwerp maakt namelijk melding van “*subsiëring van de aanvragers overeenkomstig hoofdstuk 2, met inbegrip van de **controle van de subsidievoorwaarden***”, doch preciseert niet wat met dit laatste exact wordt bedoeld. In het licht van de bepalingen van Hoofdstuk 2 van het voorontwerp lijkt deze controledoeleinde tweeledig te zijn. Vooreerst heeft deze tot doel om voorafgaand aan het (al dan niet) toekennen van de subsidie na te gaan of de aanvragers voldoen aan de subsidievoorwaarden opgesomd in artikel 5 van het voorontwerp (bijvoorbeeld of deze hun hoofdverblijfplaats hebben in het Duitse taalgebied). Ten tweede lijkt de beoogde verwerking van persoonsgegevens als doeleinde te hebben eventuele controles *post factum* toe te laten betreffende de aanwending van de toegekende subsidies, zoals bedoeld in artikel 13 van het voorontwerp en overeenkomstig de bepalingen van de wet van 16 mei 2003 *tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof* (hierna “de wet van 16 mei 2003”)¹¹. Dit dient aldus nader te worden gepreciseerd.

18. Tot slot lijkt uit artikel 16 van het voorontwerp te kunnen worden afgeleid dat de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de door het voorontwerp voorziene subsiëring eveneens tot doeleinde de **communicatie** met de betrokken aanvragers heeft (cf. artikel 16, §1, eerste lid: “*contactgegevens van de aanvrager*”). Indien zulks het geval is, verdient het aanbeveling dit eveneens uitdrukkelijk te vermelden.

19. Concluderend stelt de Autoriteit dat, hoewel zij van oordeel is dat de beoogde doeleinden op zich kunnen worden beschouwd als zijnde gerechtvaardigd, deze gedetailleerder dienen te worden beschreven in het voorontwerp teneinde te voldoen aan het vereiste van “*welbepaald en uitdrukkelijk omschreven*” van artikel 5.1.b) AVG en teneinde vervolgens een duidelijk onderscheid te kunnen maken tussen de (categorieën van) persoonsgegevens die zullen dienen te worden verwerkt met het oog op het verwezenlijken van elk van deze onderscheiden doeleinden (communicatie, verificatie van de subsidievoorwaarden en/of controle). In voorkomend geval kan de bevoegdheid voor het vaststellen van deze categorieën evenwel inderdaad - zoals voorzien in artikel 16, §2, van het voorontwerp - worden verleend aan de Regering.

¹¹ BS 25 juni 2003.

c. Verwerkingsverantwoordelijke(n)

20. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.

21. Artikel 15 van het voorontwerp van decreet vermeldt dienaangaande: *"De Regering is verantwoordelijk voor de in dit decreet vermelde verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Voor de nakoming van de in de artikelen 4 en 13 genoemde taken geldt de Regering als verwerkingsverantwoordelijke als bedoeld in artikel 4, 7° van de Algemene Verordening Gegevensbescherming"*.

22. Wanneer het nationaal recht de doelstellingen van en de middelen voor de verwerking bepaalt, *"kan worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria van het [nationaal] recht deze wordt aangewezen"*¹². Hoewel de lidstaten in bijzondere domeinen de toepassing van de regels van de AVG kunnen bepalen teneinde in deze domeinen de coherentie en de duidelijkheid van het wettelijk kader te bewaren dat toepasselijk is op gegevensverwerkingen, kunnen zij evenwel niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin bepaalde definities¹³. De aanduiding van een verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving dient met andere woorden te stroken met de rol die deze actor in de praktijk opneemt. Het tegenovergestelde beweren zou niet alleen ingaan tegen de letter van de AVG maar zou eveneens de doelstelling ervan in gevaar kunnen brengen om een coherent en hoog beveiligingsniveau te verzekeren voor natuurlijke personen.

23. De Autoriteit stelt vast dat *in casu* de aanduiding van de Regering als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4.7) AVG inderdaad lijkt te stroken met de rol die deze opneemt, aangezien het de Regering is die de beslissing neemt tot het al dan niet toekennen van de subsidie. Uit de bepalingen van Hoofdstukken 2 en 3 van het voorontwerp blijkt tevens dat de Regering het doel en de middelen van de verwerking bepaalt, daar deze de wezenlijke elementen van de verwerking (zoals de categorieën van persoonsgegevens) vaststelt¹⁴.

24. De Autoriteit stelt evenwel vast dat, naast de Regering, overeenkomstig artikel 8, §1 van het voorontwerp van decreet, eveneens *"een vakjury bestaande uit drie experts"* betrokken is bij de door het voorontwerp voorziene verwerking en toegang heeft tot de ingediende subsidieaanvragen.

¹² Artikel 4.7), AVG. Betreffende de vaststelling van de respectieve verantwoordelijkheden van de gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken, lees eveneens artikel 26.1 van de AVG.

¹³ Lees artikel 6.3., 2de lid en de overwegingen 8 en 10 van de AVG.

¹⁴ Cf. Europees Comité voor Gegevensbescherming, *Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG*, 7 juli 2021, p. 3, https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/edpb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_nl.pdf.

Meer bepaald voorziet voormelde bepaling dat de Regering de volledige aanvragen voorlegt aan de jury, waarna deze laatste hieromtrent binnen de termijn van 45 dagen een advies uitbrengt. Uit artikel 8, §2, tweede lid van het voorontwerp blijkt dat de vakjury onder meer (mede)beoordeelt of al dan niet is voldaan aan de in artikel 5 van het voorontwerp opgesomde aanvraagvoorwaarden.

25. Artikel 9 van het voorontwerp bepaalt dat de uiteindelijke beslissing tot het al dan niet toekennen van de subsidie wordt genomen door de Regering doch dat deze laatste, indien zij in haar beslissing afwijkt van het advies verleend door de vakjury, een bijzondere motivering aan haar beslissing dient toe te voegen.

26. Het voorontwerp van decreet bevat evenwel geen preciseringen betreffende de rol van deze vakjury onder de AVG. De Autoriteit wijst er in dit verband op dat, indien de aanvrager van oordeel is dat de jury als *verwerker* in de zin van artikel 4.8) AVG dient te worden beschouwd, het bepaalde in de artikelen 28 en 29 AVG dient te worden nageleefd.

d. Categorieën van persoonsgegevens en betrokkenen

27. Artikel 5.1.c) AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

28. De Autoriteit wijst er vooreerst op dat, in het kader van het voorliggende voorontwerp, enkel sprake is van een verwerking van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 4.1) en 4.2) AVG in de mate waarin de (vertegenwoordigers van de) subsidieaanvragers *natuurlijke personen* zijn. Overeenkomstig artikel 5, eerste lid van het voorontwerp kan een subsidieaanvraag immers eveneens worden ingediend door *privaatrechtelijke rechtspersonen*. De in de artikelen 5 en 16 van het voorontwerp vermelde gegevens die betrekking hebben op laatstgenoemde categorie van subsidieaanvragers, vallen evenwel niet onder het toepassingsgebied van de AVG.

29. Artikel 16, §1, eerste lid, van het voorontwerp van decreet bepaalt dat "*gegevens over de identiteit en contactgegevens van de aanvrager of betrokken personen*" zullen worden verzameld en verwerkt. In zijn §2 bepaalt voormelde bepaling dat "*de Regering de in §1 genoemde categorieën van persoonsgegevens [kan] preciseren*". De Autoriteit neemt hier akte van.

30. De Autoriteit wijst er evenwel op dat, afhankelijk van de (categorieën van) persoonsgegevens die beoogd te worden verwerkt, de verwerking van bepaalde van deze gegevens enkel mogelijk is

indien deze in (of krachtens) een formele wettelijke norm - *in casu* in het decreet zelf - wordt voorzien¹⁵.

e. Bewaartermijn van de gegevens

31. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

32. Artikel 17 van het voorontwerp van decreet voorziet in een maximale bewaartermijn van tien jaar van de betrokken gegevens. Voormelde bepaling stelt meer bepaald: *"De in artikel 16, §1, eerste lid genoemde gegevens mogen tot hoogstens tien jaar nadat een aanvraag overeenkomstig hoofdstuk 2 goedgekeurd werd, bewaard worden in een vorm die de mogelijkheid biedt de betrokken personen te identificeren"*¹⁶.

33. Wat betreft deze vooropgestelde opslagperiode, stelt de Autoriteit vast dat noch in de memorie van toelichting, noch in de tekst van het voorontwerp zelf criteria worden aangegeven ter verantwoording van deze termijn. Dit vereist nadere toelichting.

34. Voor wat betreft de persoonsgegevens van de subsidieaanvragers die krachtens een beslissing van de Regering - zoals bedoeld in artikel 9 van het voorontwerp - een subsidie kregen toegewezen, lijkt de voorziene opslagperiode van tien jaar gerechtvaardigd in het licht van de bepalingen van de wet van 16 mei 2003 die betrekking hebben op de controle op de aanwending en de eventuele terugvordering van de toegekende subsidies alsook de hierin bepaalde verjaringstermijnen¹⁷. Artikel 12 van voormelde wet stelt in dit verband: *"Door het aanvaarden van de subsidie verleent de begunstigde meteen aan de in artikel 2 opgesomde gemeenschappen en gewesten het recht om ter plaatse controle te doen uitoefenen op de aanwending van de toegekende gelden"*. Artikel 13 van dezelfde wet voorziet, in aansluiting op voormelde, de gevallen waarin kan worden overgegaan tot onmiddellijke terugvordering van de subsidie bij de begunstigde. Overeenkomstig artikel 15 van de wet van 16 mei 2003 gelden de verjaringsregels van gemeen recht voor deze terugvordering. In het licht hiervan is de in het voorontwerp bepaalde bewaartermijn voor de persoonsgegevens van subsidieaanvragers die effectief een subsidie kregen toegewezen, gerechtvaardigd. In voorkomend

¹⁵ Dit is bijvoorbeeld het geval wat betreft het eventueel opvragen van een uittreksel uit het strafregister van de betrokkenen. Cf. in dit verband Advies nr. 70.211/1 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State d.d. 20 oktober 2021: *"Het opvragen en raadplegen van het uittreksel uit het strafregister houdt evenwel de verwerking van persoonsgegevens in, waarvoor een bepaling met kracht van wet vereist is die deze verwerking uitdrukkelijk toestaat. Bij gebrek aan een dergelijke delegatie zal de betrokken goedkeuringsvereiste uit het ontwerpbesluit worden weggelaten."* (punt 3.3).

¹⁶ De Autoriteit onderlijnt.

¹⁷ Cf. wet van 16 mei 2003 *tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof*, BS 25 juni 2003.

geval is het - met het oog op transparantie ten aanzien van de betrokkenen - evenwel aangewezen de *ratio legis* van deze opslagperiode uitdrukkelijk op te nemen in de tekst van het voorontwerp of minstens in de memorie van toelichting.

35. Echter, het voorontwerp lijkt enkel in een maximale bewaartermijn te voorzien voor wat betreft de persoonsgegevens van voormelde subsidieaanvragers die effectief een subsidie kregen toegekend (cf. art. 17, eerste zin, van het voorontwerp: "(...) *nadat een aanvraag overeenkomstig hoofdstuk 2 goedgekeurd werd* (...)")¹⁸. Het voorontwerp vermeldt evenwel niet gedurende welke periode de gegevens van de aanvragers die uiteindelijk geen subsidie kregen toegewezen (bijvoorbeeld omdat deze niet bleken te voldoen aan de in Hoofdstuk 2 van het voorontwerp vastgestelde voorwaarden), zullen worden bewaard. Ook voor de persoonsgegevens van deze aanvragers dient een maximale opslagperiode te worden voorzien in het voorontwerp. De Autoriteit wijst er in dit verband op dat het aangewezen is de opslagperiode af te stemmen op de termijn voor het instellen van een beroep tegen de beslissing tot het (niet-)toekennen van de subsidie¹⁹.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in het voorontwerp van decreet:

- precisering van de onderscheiden doeleinden van de voorziene verwerking van persoonsgegevens (overwegingen 9-19); en
- verduidelijking van de opslagperiode(s) van de verwerkte persoonsgegevens, in het bijzonder wat betreft de gegevens van de subsidieaanvragers die geen subsidie kregen toegekend (overwegingen 31-35).

Voor het Kenniscentrum,

(get.) Jean-Michel Serna - Verantwoordelijke a.i. van het Kenniscentrum

¹⁸ De Autoriteit onderlijnt.

¹⁹ Cf. in dit verband eveneens Advies nr. 39/2021 van de Autoriteit van 1 april 2021, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-39-2021.pdf>, overweging 18.