



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

## Advies nr. 127/2026 van 19 juni 2026

**Betreft: Advies m.b.t. een ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft hooggekwalificeerde werknemers en diverse bepalingen** (ADV-2026-00025)

**Originele versie**

### **Trefwoorden: /**

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Anneleen Van Bossuyt, Minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, (hierna: de aanvrager) ontvangen op 20 mei 2026;

Gelet op de aanvullende inhoudelijke toelichting, ontvangen op 16 juni 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit) op 19 juni 2026 het volgende advies uit:

## **I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag**

1. Op 20 mei 2026 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een ontwerp van wet *tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft hooggekwalificeerde werknemers en diverse bepalingen* (hierna: het ontwerp).
2. Uit het aanvraagformulier volgt dat het ontwerp betrekking heeft op de behandeling en opvolging van aanvragen tot toegang en verblijf van drie categorieën van vreemdelingen, met name familieleden van hooggekwalificeerde werknemers met een Europese blauwe kaart, hooggekwalificeerde werknemers met een Europese blauwe kaart, en personen die na studie of onderzoek een zoekjaar wensen.
3. Volgens de memorie van toelichting omvat het ontwerp vier grote onderdelen: de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2021/1883 betreffende de Europese blauwe kaart, wijzigingen in het kader van de gecombineerde vergunning, aanpassingen aan de procedure voor het zoekjaar voor studenten en onderzoekers, en een aantal overige wijzigingen, waaronder bepalingen inzake elektronische adresmelding en mogelijke vrijstelling van inschrijving in de registers.
4. De Autoriteit herinnert eraan dat zij zich reeds heeft uitgesproken over een eerdere versie van dit ontwerp in advies nr. 09/2025<sup>1</sup> van 27 februari 2025. In dat advies formuleerde de Autoriteit opmerkingen met betrekking tot, onder meer, de noodzaak om een link te voorzien tussen de verschillende normen die de doeleinden bepalen en het koninklijk besluit van 14 januari 2002 *houdende oprichting van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken* (hierna: het koninklijk besluit van 14 januari 2002), de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens van familieleden, de vermelding van bijkomende categorieën persoonsgegevens die worden verwerkt voor het toezicht op de situaties bedoeld in artikel 3, eerste lid, 5° tot 10°, van de Vreemdelingenwet, de beperking van het uittreksel uit het strafregister, en de maximale bewaartermijn voor de gegevens van familieleden.
5. De Autoriteit verwijst eveneens naar advies nr. 45/2025<sup>2</sup> van 17 juni 2025, waarin zij zich heeft uitgesproken over een ontwerp van wet *tot wijziging van de Vreemdelingenwet wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft*. In dat advies stelde de Autoriteit zich onder meer de vraag wat de stand van zaken was van het voorontwerp van wet *betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken*, waarover zij advies nr.

---

<sup>1</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-09-2025.pdf>.

<sup>2</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-45-2025.pdf>.

166/2022<sup>3</sup> had uitgebracht, en merkte zij op dat de aanneming en inwerkingtreding van een dergelijke algemene norm de kritiek op de afzonderlijke bepalingen van de Vreemdelingenwet aanzienlijk zou kunnen verminderen.

6. De Autoriteit neemt er in dit verband akte van dat inmiddels een nieuw voorontwerp van wet *betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken* is goedgekeurd bij de Ministerraad van 30 april 2026. Voor zover dit ontwerp ertoe strekt een algemeen en horizontaal kader te bieden voor de verwerkingen van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken, kan dit op termijn tegemoetkomen aan de opmerkingen die de Autoriteit reeds in de voormelde adviezen heeft geformuleerd. Zolang deze kaderwet evenwel niet is aangenomen en in werking is getreden (en zolang niet duidelijk is in welke mate het gevolg geeft aan de aanbevelingen uit advies nr 166/2022), blijven de opmerkingen uit de voormelde adviezen relevant voor de beoordeling van het onderhavige ontwerp.<sup>4</sup>
7. In zoverre de bepalingen van het ontwerp reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van advies nr. 09/2025 en inhoudelijk niet wezenlijk worden gewijzigd, beperkt de Autoriteit zich dienaangaande tot een verwijzing naar dat advies. Het onderhavige advies beperkt zich bijgevolg tot de opvolging van de eerder geformuleerde opmerkingen, alsook tot de analyse van de nieuwe of gewijzigde bepalingen die een bijkomende gegevensbeschermingsrechtelijke impact kunnen hebben.

## **II. Onderzoek ten gronde**

### *a. Voorafgaandelijke opmerkingen en rechtsgrond*

8. De Autoriteit herinnert eraan dat een normatieve bepaling die een verwerking van persoonsgegevens regelt, in het bijzonder wanneer zij een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen kan uitmaken, moet voldoen aan de vereisten van het legaliteitsbeginsel en artikel 6.3 AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 EVRM, zodat de regelgeving, wat betreft de essentiële elementen van de verwerking voldoende nauwkeurig en voorzienbaar is voor de betrokkenen.

---

<sup>3</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-166-2022.pdf>.

<sup>4</sup> In het kader van een verzoek om bijkomende inlichtingen werd door de aanvrager aangegeven dat dit voorontwerp niet opnieuw werd voorgelegd aan de Autoriteit, aangezien er geen fundamentele toevoegingen waren ten opzichte van de initiële aanvraag in 2022.

Volledigheidshalve kan in dit verband evenwel verwezen worden naar advies nr. 79.342/4 van de Raad van State van 27 mei 2026, waarin onder meer wordt gewezen op de noodzaak om de verhouding tussen de algemene kaderwet en bijzondere wettelijke bepalingen te verduidelijken, alsook op de noodzaak om de coherentie te verzekeren tussen de verschillende lopende ontwerpen die verwerkingen van persoonsgegevens in migratie- en verblijfszaken organiseren.

9. Zoals reeds uiteengezet in het voormelde advies nr. 09/2025, zijn de geviseerde verwerkingen niet beperkt tot louter administratieve gegevens. Zij hebben daarentegen betrekking op (omvangrijke) identiteitsgegevens, verblijfsgegevens, gegevens over bestaansmiddelen, gegevens inzake ziektekostenverzekering, medische attesten, gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen of strafbare feiten, gegevens afkomstig uit politionele of veiligheidsdatabanken, en gegevens die kunnen leiden tot een weigering of beëindiging van het verblijf. De gegevensbeschermingsrechtelijke beoordeling dient bijgevolg rekening te houden met het gevoelige karakter van bepaalde gegevens, alsook met de aanzienlijke impact die de verwerking ervan kan hebben op de rechten en vrijheden van de betrokkenen.
  
10. In dat verband brengt de Autoriteit eveneens in herinnering dat zij in advies nr. 166/2022 heeft benadrukt dat een algemeen wettelijk kader voor de verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken, voor zover de essentiële elementen van die verwerking daarin op afdoende wijze worden vastgesteld, in belangrijke mate kan bijdragen tot de naleving van het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel. Hoewel de Autoriteit positief akte neemt van de vooruitgang die met betrekking tot dat nieuwe voorontwerp van wet wordt geboekt, onderstreept zij de noodzaak om, zolang dit algemene kader niet is aangenomen en in werking is getreden, na te gaan of de thans voorliggende bepalingen, op zichzelf dan wel gelezen in samenhang met het bestaande recht, de legaliteitstoets kunnen doorstaan.  
  
*b. Opvolging van advies nr. 09/2025*
  
11. In advies nr. 09/2025 heeft de Autoriteit aanbevolen om, in hoofdorde, het ontwerp van wet betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken goed te keuren, met inachtneming van de aanbevelingen uit advies nr. 166/2022. In afwachting daarvan vroeg de Autoriteit minstens een duidelijke link te voorzien tussen de verschillende normen die de doeleinden bepalen en het koninklijk besluit van 14 januari 2002.
  
12. De Autoriteit stelt vast dat de memorie van toelichting thans uitdrukkelijk vermeldt dat de verwerking van persoonsgegevens van familieleden die een aanvraag indienen, kadert binnen het koninklijk besluit van 14 januari 2002, dat de Dienst Vreemdelingenzaken verwerkingsverantwoordelijke is voor die verwerking, en dat de persoonsgegevens van familieleden overeenkomstig de archiefselectielijst 265, nr. B5.001, maximaal vijfenzeventig jaar worden bewaard.
  
13. De Autoriteit neemt akte van deze verduidelijkingen, doch benadrukt dat in het bijzonder de maximale bewaartermijn een wezenlijk element van de verwerking uitmaakt en bijgevolg

vastgesteld moet worden in een voldoende duidelijke en voorzienbare formele wettelijk norm. Daarbij mag de maximale bewaartermijn bovendien niet worden verward met de regels inzake archivering. De bewaartermijn betreft immers de periode gedurende welke persoonsgegevens in een identificeerbare vorm mogen worden bewaard voor de verwezenlijking van het oorspronkelijke verwerkingsdoeleinde, waarna zij in beginsel moeten worden gewist, vernietigd of geanonimiseerd, behoudens indien een afzonderlijke wettelijke grondslag een verdere bewaring rechtvaardigt. Archivering, in het bijzonder archivering in het algemeen belang, kan daarentegen een afzonderlijk verder verwerkingsdoeleinde uitmaken in de zin van artikel 5.1.b) AVG en is onderworpen aan de voorwaarden en waarborgen van artikel 89.1 AVG. Bijgevolg kan een loutere verwijzing naar een archiefselectielijst op zich niet volstaan om de maximale bewaartermijn van persoonsgegevens in het kader van de verblijfsprocedure voor familieleden te bepalen.

14. Wat het uittreksel uit het strafregister betreft, merkt de Autoriteit op dat de aanvrager de aanbeveling uit advies nr. 09/2025 niet heeft gevolgd. De memorie van toelichting verantwoordt dit door erop te wijzen dat het uittreksel wordt afgeleverd door autoriteiten van derde landen, dat begrippen als openbare orde en nationale veiligheid niet universeel zijn, en dat het aan de minister of zijn gemachtigde toekomt om te beoordelen of uit het geheel van de gegevens een risico blijkt voor de Belgische openbare orde of nationale veiligheid.
15. De Autoriteit neemt akte van deze motivering, maar handhaaft haar eerder geformuleerde bezorgdheid dat een algemeen uittreksel dat betrekking heeft op "*misdaden of wanbedrijven van gemeen recht*" ruim is in het licht van de finaliteit, namelijk de beoordeling of de betrokkene geacht kan worden de openbare rust, de openbare orde, de nationale veiligheid of de volksgezondheid te kunnen schaden. De Autoriteit herinnert er in dit verband aan dat persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten krachtens artikel 10 AVG slechts mogen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die **passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen** bieden. Dit bevestigt de noodzaak om dergelijke gegevens restrictief te verwerken en enkel voor zover zij daadwerkelijk noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de in artikel 3, eerste lid, 5° tot 10°, van de Vreemdelingenwet bedoelde situaties. Een algemene of ongedifferentieerde verwerking van strafrechtelijke gegevens moet daarbij worden vermeden.
16. De Autoriteit stelt voorts vast dat de memorie van toelichting bijkomende categorieën van gegevens vermeldt die kunnen worden verwerkt in het kader van de beoordeling of de onderdaan van een derde land zich in een van de in artikel 3, eerste lid, 5° tot 10°, van de Vreemdelingenwet bedoelde situaties bevindt. Het gaat onder meer om gegevens uit het SIS en de ANG, adviezen van de Staatsveiligheid en de militaire veiligheid, Belgische of Europese uittreksels uit het

strafregister die niet via de vreemdeling worden verkregen, alsook arresten, vonnissen en processen-verbaal die indien nodig worden opgevraagd.

17. Deze verduidelijking is nuttig, maar de Autoriteit stelt vast dat zij enkel in de memorie van toelichting voorkomt. In het licht van het legaliteitsbeginsel, en rekening houdend met het feit dat het om (bijzonder) gevoelige en potentieel ingrijpende gegevenscategorieën, beveelt de Autoriteit aan om minstens de categorieën van gegevensbronnen en gegevens die in dit verband kunnen worden geraadpleegd of verwerkt, evenals de betrokken doeleinden en waarborgen, in een voldoende duidelijke normatieve bepaling op te nemen of ondubbelzinnig te verbinden met een bestaande normatieve basis.<sup>5</sup>

*c. Elektronische adresmelding en vrijstelling van inschrijving in de registers*

18. Het ontwerp wijzigt artikel 5, §1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet door de Koning toe te laten de mogelijkheid om het verblijfsadres elektronisch mee te delen uit te breiden naar andere categorieën van vreemdelingen, ook indien zij in het kader van een verblijf van meer dan 90 dagen in België wensen te verblijven of te blijven. Daarnaast wordt artikel 12 van dezelfde wet aangevuld met een bepaling die de Koning toelaat bepaalde categorieën van vreemdelingen vrij te stellen van de verplichting om in de registers te worden ingeschreven.
19. Volgens de memorie van toelichting wordt hiermee beoogd tegemoet te komen aan de situatie van zeer mobiele categorieën van vreemdelingen, waaronder bijvoorbeeld zakenmensen en werknemers die regelmatig reizen voor het werk, circusartiesten of jongeren die in het kader van een werkvakantie naar België komen. Hoewel zij mogelijk geen vaste verblijfplaats hebben of niet onmiddellijk in de registers worden ingeschreven, blijft het volgens de aanvrager nuttig om hen te kunnen bereiken via een elektronische adresmelding.
20. De Autoriteit heeft geen principiële bezwaar tegen de verwerking van een verblijfsadres wanneer dit noodzakelijk is om de betrokkene te kunnen bereiken, de opvolging van de verblijfsprocedure te verzekeren of de betekening van beslissingen mogelijk te maken. Niettemin moet worden vermeden dat de elektronische adresmelding uitgroeit tot een parallel registratiemechanisme zonder voldoende duidelijke omkadering. Het verdient daarom aanbeveling om in het ontwerp, of minstens in de uitvoeringsregeling te verduidelijken voor welke categorieën van vreemdelingen de elektronische adresmelding kan worden uitgebreid, voor welke doeleinden het elektronisch meegedeelde adres mag worden gebruikt, wie er toegang toe heeft, hoe de juistheid en

---

<sup>5</sup> Ter zake kan in het bijzonder worden gedacht aan de aankomende wet *betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken*.

actualisering ervan worden verzekerd en welke gevolgen verbonden zijn aan het niet of laattijdig actualiseren van dit adres.

21. Dit is des te belangrijker indien de betrokkene wordt vrijgesteld van inschrijving in de registers. In dat geval kan het elektronisch meegedeelde adres in de praktijk een essentieel aanknopingspunt worden voor communicatie met de overheid en voor de betekening van beslissingen. De Autoriteit beveelt daarom aan passende waarborgen te voorzien om te vermijden dat een beslissing met negatieve gevolgen uitsluitend steunt op een verouderd of foutief elektronisch adres zonder dat redelijke verificatiemaatregelen werden genomen.

*d. Aanvullende documenten en inlichtingen*

22. In verschillende bepalingen van het ontwerp<sup>6</sup> wordt voorzien dat de minister of zijn gemachtigde aanvullende documenten of inlichtingen kan vragen. Dit is onder meer het geval in het kader van de aanvraag van familieleden van houders van een Europese blauwe kaart, waar de beslissingstermijn wordt opgeschort totdat de gevraagde aanvullende informatie werd ontvangen.

23. De Autoriteit herinnert in dit verband aan advies nr. 45/2025, waarin zij heeft benadrukt dat formuleringen die verwijzen naar "*alle documenten en inlichtingen die nuttig zijn*" of naar een ruime bevoegdheid om aanvullende documenten te bepalen, moeten worden uitgelegd in het licht van het legaliteitsbeginsel en het beginsel van minimale gegevensverwerking. De betrokkene moet voldoende kunnen voorzien welke gegevens hij kan moeten meedelen, voor welk doel en binnen welke grenzen.

24. De Autoriteit is van oordeel dat de mogelijkheid om aanvullende documenten of inlichtingen te vragen op zich gerechtvaardigd kan zijn, gelet op de noodzaak om een verblijfsaanvraag volledig en zorgvuldig te kunnen beoordelen. Deze mogelijkheid moet evenwel restrictief worden geïnterpreteerd en beperkt blijven tot de gegevens die noodzakelijk zijn om de in de wet bepaalde voorwaarden te controleren. Het ontwerp of minstens de memorie van toelichting dient te verduidelijken dat de bevoegdheid om aanvullende documenten of inlichtingen te vragen geen autonome grondslag vormt voor de verwerking van gegevens die geen rechtstreeks verband houden met de wettelijke verblijfsvoorwaarden.

*e. Zoekjaar voor studenten en onderzoekers*

---

<sup>6</sup> Zie de ontworpen artikelen 10*bis*, §4, 61/1/12, §1, tweede lid, 61/13/13, §5, tweede lid, 61/27-1, §3, tweede lid, en 61/27-6, §1, 1°, van de Vreemdelingenwet.

25. De artikelen 10 – 20 van het ontwerp wijzigen de procedure voor het zoekjaar voor studenten en onderzoekers. Volgens de memorie van toelichting strekt deze wijziging ertoe de procedure vlotter te laten verlopen en tegemoet te komen aan aanbeveling 2024/01 van de federale ombudsman, zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van de controle.
26. Wat studenten betreft, bepaalt het ontwerp onder meer dat de aanvraag volledig moet zijn bij de indiening ervan, dat de burgemeester of zijn gemachtigde, of naargelang de plaats van indiening de minister of zijn gemachtigde, de aanvraag weigert in overweging te nemen indien zij laattijdig of onvolledig is, dat de burgemeester een kopie van die beslissing aan de Dienst Vreemdelingenzaken bezorgt, en dat de burgemeester in bepaalde gevallen onmiddellijk de machtiging tot verblijf kan toekennen. In andere gevallen wordt de aanvraag onverwijld aan de minister of zijn gemachtigde doorgestuurd. Gelijkaardige wijzigingen worden ingevoerd voor onderzoekers.
27. De Autoriteit stelt vast dat deze bepalingen in hoofdzaak procedureel van aard zijn en geen wezenlijk nieuwe verwerkingsdoeleinden of te verwerken categorieën van persoonsgegevens vaststellen. Zij zorgen er wel voor dat persoonsgegevens worden uitgewisseld tussen de betrokkene, de burgemeester of diens gemachtigde, de diplomatieke of consulaire post en de Dienst Vreemdelingenzaken. Het verdient daarom aanbeveling om in de uitvoeringsmodaliteiten te voorzien in duidelijke afspraken inzake beveiligde doorgifte, rolverdeling, toegangsbeheer en logging, in het bijzonder wanneer aanvragen of beslissingen elektronisch worden overgemaakt.
28. De Autoriteit merkt voorts op dat ook in het kader van het zoekjaar aanvullende documenten of inlichtingen kunnen worden gevraagd en dat het gebruik van valse of misleidende informatie, vervalste documenten, fraude of andere onwettige middelen een weigeringsgrond vormt. Deze bepalingen zijn in beginsel verenigbaar met een doeltreffende controle op de verblijfsvoorwaarden, maar moeten worden toegepast met inachtneming van het beginsel van gegevensminimalisatie, de juistheid van de gegevens en het recht van de betrokkene om nuttig te worden gehoord of om onjuiste gegevens te betwisten wanneer deze tot een negatieve beslissing kunnen leiden.
- f. Gecombineerde vergunning, fraude- en misbruikbestrijding en sociale inbreuken*
29. Volgens de memorie van toelichting beoogt de wet een evenwichtige aanpak van fraude- en misbruikbestrijding: enerzijds worden de instrumenten om fraude en misbruik aan te pakken verduidelijkt en aangevuld, en anderzijds wordt de werknemer die slachtoffer is geworden van ernstige sociale inbreuken door zijn werkgever beter beschermd.

30. De artikelen 22 – 24 van het ontwerp voorzien daartoe in weigerings- en beëindigingsgronden die verband houden met (i) het niet of niet langer voldoen aan de verblijfsvoorwaarden, (ii) ernstige en objectieve redenen om te twijfelen aan de authenticiteit van bewijsstukken, de echtheid van hun inhoud of de betrouwbaarheid van verklaringen, (iii) het bestaan van bewijs dat het verblijf andere doeleinden dient dan die waarvoor de aanvraag werd ingediend of het verblijf werd toegestaan, en (iv) bijzondere situaties van fraude of misbruik, waaronder ondernemingen die zijn opgericht of opereren met als voornaamste doel onderdanen van derde landen toegang tot België te verschaffen, alsook, in voorkomend geval, de (onrechtmatige) terugvordering van repatriëringskosten.
31. Deze bepalingen kunnen aanleiding geven tot de verwerking van gegevens over vermoedens van fraude, de betrouwbaarheid van documenten, verklaringen van de betrokkene, de identificatie van werkgevers en de arbeids- en verblijfscontext. Hoewel deze gegevenscategorieën in het licht van de onderliggende doeleinden geen aanleiding geven tot bijzondere opmerkingen, spreekt het voor zich dat in de praktijk passende waarborgen moeten worden voorzien om de juistheid van deze gegevens te verzekeren en te vermijden dat niet-geverifieerde vermoedens of onvolledige informatie doorslaggevend worden gebruikt voor een negatieve verblijfsbeslissing.
32. Bijzondere aandacht verdient de regeling voor werknemers die slachtoffer zijn van ernstige sociale inbreuken door hun werkgever. Het ontwerp bepaalt dat, wanneer een klacht wordt ingediend binnen drie maanden nadat de arbeidsrelatie werd verbroken, de Dienst Vreemdelingenzaken zo snel mogelijk op de hoogte wordt gebracht indien **toestemming** werd gegeven om de informatie te delen. De in het samenwerkingsakkoord van 2 februari 2018 *tussen de Federale Staat, het Waals Gewest, het Vlaams Gewest, het Brussels-Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de coördinatie tussen het beleid inzake de toelatingen tot arbeid en het beleid inzake de verblijfsvergunningen en inzake de normen betreffende de tewerkstelling en het verblijf van buitenlandse arbeidskrachten* bedoelde inspecteurs kunnen adviseren of de werknemer slachtoffer is geweest van de bedoelde inbreuken, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met de zwaarwichtigheid, omvang, duurtijd en periodiciteit van de inbreuk en het mogelijke economische voordeel voor de werkgever.
33. De Autoriteit onderschrijft de doelstelling om werknemers die slachtoffer zijn van ernstige sociale inbreuken beter te beschermen. Niettemin stelt zij vast dat deze regeling een gegevensuitwisseling veronderstelt tussen de werknemer, de inspectiediensten, de Dienst Vreemdelingenzaken en mogelijk andere betrokken administraties. Het gaat daarbij bovendien om gegevens over kwetsbare situaties, klachten, arbeidsvoorwaarden, loonbetaling, veiligheid en huisvesting.

34. De Autoriteit wijst erop dat de verwijzing naar "*toestemming*" in het ontworpen artikel 61/25-7, §2, tweede lid, van de Vreemdelingenwet voor het delen van informatie in deze context zorgvuldig moet worden beoordeeld. Gelet op de afhankelijke positie van de betrokken werknemer, de mogelijke gevolgen voor zijn verblijf en de asymmetrische verhouding ten opzichte van de overheid en de werkgever, is het onwaarschijnlijk dat toestemming in de zin van de AVG vrij kan worden gegeven en als dusdanig kan dienen als rechtsgrond voor de onderliggende verwerking van persoonsgegevens. Indien de gegevensdeling noodzakelijk is om de door de wet beoogde bescherming daadwerkelijk te waarborgen, is het derhalve vereist om de gegevensdeling duidelijk te baseren op een wettelijke grondslag.
35. De Autoriteit beveelt daarom aan om in het ontwerp te verduidelijken welke gegevens precies aan de Dienst Vreemdelingenzaken worden meegedeeld, door welke actor, op welk ogenblik, voor welk doel en met welke waarborgen. De meegedeelde gegevens moeten beperkt blijven tot wat noodzakelijk is om te beoordelen of de betrokkene in aanmerking komt voor de verlengde periode van behoud van verblijf en mogen niet verder worden verwerkt voor andere doeleinden zonder passende rechtsgrond.
- g. Gegevensuitwisseling betreffende internationale bescherming*
36. Het ontwerp voegt in artikel 61/27-1 een paragraaf 4/1 in. Wanneer een onderdaan van een derde land internationale bescherming geniet in een andere lidstaat en de minister of zijn gemachtigde voornemens is hem tot verblijf te machtigen nadat hij reeds door de bevoegde regionale overheid tot arbeid werd toegelaten, brengt de minister of zijn gemachtigde de lidstaat die internationale bescherming verleende op de hoogte en verzoekt hij die lidstaat te bevestigen of de betrokkene nog steeds internationale bescherming geniet. Omgekeerd antwoordt de minister of zijn gemachtigde binnen één maand wanneer een andere lidstaat vraagt te bevestigen of een onderdaan van een derde land nog steeds internationale bescherming geniet in België.
37. De Autoriteit stelt vast dat deze bepaling voldoende duidelijk het doel van de gegevensuitwisseling omschrijft, namelijk de bevestiging van het voortbestaan van internationale bescherming in het kader van de Europese blauwe kaart. Gelet op de gevoeligheid van gegevens over internationale bescherming, benadrukt de Autoriteit evenwel dat de uitwisseling beperkt moet blijven tot de strikt noodzakelijke informatie. In beginsel volstaat de bevestiging of de betrokkene nog steeds internationale bescherming geniet, zonder verdere mededeling van de redenen, feiten of elementen die aan die bescherming ten grondslag liggen, tenzij een specifieke wettelijke bepaling dergelijke bijkomende mededeling vereist.

38. De Autoriteit beveelt eveneens aan dat de uitwisseling tussen lidstaten via passende beveiligde kanalen gebeurt en dat raadplegingen en mededelingen worden gelogd, overeenkomstig de beginselen van integriteit en vertrouwelijkheid en de beveiligingsverplichtingen van artikel 32 AVG.

*h. Slotopmerking inzake gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB)*

39. De Autoriteit brengt tot slot in herinnering dat artikel 35.1 AVG de verwerkingsverantwoordelijke verplicht om, vóór de aanvang van een verwerking die waarschijnlijk een hoog risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, een GEB uit te voeren. Artikel 35.3 AVG bepaalt bovendien dat een GEB in elk geval vereist is bij – zoals in het onderhavige geval – grootschalige verwerkingen van bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 AVG of van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten in de zin van artikel 10 AVG.

40. Het feit dat in de wetgevende fase geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling werd uitgevoerd, sluit niet uit dat de verwerkingsverantwoordelijke, naarmate de concrete operationele modaliteiten van de onderhavige verwerking van persoonsgegevens nader worden uitgewerkt, en in elk geval voor de aanvang ervan, alsnog moet nagaan of een dergelijk beoordeling zich opdringt. Indien uit de uitgevoerde GEB blijkt dat de verwerking, ondanks de voorgenomen maatregelen, een hoog restrisico inhoudt, moet de verwerkingsverantwoordelijke de Autoriteit bovendien voorafgaand raadplegen overeenkomstig artikel 36 AVG.<sup>7</sup>

41. De Autoriteit merkt tot slot op dat een GEB in het bijzonder aangewezen lijkt in het kader van het aangekondigde algemene rechtskader betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken. Gelet op het horizontale karakter en de omvang van dat project, de aard van de betrokken gegevens, de mogelijke gegevensuitwisselingen tussen verschillende actoren en de potentiële gevolgen voor kwetsbare betrokkenen, vormt een dergelijke beoordeling een essentieel instrument om de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen voorafgaandelijk te identificeren, te beoordelen en te beperken.

---

<sup>7</sup> Zie ook Gegevensbeschermingsautoriteit, *Handleiding Gegevensbeschermingseffectbeoordeling*, waarin onder meer wordt toegelicht wanneer een GEB vereist is overeenkomstig artikel 35 AVG, welke risicocriteria daarbij in aanmerking moeten worden genomen en wanneer een voorafgaande raadpleging overeenkomstig artikel 36 AVG aan de orde is. Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/handleiding-gegevensbeschermingseffectbeoordeling.pdf>.

## **OM DEZE REDENEN**

### **de Autoriteit,**

- herinnert er in eerste instantie aan dat, zolang het aangekondigde algemene rechtskader betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken niet is aangenomen en in werking is getreden, de opmerkingen uit de adviezen nr. 09/2025, nr. 45/2025 en nr. 166/202 blijven gelden (punten 5 – 6 en 10 – 11);
- vraagt om de maximale bewaartermijn voor persoonsgegevens van familieleden te herzien en vast te stellen overeenkomstig de punten 12 – 13;
- handhaaft haar eerdere bezorgdheden inzake de voorgenomen verwerking van uittreksels uit het strafregister (punten 14 – 15);
- vraagt dat de categorieën van persoonsgegevens en gegevensbronnen die kunnen worden verwerkt en geraadpleegd in het kader van de beoordeling van de situaties bedoeld in artikel 3, eerste lid, 5° tot 10°, van de Vreemdelingenwet, evenals de betrokken doeleinden en waarborgen, in een voldoende duidelijke normatieve bepaling worden opgenomen (punten 16 – 17);
- vraagt dat de elektronische adresmelding en de vrijstelling van inschrijving in de registers bijkomend wordt omkaderd overeenkomstig hetgeen uiteengezet is in de punten 18 – 21;
- vraagt dat de mogelijkheid om aanvullende documenten of inlichtingen op te vragen restrictief wordt vastgesteld en beperkt blijft tot de gegevens die noodzakelijk zijn voor de controle van de wettelijke bepaald verblijfsvoorwaarden (punten 22 – 24);
- beveelt aan om bij de operationele uitvoering van de wijzigingen inzake het zoekjaar duidelijke regels vast te stellen inzake beveiligde doorgift, rolverdeling, toegangsbeheer en logging (punten 25 – 28);
- vraagt om de gegevensverwerkingsmodaliteiten van de regeling inzake werknemers die het slachtoffer zijn van ernstige sociale inbreuken nader vast te stellen overeenkomstig hetgeen uiteengezet is in de punten 32 – 35;
- vraagt dat de gegevensuitwisseling betreffende internationale bescherming beperkt blijft tot de strikt noodzakelijke informatie en gebeurt via passende beveiligde kanalen, met logging van raadplegingen en mededelingen (punten 36 – 38);
- brengt in het licht van de aard en omvang van de geïmplementeerde verwerkingen de regels inzake uitvoering van een GEB en voorafgaande raadpleging in herinnering (punten 39 – 41).

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur