



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 122/2025 van 18 november 2025

Betreft: Advies m.b.t. een Programmdekretvorentwurf 2025 (II), hier Kapitel 1, Abschnitt 1 - Gesundheit sowie Abschnitt 2 - Senioren (CO-A-2025-115).

Trefwoorden: Authentieke gegevensbron – authentieke gegevens – gegevensbank – API – kopiëren van authentieke gegevens – only-once beginsel – verhouding tussen CoBRHA en CoBRHA(+) – catch-all bepaling – scrapen – transparantie – voorzienbaarheid – gepseudonymiseerde of geanonimiseerde ruwe data – maximale bewaartermijn van twintig jaar disproportioneel

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Lydia Klinkenberg, Ministerin für Familie, Soziales, Wohnen und Gesundheitigers (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 18 juli 2025;

Gelet op de aanvullende inhoudelijke toelichtingen, ontvangen op 10 september 2025 en 8 oktober 2025 ;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 18 november 2025 het volgende advies uit:

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 18 juli 2025 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een Programmdekretvorentwurf 2025 (II), hier Kapitel 1, Abschnitt 1 - Gesundheit sowie Abschnitt 2 - Senioren (hierna: Ontwerp).
2. Het voor advies voorliggend Ontwerp betreft het hoofdstuk "persoonlijke aangelegenheden" dat één van de 9 materies¹ is uit het programmadecreet 2025 (II) van de Duitstalige Gemeenschap.
3. Afdeling 1 – *gezondheid* – hiervan, voorziet in de invoeging van een nieuw hoofdstuk II – kadaster van zorgaanbieders en instellingen in het decreet van 1 juni 2004 betreffende de gezondheidspromotie en inzake medische preventie. Concreet stelt het de regeling vast voor de oprichting van een kadaster van de zorgbeoefenaars en organisaties in de gezondheid of de zorg. Dit kadaster zou gebaseerd worden op de CoBRHA(+) gegevensbank en aangevuld worden met openbare en zelf verzamelde gegevens. De onderliggende ratio, voor de oprichting van een nieuw kadaster, is dat de contactgegevens in de CoBRHA(+) gegevensbank slechts in beperkte mate bruikbaar zouden zijn.²
4. Daarnaast voorziet afdeling 2 – *ouderen* – in de invoering van twee bepalingen, ontworpen artikelen 79.1 en 79.2, in het decreet van 13 december 2018 betreffende het aanbod aan diensten voor ouderen en personen met ondersteuningsbehoefte, alsook betreffende palliatieve zorg, die respectievelijk de doorgifte van gegevens aan derden en het opstellen van statistieken regelen.

II. VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

5. Vooreerst wenst de Autoriteit op te merken dat het **Ontwerp geen verduidelijking biedt over het (voort)bestaan van de oorspronkelijke CoBRHA gegevensbank** – waarvan uit de uitleg van de aanvrager blijkt dat die op heden nog actief is (zie infra) – **en het bestaan van de CoBRHA(+) gegevensbank (hierna: CoBRHA(+))**. Dit **gebrek aan duidelijkheid leidt tot aanzienlijke verwarring**, temeer omdat er in de Memorie van Toelichting afwisselend verwezen wordt naar CoBRHA en CoBRHA(+), ook voor de bepalingen die betrekking hebben op het Samenwerkingsakkoord van 22 maart 2024, dat nochtans uitsluitend betrekking heeft op de CoBRHA(+). Bovendien wordt ook in het Samenwerkingsakkoord van 22 maart 2024 geen vermelding gemaakt van de aan de CoBRHA(+) precederende CoBRHA gegevensbank. Dergelijke inconsistentie bemoeilijken het inzicht in en de interpretatie van de verschillende bepalingen van het Ontwerp.
6. **Een ander hachelijk aspect betreft de *catch-all* bepalingen die de ontworpen artikelen 7 en 8 vormen.** Artikel 7 somt diverse doeleinden op waarvoor het kadaster opgericht wordt en de

¹ i) *Persoonlijke aangelegenheden*; ii) *Culturele aangelegenheden*; iii) *Werkgelegenheid*; iv) *Monumentenzorg*; v) *Toerisme*; vi) *Ruimtelijke ordening en stedenbouw*; vii) *Huisvesting*; viii) *Infrastructuur*; ix) *Financiën en begroting*.

² Zoals gedefinieerd in artikel 3, 3°, 5° Samenwerkingsovereenkomst van 22 maart 2024.

gegevens uit het kadaster en CoBRHA(+) verwerkt zullen worden. Vervolgens, is er in artikel 8 een opsomming van alle categorieën van gegevens die verwerkt kunnen worden, de bronnen waaruit deze gegevens afkomstig zijn, de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke en de maximale bewaartermijn. **Het gevolg van een dergelijke *catch-all* benadering en aparte opsomming, is dat elke correlatie tussen de essentiële elementen van de gegevensverwerkingen ontbreekt. Zo is het gissen naar welke gegevens gebruikt kunnen worden voor elk doeleinde. De uiteenlopende doeleinden in acht genomen kan het geenszins de bedoeling zijn om alle gegevens voor alle doeleinden te mogen of kunnen verwerken.**

7. **Er weze aan herinnerd dat dergelijke '*catch all*' bepalingen contra-productief kunnen werken op het vlak van voorzienbaarheid en zelfs eerder afbreuk kunnen doen aan de bescherming van de persoonsgegevens van de betrokkenen**, in de mate dat het bij dergelijke bepalingen voor de betrokkenen onduidelijk is welke gegevens, in welke omstandigheden voor welke concrete doeleinden/opdrachten zullen worden verwerkt en in de mate dat dergelijke bepalingen, ten onrechte, de indruk kunnen wekken dat de verwerkingsverantwoordelijke in kwestie bv. op legitieme wijze voor elk van de geïsoleerde doeleinden het geheel aan opgelijste (persoons)gegevens zou kunnen verwerken. In dergelijke 'specifieke gegevensbeschermingshoofdstukken of -afdelingen' dringt zich een genuanceerde uiteenzetting op van welke persoonsgegevens van welke betrokkenen noodzakelijk zijn ter verwezenlijking van welk van de opgelijste doeleinden.³
8. Deze benadering heeft ook implicaties bij de analyse van de oprichting van een nieuwe gegevensbank, *i.e.* het kadaster, dat gebaseerd wordt op de reeds bestaande CoBRHA(+). Het oprichten van een kadaster is één aspect, de verwerking van gegevens, waaronder het dupliceren van gegevens voor de diverse doeleinden is een ander aspect. Zodoende speelt dit ook mee bij de beoordeling van de noodzakelijkheid van de inmenging in het recht op bescherming van persoonsgegevens.
9. Daarnaast wordt ook reeds ingegaan op de verwijzing naar 'Regering' doorheen het Ontwerp. In dit verband en zoals hiernavolgend telkens wordt uiteengezet, vormt de bepaling van de personen die toegang krijgen tot gegevens een onderdeel van de essentiële elementen dat in het Ontwerp geregeld dienen te worden. Een dergelijke concretisering, speelt immers mee om de voorzienbaarheid te waarborgen en de betrokkenen in staat te stellen hun rechten effectief te kunnen uitoefenen.

³ Zie advies 99/2025, rdnr. 9; De Autoriteit wees reeds meermaals op het gevaar van 'specifieke gegevensbeschermingshoofdstukken of -bepalingen' waarin op ongenueanceerde wijze een oplijsting wordt gemaakt van verschillende essentiële verwerkingselementen zonder deze onderling logisch aan elkaar te linken waardoor voorzienbaarheid en gegevensbescherming in het gedrang kunnen komen. Zie hiervoor o.m. advies nr. 169/2023 van 18 december 2023 *betreffende een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 20 januari 2012 houdende regeling van de interlandelijke adoptie van kinderen, wat betreft de begeleiding bij interlandelijke adoptie, het decreet van 29 juni 2012 houdende de organisatie van pleegzorg en het decreet Binnenlandse Adoptie van 3 juli 2015 wat betreft de invoering van een gezamenlijk voortraject pleegzorg-adoptie* (rdnrs. 16-19); advies nr. 117/2023 van 18 juli 2023 *betreffende een voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid, wat betreft de lokale besturen, de initiatieven met betrekking tot biotische factoren, de initiatieven met betrekking tot fysische en chemische factoren, de initiatieven met betrekking tot gezondheidsimpact door klimaatverandering en de verwerking van persoonsgegevens* (rdnrs. 10-15) en advies nr. 138/2020 van 18 december 2020 *met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de registratie en de verwerking van gegevens met betrekking tot vaccinaties tegen COVID-19* (rdnr. 19).

Bovendien is dit ook een vereiste van het beginsel van transparantie en het legaliteitsbeginsel. **Het wordt dan ook ten stelligste aanbevolen om bij elke verwijzing naar 'Regering' duidelijk te specificeren welke entiteit of welke leden daarvan exact bedoeld worden.**

10. Tenslotte, in aanmerking genomen dat het Ontwerp voortbouwt op de CoBRHA(+), waarvan het Samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschapscommissie betreffende de verwerking van gegevens met betrekking tot CoBRHA(+), (hierna: SWA) reeds aan het advies van de Autoriteit onderworpen is geweest (zie advies nr. 40/2023 van 9 februari 2023) zal er waar pertinent, hiernaar verwezen worden.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

II.1. Rechtsgrond van de gegevensverwerkingen

11. *Herhaling van de principes*: Elke verwerking van persoonsgegevens moet een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG.⁴ De lezer wordt verwezen naar de toepassing van deze principes zoals hierna beschreven.
12. Een norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) **moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens**. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (*EVRM*), moet dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen beschrijven:
 - het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
 - de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

⁴ Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)."

13. Daarnaast dient de formele norm , overeenkomstig het legaliteits- en het voorzienbaarheidsprincipe, terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen te omvatten:⁵

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

14. *Concrete toepassing:* de verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende Ontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6(1)(c) AVG.⁶ In overweging genomen dat het Ontwerp de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt die: *i) betrekking heeft op speciale categorieën van persoonsgegevens (gevoelige gegevens) in de zin van de artikelen 9 en/of 10 van de AVG en/of hoogst persoonlijke gegevens; ii) de verwerking betrekking heeft op kwetsbare personen; iii) plaats vindt voor toezichts- of controledoeleinden; iv) waarbij de gegevens meegedeeld of toegankelijk gemaakt worden voor derden; v) voorziet in het gebruik van het rijksregisternummer*, is de Autoriteit van oordeel dat het, *in casu*, om een belangrijke inmenging gaat, waardoor de – reeds bestaande – verplichting om de essentiële elementen vast te leggen des te zwaarder doorweegt.

15. De Autoriteit zal hieronder nagaan of en in welke mate het thans voor advies voorliggend voorontwerp van wet strookt met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze voortvloeien uit de AVG en de WVG, in het bijzonder.

II.2. Afdeling 1 – Gezondheid

16. Het Ontwerp voorziet met de invoering van een hoofdstuk II in het decreet van 1 juni 2004 inzake gezondheidsbevordering en medische preventie (hierna: decreet van 1 juni 2004) in de oprichting van een kadaster van de zorgaanbieders en de instellingen. Dit kadaster zou krachtens ontworpen artikel 6, lid 1, 3°, overeenkomen met een gegevensbank⁷ en is opgesteld op basis van de de gegevens van de CoBRHA-gegevensbank, aangevuld met openbare en zelf verzamelde gegevens.⁸ Overeenkomstig

⁵ Zie DEGRAVE, E., *"L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

⁶ Artikel 6(1)(e) AVG: *"de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen."*

⁷ In de Duitstalige versie wordt "Datenbank" gebruikt.

⁸ Memorie van Toelichting, *Bespreking van artikelen – Artikelen 1 tot 5*, 4.

de Memorie van Toelichting zou dergelijk kadaster noodzakelijk zijn omdat de contactgegevens in CoBRHA slechts in beperkte mate bruikbaar zijn.

17. Dit is bij uitstek een voorbeeld van het probleem dat aangekaart wordt in rdnr. 5, namelijk dat het onduidelijk is of het om de CoBRHA gegevensbank of CoBRHA(+) gegevensbank gaat. Zonder deze informatie is het bijzonder moeilijk voor de Autoriteit om te beoordelen of de oprichting van het kadaster werkelijk noodzakelijk is, maar ook om de bruikbaarheid van de gegevens na te gaan. **Het verdient de aanbeveling om duidelijkheid te scheppen over de verhouding tussen de diverse gegevensbanken, inclusief het kadaster. Daarbij dient in het bijzonder duiding verschaft te worden over het bestaan, de overgang, de motivering voor de oprichting van het kadaster t.a.v. de twee andere gegevensbanken (zie *infra*).** Bovendien dient de regelgever ook verduidelijking te verschaffen over zowel de oorspronkelijke CoBRHA gegevensbank als de CoBRHA(+) gegevensbank. Los van het feit dat het contradictoir is om een nieuwe CoBRHA(+) gegevensbank op te richten, terwijl de oude onverkort in gebruik blijft, ontnemt dit de nieuwe CoBRHA(+) gegevensbank elk element van noodzakelijkheid. Zoals in dit advies meermaals wordt benadrukt, vormt die noodzakelijkheid een essentieel vereiste om de inmenging in het recht op bescherming van persoonsgegevens te kunnen rechtvaardigen. Zodoende dient uitdrukkelijk aangegeven te worden of voor de oorspronkelijke CoBRHA gegevensbank een uitdovingstermijn geldt en, zo ja, wanneer deze definitief zal worden verwijderd. Het kan geenszins de bedoeling zijn dat nieuwe gegevensbanken opgericht worden terwijl eerdere versies zonder duidelijke beëindiging verder blijven voortbestaan.

18. De Autoriteit wenst terug te koppelen naar rdnr. 12. Daarin wordt aangegeven dat een overheidsinmenging, onderhevig is aan enkele voorwaarden, onder meer de vereiste dat *"zij toegestaan wordt door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling."*⁹

A. Zodoende werd de aanvrager verzocht te verduidelijken wat **de noodzaak is voor het kopiëren van gegevens uit de CoBRHA(+) gegevensbank naar een nieuw op te richten kadaster**

19. **In eerste instantie**, werd aangegeven dat de *"Duitstalige Gemeenschap een deel van de gegevens die zij van CoBRHA [zullen] ontvangen, zelf erin gepubliceerd [hebben] of [...] deze erin publiceren."* De gegevens – het zou gaan om gegevens over 'Zorginstellingen' en 'Pflegefachkräfte'

⁹ RvS, 26 april 2018, advies nr. 63.202/2, <https://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63202.pdf#search=63.202%2F2%20van%2026%20april%202018>.

(*zorgbeoefenaars*) zoals gedefinieerd in artikel 1, 3° van de samenwerkingsovereenkomst¹⁰ – worden volgens de aanvrager alleen terug weergegeven omwille van de gegevenscontrole.

20. Terzake stelt de Autoriteit vast dat de aanvrager in diverse antwoorden verwijzing maakt naar '*Zorginstellingen*' en '*Gezondheidsinstellingen*'. In aanmerking genomen dat het Ontwerp en het SWA deze termen niet definieert, werd de aanvrager verzocht te verduidelijken hoe deze begrippen geïnterpreteerd dienden te worden. Hieromtrent stipuleerde de aanvrager het volgende: "*[w]e hebben op basis van gelijkaardige aanmerkingen van de Raad van Staate het voorontwerp aangepast en in §6 een Nummer 6 bijgevoegd die op Art. 6, 5 van de SWA CoBRHA+ van 2023 verwijst. Dit definitie bepaald de 'Organisationen, die im Gesundheits- und Pflegebereich tätig sind'. Op deze basis hebben we alle referenties naar Zorginstellingen" en "Gezondheidsinstellingen door de 'Organisationen, die im Gesundheits- und Pflegebereich tätig sind' vervangen."* **De Autoriteit neemt hier akte van, maar wijst er niettemin op dat een verwijzing naar een definitie die zelf onduidelijk is, geen verduidelijking kan bieden (zie *infra*).**¹¹
21. De Autoriteit bevroeg de aanvrager naar **hoe dit op heden verloopt, terwijl er nog geen kadaster bestaat**, hetgeen als volgt beantwoord werd: "*[t]ot op heden publiceerde de Duitstalige Gemeenschap enkel op eerdere keren beperkte Gegevens in CoBRHA (niet CoBRHA+) met een behulpsoptlossing. Het was enkel mogelijk basisgegevens te publiceren. Om aan de complexere gegevensstructuur van CoBRHA+ te voldoen en de gegevenskwaliteit te verbeteren is het onder meer nu noodzakelijk om over een uitgewerkte applicatie met gegevensbank te beschikken om effectief gegevens in CoBRHA+ te publiceren."*
22. Op vraag van de Autoriteit of CoBRHA(+) op dit moment reeds gegevens bevat, lichtte de aanvrager toe: "*[j]a CoBRHA+ bevat reeds gegevens, maar technisch is CoBRHA+ nog in de laatste fase ervoor de gegevensbank resp. de bijbehorende toepassing, de oude CoBRHA-Gegevensbank volledig vervangen kan, maar CoBRHA+ word door de authentieke bronnen met gegevens beschikt."*
23. Uit de aanvullende uitleg van de aanvrager leidt de Autoriteit af, dat er een gegevensverzameling plaatsvindt. Of deze inhoudt dat de gegevens *per se* steeds eerst uit de CoBRHA(+) gekopieerd worden naar het kadaster, of dat er eerst een verzameling van gegevens op het kadaster gebeurt van andere bronnen om deze nadien te kopiëren naar de CoBRHA(+), is onduidelijk. Wat in ieder geval impliciet uit de aanvullende toelichting van de aanvrager voortvloeit, zie rdnr. 19, is dat de gegevens die door de Duitstalige Gemeenschap gepubliceerd worden in de CoBRHA(+), nadien nogmaals gekopieerd worden naar het op te richten kadaster. Dit zou zijn om de gegevens te weergeven voor een gegevenscontrole. Dit mechanisme zou echter nog niet van kracht of in gebruik zijn, aangezien het

¹⁰ Artikel 1, 3° van het Samenwerkingsakkoord definieert een zorgbeoefenaar als "elke beroepsbeoefenaar, andere dan een gezondheidszorgbeoefenaar, en elke mantelzorger, of bekwame helper die zorg aan personen verstrekt."

¹¹ Zie hiervoor advies 40/2023, rdnr. 10-14: waar de Autoriteit uitlicht dat de begrippen die gedefinieerd worden in het SWA onduidelijk zijn.

uploaden van gegevens naar CoBRHA(+) enkel mogelijk is via “*een uitgewerkte applicatie*”, dat uitgewerkt wordt samen met het kadaster dat opgericht wordt. Het feit dat er nog geen kadaster is, belet niet dat er toch gegevens op CoBRHA(+) aanwezig zouden zijn, omdat CoBRHA(+) reeds gegevens ontvangt van authentieke bronnen, zoals de KBO.

24. De Autoriteit meent dat dergelijke redenering moeilijk steek houdt in het licht van de minimale gegevensverwerking enerzijds en het beginsel van authentieke gegevens anderzijds. Indien er eerst gegevens verzameld worden in het kadaster, die nadien geüpload worden in de CoBRHA(+), dan lijkt het overbodig om diezelfde gegevens terug te kopiëren van CoBRHA(+) naar het kadaster.
25. Er is bovendien geen informatie over welke gegevens gekopieerd worden (allemaal automatisch, periodiek, continue of enkel de gegevens die gewijzigd worden). Dergelijke informatie dient ook minstens klaarblijkelijk uit de Memorie van Toelichting te volgen.
26. Ook het oogmerk, dat dit gedaan wordt voor gegevenscontrole, is weinig overtuigend, gelet op het feit dat de gegevens juist uit het kadaster komen – deze worden verondersteld juist te zijn – en overgezet worden naar CoBRHA(+).
27. Tenslotte wordt in kanttekening opgemerkt dat de gebruikte terminologie vatbaar is voor verwarring. Hoewel de aanvrager verwijst naar ‘*Pflegefachkräfte*’ overeenkomstig artikel 1, 3 SWA, blijkt echter dat het begrip “*Pflegefachkräfte*” overeenkomt met een ‘verpleegkundige’, ‘gekwalficeerde verpleger’, etc. Het lijkt zodoende contradictoir om expliciet te verwijzen naar personen die geen gezondheidszorgbeoefenaar zijn met een term die juist wel aangeeft dat het gezondheidszorgbeoefenaars zijn. Bovendien werd in advies 40/2023, rdnr. 10-13 en 24-33, reeds op gewezen dat dergelijke brede concepten niet lijn zijn met het beginsel van minimale gegevens.
28. **In tweede instantie**, koppelt de aanvrager terug naar de wet van 10 mei 2015¹² en argumenteert dat het noodzakelijk is om over de informatie van zorgverleners te beschikken overeenkomstig voormelde wet, “*om bepaalde informatie over zorginstellingen of ‘Pflegefachkräfte’ in CoBRHA te kunnen publiceren.*”
29. Op vraag naar bijkomende duiding hierover, specificeerde de aanvrager: “*CoBRHA+ bevat niet enkel gegevens van gezondheidszorgbeoefenaars (KB-78)¹³, Zorgbeoefenaars (niet KB-78) of Zorgorganisaties maar ook over de verbindingen (links) tussen hen (zie Art 4, nr. 2 van het SWA CoBRHA+ van 2023). Elk authentieke bron kan verbindingen tussen ieder van de drie typen van zorgverleners publiceren. De Duitstalige Gemeenschap kan dus als authentieke bron voor niet-KB-78*

¹² Wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, gecoördineerd op 10 mei 2015.

¹³ KB-78 is de oude term voor zorgverleners in de zin de *wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, gecoördineerd op 10 mei 2015*. Dit term refereert naar de desbetreffend koninklijke besluit die wordt feitelijk vervangen door de wet van 10 mei. De term woord desondanks nog heel vaak gebruikt. We zullen dit term in dit document dus in de zin van zorgverleners in de zin de *wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen* als pure afkorting gebruiken!

en Zorgorganisaties betreffend het Gebied van de Duitse Taal links tussen dezen in CoBRHA+ publiceren, maar ook tussen niet-KB-78, Zorgorganisaties en KB-78!

Deze links bevatten informatie die noodzakelijk is om bepaalde informaties op te slaan die noodzakelijk zijn om te kunnen vast te stellen of zorgverleners over bepaalde autorisaties beschikken. Bij de publicatie of actualisering van gegevens van beide bovengenoemde soorten actoren kan het dus nodig zijn dat de Duitstalige Gemeenschap – alleen al in het kader van de publicatie als authentieke bron – gegevens van KB-78 verwerkt die eigenlijk onder de bevoegdheid van de federale staat vallen. Dit komt doordat CoBRHA+ niet alleen de gegevens van actoren in de gezondheidszorg als zodanig opslaat, maar ook de verbanden of relaties tussen deze actoren. Wanneer de Duitstalige Gemeenschap nu gegevens publiceert van de soorten actoren waarvoor zij authentiek is, kan het zijn dat zij ook de relaties van deze actoren met gezondheidswerkers publiceert. Om dit te doen, moet de Duitstalige Gemeenschap echter eerst de gegevens van deze professionals verwerken die zij uit CoBRHA+ heeft ontvangen. Dit betekent echter niet dat de Duitstalige Gemeenschap op enigerlei wijze gegevens over deze professionals – waarvoor zij geen authentieke bron is – in CoBRHA+ upload! Alleen de verbanden tussen organisaties en zorgverleners en zorgverleners in de zin van de wet van 10 mei kunnen door de deelstaten worden gepubliceerd, wat echter de lokale verwerking of opslag van hun gegevens vereist."

30. De aanvrager schraagde voorts "CoBRHA bevat niet enkel informatie over de Zorgakteuren zelf maar ook over de verbindingen/links tussen hen! Als dus een Organisatie X in CoBRHA zou worden gepubliceerd samen met hun connecties met individuele Zorgverleners dan moet de publicerende administratie over bepaalde informaties met betrekking tot deze zorgverleners beschikken. Dit procedure zou dus best werken als de nodige informatie over de Zorgverleners al lokaal ter beschikking staat."
31. Uit de antwoorden van de aanvrager blijkt dat er op heden geen gegevens gepubliceerd worden door de Duitstalige Gemeenschap in de CoBRHA(+), maar dat daarin mogelijks wel gegevens aanwezig zijn, omdat deze gevoed wordt met gegevens uit authentieke bronnen, zie eveneens rdns. 21-22.
32. Tevens geldt volgens de redenering van de aanvrager dat omwille van het feit dat de Duitstalige Gemeenschap instaat voor de invoering van gegevens van 'pflegefachkräfte' (zorgbeoefenaars) in de CoBRHA(+), ze ook gegevens publiceren over de gegevens onder artikel 4, lid 1, 2° SWA, m.a.w. gegevens over relevante hoedanigheden, relaties, kenmerken, enz.¹⁴ Doch om correlaties te vinden en te kunnen publiceren, zouden ze ook gegevens nodig hebben van "actoren in de zorg"¹⁵ in het algemeen en niet enkel de gegevens van de zorgbeoefenaars, waarvoor zij de opdracht hebben om ze te publiceren op de CoBRHA(+).

¹⁴ Terzake verwijst de Autoriteit naar advies 40/2023, rdns. 10-14, betreffende de onduidelijkheid van de begrippen.

¹⁵ Overeenkomstig artikel 1 van de samenwerkingsovereenkomst van 22 maart 2024, zijn actoren in de zorg: gezondheidszorgbeoefenaars, zorgbeoefenaars of organisaties in de gezondheid of de zorg.

33. Het lijkt er m.a.w. op dat de Duitstalige Gemeenschap “*gegevens van [...] professionals [zal] verwerken*” om correlaties te vinden met de gegevens van zorgbeoefenaars waarvoor zij instaan voor de publicatie en wat de publicatie in de CoBRHA(+) van deze correlaties betreft, deze beperkt zullen zijn tot de correlatie van zorgbeoefenaar en Zorgorganisaties betreffend het Gebied van de Duitse Taal, maar ook tussen zorgbeoefenaar, zorgorganisaties en gezondheidszorgbeoefenaars.
34. Tegen de achtergrond van de overwegingen vanaf rdnr. 19 wordt de aanvrager op gewezen dat het Ontwerp nog diverse leemtes vertoont. Zo blijft onduidelijk wat er gebeurt met de gegevens die van de CoBRHA(+) gekopieerd worden, de regulariteit van deze overdracht/ kopie, de criteria voor de selectie van de te kopiëren gegevens, of de kopie automatisch en volledig plaatsvindt, hoe lang deze kopieën bewaard worden, of zij de oorspronkelijke gegevens vervangen, en of een verwijdering in de CoBRHA(+) ook automatisch tot een verwijdering van diezelfde gegevens in het kadaster. De regelgever wordt verzocht om deze elementen verder te verduidelijken en aan te vullen in het Ontwerp.
- B. Nauw aansluitend hieraan is de vraag wat **de meerwaarde is van dit kadaster, tegenover de functionaliteit die reeds beschikbaar is**
35. De aanvrager kaartte diverse redenen aan:
- a. *"CoBRHA(+) is geen kadaster maar vooral [een] gegevensbank die de authenticatie en autorisatie van deelnemers aan de nationale Belgische eHealth-System mogelijk maakt.*
 - b. *Om de gegevens van zorgverleners in de zin van de wet van 10 mei 2015 te gebruiken in het kader van de opdrachten van de Duitstalige Gemeenschap kunnen de gegevens niet rechtstreeks uit CoBRHA gebruikt worden maar enkel gegevens die voortvloeien uit het kadaster dat aangevuld wordt met andere bronnen, naast de CoBRHA gegevensdatabase.*
 - c. *[...] De Duitstalige gemeenschap is zelf een authentieke bron voor de gegevens die in de CoBRHA gegevensdatabase opgeslagen worden, m.n. voor Pflegefachkräfte' (zie. Art. 6.2 Begriffsbestimmungen) en voor Gezondheidsinstellingen. [De gegevens moeten daarvoor in een gegevensbank worden verzameld om ze erna in de CoBRHA gegevensdatabase te kunnen publiceren]."* Als voorbeeld van een equivalent van dit kadaster werd verwezen naar de Vlaamse gemeenschap en de GKB (Gemeenschappelijk Klantenbestand).
36. **Wat punt a) betreft**, wordt eveneens verwezen naar de Memorie van Toelichting waarin gestipuleerd wordt dat “*CoBRHA [...] een gegevensbank [is] waarin gegevens van gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars en instellingen worden opgeslagen, om in het kader van het eHealth-systeem deelnemers die toegang nemen tot diensten, te kunnen identificeren en hun machtigingen te kunnen controleren.*” Uit geheel kan dus besloten worden dat CoBRHA(+) overeenstemt met een gegevensbank of een gegevensdatabase. Indien dit vergeleken wordt met de definitie van ‘kadaster’ in ontworpen artikel 6, 2°, m.n. dat een kadaster “*de gegevensbank [is] die de Regering aanlegt*

overeenkomstig artikel 7 en die de gegevens vermeld in artikel 8, § 2, bevat", dan blijkt dat **beiden**, zowel CoBRHA(+) als het kadaster, **een gegevensbank zijn**.

37. **Wat punt b) betreft**, begrijpt de Autoriteit uit de uitleg van de aanvrager dat er een kadaster nodig is omdat de gegevens uit CoBRHA(+) niet rechtstreeks gebruikt kunnen worden door de Duitstalige Gemeenschap. Het kadaster zou dus de gegevens uit CoBRHA(+) overnemen en deze zou eveneens aangevuld worden met andere bronnen. Voor de analyse van dat laatste, wordt verwezen naar de bespreking in rdnr. 112-129.
38. **In dit kader werd de aanvrager bevraagd naar de reden dat er geen rechtstreeks gebruik gemaakt kon worden van CoBRHA+ gegevensbank**, maar enkel op basis van het kadaster. Hetgeen als volgt beantwoord werd: "*[t]en eerste zie de uitleg hierboven.¹⁶ Ten tweede: ook indien een administratie een toepassing heeft die in geen enkele zin de functie van een authentieke bron heeft, zal deze toepassing natuurlijk een gegevensbank hebben om de state van de applicatie op te slaan. Als een toepassing b.v. de functie heeft om de uitbetaling van zorggeld aan senioren te faciliteren, zal deze toepassing – allen al om aan de Once-Only-Principe te voldoen – bij de verwerking van verzoeken van burgers niet onnodig van deze gegevens opvragen. Vervolgens moeten deze gegevens dus via het rijksregisternummer via de dienstintegratoren aangevraagd worden. Een zulk overheids-toepassing zal de gegevens die ze uit authentieke bron heeft ontvangen lokaal in een gegevensbank opslagen en periodiek updaten via de dienstintegratoren (MAGDA, BCSS, BCED). Zonder deze gegevens lokaal in een gegevensbank op te slaan kan een toepassing simpelweg niet werken.¹⁷ Natuurlijk zijn er uitzonderingen voor bepaalde use-cases. Zo hoeft een dienst-integrator bijvoorbeeld geen gegevens uit authentieke bronnen op te slaan, maar geeft ze gewoon door en transformeert ze indien nodig (zogenaamde API-gateway of service-bus). Een service-integrator heeft echter ook geen bedrijfslogica die bijvoorbeeld vereist dat gegevens uit een authentieke bron worden gekoppeld aan eigen gegevens die voortkomen uit de processen van de interne toepassingen. In het bovenstaande voorbeeld zouden dat bijvoorbeeld de verzoeken voor zorggeld zijn, die dan natuurlijk aan een persoon moeten worden gekoppeld via de NISS-nummer. Volgens de logica die in uw vraag is aangeduid, zou een toepassing nu - elke keer dat een medewerker bijvoorbeeld een aanvraag verwerkt en de stamgegevens van de aanvrager wil inzien -, via het NISS-nummer (dat ten minste in de database aan de aanvraag moet zijn gekoppeld) een API-verzoek doen, om de stamgegevens van de aanvrager bij de authentieke bron op te vragen. Daarmee zullen dan de stamgegevens in de gebruikersinterface van de toepassing beschikbaar gemaakt worden daarmee de medewerker deze kan zien en vervolgens de akte kan bewerken. Realiter gebruiken bijna alle toepassingen een andere architectuur omdat anders een constante stroom van API-requests aan de API's van dienstintegrators of de authentieke bronnen het gevolg zou zijn.¹⁸ Voor deze redenen*

¹⁶ Zie rdnr. 29.

¹⁷ Maar de gegevens uit authentieke bronnen worden in zulk gevallen read-only opgeslagen en niet veranderd !

¹⁸ Natuurlijk zijn er ook nog andere technische redenen waarom een zulk model nite gebruikt word.

worden de gegevens lokaal in een gegevensbank opgeslagen en op regelmatige tijdstippen wordt bij de service-integrators opgevraagd of bepaalde gegevens zijn gewijzigd en zo ja, worden ze geüpdatet in de lokale database.

En dit geldt ook voor de Kataster met een grootte en belangrijke verschil: Voor veel gegevens die het kadaster zal opslaan, is het niet enkel de gegevensbank van een verwerkende ICT-toepassing maar zelf de onmiddellijke authentieke bron (Zorgorganisaties en niet KB-78 in het Gebied van de Duitse Taal); zie ook het antwoord op de bovenstaande vraag."

39. Uit de aanvullende toelichting vermoedt de Autoriteit, dat de aanvrager meent dat er geen rechtstreeks gebruik kan worden gemaakt van de gegevens op de CoBRHA(+). Men zou m.a.w. de CoBRHA(+) niet kunnen openen om daarin gegevens te bewerken of processen uit te voeren. Het zou evenmin mogelijk zijn om rechtstreeks relaties te beheren of nieuwe informatie toe te voegen, zonder dat er een bijzondere applicatie¹⁹ – technische interface voorhanden is. Indien deze veronderstelling terecht is, dient de regelgever dit ook klaarblijkelijk te verduidelijken in de Memorie van Toelichting. Zonder bevestiging hierover is het voor de Autoriteit niet mogelijk om te beoordelen of de oprichting van een nieuwe gegevensbank, werkelijk noodzakelijk is.
40. Daarnaast stelt de aanvrager dat, zonder lokale opslag – lees zonder het kopiëren van gegevens uit de CoBRHA(+) en andere bronnen²⁰ naar het kadaster – er constant API verzoeken zouden moeten worden gestuurd, hetgeen volgens de aanvrager, onhaalbaar geacht wordt. *In casu*, blijft het voor de Autoriteit onduidelijk waarom dit onhaalbaar geacht wordt. De aanvrager wordt op gewezen dat dergelijke specificering ook onderdeel uitmaakt van de bestaansreden van het kadaster en bijgevolg ook verduidelijkt dienen te worden in de Memorie van Toelichting.
41. In het licht van deze technische redenen, meent de regelgever dat de oprichting van een kadaster noodzakelijk is om enerzijds de gegevens van de actoren in de zorg, waarvoor zij bevoegd is, in te voeren in de CoBRHA(+), en anderzijds om de connecties tussen deze actoren te kunnen publiceren. Doch om deze connecties te achterhalen, is volgens de aanvrager eerst een kopie van de gegevens van de actoren in de zorg nodig, dat lokaal op het kadaster bewaard zal worden en periodiek zal worden geactualiseerd (gekopieerd) – zie eveneens rdnr. 34.
42. Wat de vraag in rdnr. 38 betreft, wordt ook teruggekoppeld naar rdnr. 117 waar de aanvrager zelf opmerkt dat er andere doeleinden voorhanden zijn.
43. In dezelfde context, lichtte de aanvrager eveneens toe: "[o]m gegevens te kunnen opslagen in een Gegevensbank die gelinkt zijn aan een bepaalde datatypus moeten ook de gegevens voor dit datatypus worden opgeslagen. B.v. als je contactgegevens van Zorgverleners wil opslagen, moet je vervolgens

¹⁹ Zie rdnr. 21.

²⁰ Zie rdnr. 112-129.

ook gegevens van deze op Zorgverleners opslagen om de contactgegevens te kunnen linken aan bepaalde personen of instellingen." De Autoriteit begrijpt dat dezelfde datatypes vereist zijn om de gegevens tussen het kadaster en de CoBRHA(+) uit te wisselen, maar wijst erop dat **het niet noodzakelijk is om alle gegevens van een bepaalde datatype op te slaan. Via gerichte query's of koppelingen kan ook toegang verkregen worden tot enkel de relevante gegevens.** Zodoende kunnen de vereiste gegevens geraadpleegd worden of gesynchroniseerd worden, zonder dat er een volledige duplicatie is van alle gegevens die onder een bepaalde datatype ressorteren. Dergelijke systematiek kan bij uitbreiding ook worden gebruikt om te vermijden dat er overbodige gegevens van gezondheidszorgbeoefenaars die onder de federale bevoegdheid (KB-78, wet van 10 mei 2015) vallen, worden verwerkt.

44. **Wat punt c) betreft**, veronderstelt de Autoriteit dat de aanvrager bedoelt dat de Duitstalige Gemeenschap verantwoordelijk is voor de invoering van de gegevens, betreffende 'pflegefachkräfte' (zie. Art. 6.2 Begriffsbestimmungen) en gezondheidsinstellingen, in de CoBRHA(+). Hiervoor zou ze een kadaster nodig hebben om de gegevens eerst te verzamelen en nadien te uploaden in de CoBRHA(+).
45. De aanvrager werd verzocht toe te lichten hoe de oprichting van dit kadaster gekaderd wordt in het context van authentieke bronnen (CoBRHA(+)) en het eenmaligheidsbeginsel. Terzake verwees de aanvrager naar de uitleg op de website van het eHealth-platform betreffende authentieke bronnen.²¹ De aanvrager lichtte toe dat CoBRHA(+) gegevens opslaat uit diverse authentieke bronnen, zoals de KBO, ICAT, gemeenschappelijke gegevensbestanden (b.v. GKB). Voorts werd gestipuleerd: *"Als eHealth voor een request aan een eHealth-WebService zoals bv. BelRAI via CoBRHA moet controleren of de actor zorgverlener is (authenticatie) en wat hij/zij mag doen (autorisatie), zal CoBRHA de hiervoor nodige gegevens niet op het moment van de request uit de authentieke bronnen zoals KBO, RR/RN, ICAT halen, maar uit de eigen gegevensbank. Wat u veronderstelt is dat een dienst zoals CoBRHA enkel als zogenoemde API-Gateway (zoals b.v. de Kruispuntbanken in België) mag werken en gegevens enkel op het moment van een aanvraag bij de authentieke bronnen zal aanvragen. Dienstenintegratoren zoals BCED, MAGDA en BCSS werken zo, maar voor vele use-cases is dit niet nuttig of mogelijk.*
- De Duitstalige Gemeenschap is de onmiddellijke authentieke bron voor het gebied van de Duitse Taal met betrekking tot Zorginstellingen en 'Pflegefachkräften' (zie definitie in Art. 6.2). CoBRHA is dus enkel de middelbare authentieke bron voor deze type gegevens.*
- Wat het eenmaligheidsbeginsel betreft zal de Duitstalige Gemeenschap enkel gegevens in CoBRHA opslagen resp. publiceren waarvoor ze authentieke bron is, voor alle andere typen gegevens zal ze gegevens enkel uit CoBRHA resp. uit de onmiddellijke bronnen halen (read-only). Er mogen dus niet opnieuw gegevens bij de gegevensleveranciers (de Instellingen en Zorgverstrekkers) opgevraagd*

²¹ eHealth, Authentieke bronnen, laatst geraadpleegd op 23 september 2025 langs <<https://www.ehealth.fgov.be/ehealthplatform/nl/authentieke-bronnen>>.

*worden buiten diegene gegevens waarvoor de Duitstalige Gemeenschap zelf authentiek is of gegevens die tot op heden in geen beschikbare authentieke bron op te vinden zijn en die dus door de Duitstalige Gemeenschap zelf moeten worden verzameld, zoals betrouwbare professionele contactgegevens.*²²

46. *In casu*, lijkt het pertinent om te verwijzen naar advies 40/2023, rdnr. 17-21, waarin de Autoriteit reeds enkele kernpunten toelichtte over het gebruik van 'authentieke gegevens' en het kader van 'authentieke bronnen' in het licht van de AVG.²³
47. De aanvrager wordt aan herinnerd dat de aanduiding als 'authentieke bron' niet perse betrekking heeft op de oorsprong van de gegevens, maar eerder op **de wijze waarop deze worden ingezameld, bewaard en ontsloten op het netwerk**.²⁴ Het is dus niet omdat de Duitstalige Gemeenschap aan de oorsprong ligt voor de opvraging van de gegevens, dat de kwalificatie als 'authentieke bron' geldt.
48. Dergelijke kwalificatie omhelst een bepaalde werkwijze die de kwaliteit en betrouwbaarheid van de gegevens moet waarborgen, m.n. dat de adequate maatregelen in plaats zijn om te waarborgen dat de gegevens **juist, volledig en actueel zijn**.²⁵ De aanwijzing van het kadaster als een authentieke gegevensbank, impliceert bovendien ook dat het de nodige garanties moet bieden dat de daarin opgenomen authentieke gegevens authentiek zijn.

²² De Autoriteit wenst in kanttekening te verwijzen naar de wet van 5 mei 2014 houdende verankering van het principe van de unieke gegevensinzameling in de werking van de diensten en instanties die behoren tot of taken uitvoeren voor de overheid en tot vereenvoudiging en gelijkenschakeling van elektronische en papieren formulieren, dat het principe van de unieke gegevensinzameling door de overheid bij burgers en rechtspersonen verankert en verplicht.

²³ Advies 40/2023, rdnr. 17-21:

17. De eenmalige inzameling mag er niet toe leiden dat het doelbindingsprincipe (artikel 5.1.b) AVG) buiten spel wordt gezet. Algemene of te vage omschrijvingen van de finaliteiten moeten dus vermeden worden.

18. In het kader van een authentieke bron mogen enkel gegevens worden ingezameld/bewaard/doorgegeven die relevant en niet overmatig zijn en dit op het vlak van:

- de groep van betrokkenen over wie gegevens worden verwerkt;
- de aard en hoeveelheid van gegevens die worden verwerkt;
- de categorieën van derden aan wie de gegevens verstrekt kunnen worden.

*19. De gegevens dienen zoveel mogelijk eenmalig te worden ingewonnen. Het dupliceren van gegevens uit bestaande authentieke bronnen moet vermeden worden en wanneer toch afgeleide bestanden moeten worden gecreëerd (wat rechtvaardiging vereist) moeten deze, onder voorbehoud van het legaliteitsbeginsel, tot een minimum worden beperkt en in het bijzonder betrekking hebben op gegevens die weinig aan wijziging onderhevig zijn en die geen betrekking hebben op bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikelen 9 en 10 van de AVG.*¹⁹

20. De nauwkeurigheid van de gegevens in een authentieke bron is cruciaal.

21. Passende technische en organisatorische maatregelen moeten worden getroffen teneinde de integriteit, de vertrouwelijkheid en de beschikbaarheid van de gegevens(verwerking) te waarborgen. Een degelijk gebruikers- en toegangsbeheer maakt daar deel van uit.

²⁴ D. DE BOT, *E-government in het federale België Een juridische analyse van authentieke registers, de bestuurlijke verplichting tot onrechtstreekse verkrijging, dienstenintegratoren en machtigingscomités als de 4 sleutelconcepten van het interbestuurlijk gegevensverkeer*, Brussel, Politeia/ASP, 2015, 462-467; Schram F., 'datamining en fraudebestrijding via gegevensuitwisseling en de juridische gevolgen van onrechtmatige elektronische uitwisseling van informatie tussen verschillende overheidsadministraties', in DELANOTE, M. (Ed.), PEETERS, B. (Ed.), VAN DE WOESTEYNE, I. (Ed.), *Digitalisering. XLVle Postuniversitaire Cyclus Willy Delva*, 2021, (207-258), 212.

²⁵ D. DE BOT, *E-government in het federale België Een juridische analyse van authentieke registers, de bestuurlijke verplichting tot onrechtstreekse verkrijging, dienstenintegratoren en machtigingscomités als de 4 sleutelconcepten van het interbestuurlijk gegevensverkeer*, Brussel, Politeia/ASP, 2015, 463.

49. In dit verband wordt verwezen naar de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator (hierna: wet FDI) dat een '**authentiek gegeven**' definieert als een "gegeven dat door een instantie ingezameld en beheerd wordt in een gegevensbank en geldt als uniek en oorspronkelijk gegeven over de desbetreffende persoon of rechtsfeit, zodanig dat andere instanties ditzelfde gegeven niet meer hoeven in te zamelen."²⁶ Hieruit volgt dat 'authentieke gegevens' samenhangt met de uniciteit of uniekheid ervan. De ratio van "authentieke bronnen" en "authentieke gegevens", is het vermijden van overbodige opslag van gegevens. Gegevens moeten eenmalig verzameld worden, maar ook vervolgens uniek worden beheerd en ter beschikking gesteld.²⁷
50. Slechts als de doeleinden niet bereikt kunnen worden op een minder verregaande wijze, kan dergelijke kopie van authentieke gegevens gerechtvaardigd worden. Deze beoordeling dient echter op continue wijze te gebeuren, ook in het licht van de *state of the art* van de techniek. **Van zodra het doeleinde bereikt kan worden op een andere manier dan door het kopiëren van authentieke gegevens, vervalt de noodzakelijkheid van het kopiëren van gegevens naar het kadaster – en mogelijks ook de noodzakelijkheid voor het bestaan van het kadaster.**
51. Terzake merkt de Autoriteit op dat de aanvrager vermelding maakt van 'read-only'-toegang. In dit verband wordt benadrukt dat ook dit een kopie uitmaakt, temeer omdat de aanvrager zelf uitdrukkelijk verklaard dat de gegevens lokaal bewaard zullen worden en een API-verzoek niet nuttig geacht wordt – zie rdnr. 38, 41, 45.
52. Bovendien moet bij het kopiëren van gegevens zeer voorzichtig te werk gegaan worden om te vermijden dat er meer gegevens dan degene die werkelijk noodzakelijk zijn (bijvoorbeeld meer gegevens dan noodzakelijk voor het vinden van correlaties) verwerkt worden – zie eveneens de aanbeveling in rdnr. 34 en 43.

II.2.1. Doeleinden

53. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
54. Terzake wordt de oprichting en het doel geregeld in ontworpen artikel 7, dat stipuleert dat:

"De Regering richt een kadaster van zorgaanbieders en instellingen op en beheert dat.

Het kadaster en de verwerking van de kadastragegevens dienen de volgende doeleinden:

1°. het contact opnemen door de gezondheidsinspectie met gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars, in het bijzonder zelfstandige verpleegkundigen, bij besmettingsgevallen overeenkomstig hoofdstuk IIter;

²⁶ Artikel 2, 5° wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator (hierna: wet FDI).

²⁷ Zie advies 65/2019 van 27 februari 2019, rdnr. 13; D. DE BOT, *E-government in het federale België Een juridische analyse van authentieke registers, de bestuurlijke verplichting tot onrechtstreekse verkrijging, dienstenintegratoren en machtigingscomités als de 4 sleutelconcepten van het interbestuurlijk gegevensverkeer*, Brussel, Politeia/ASP, 2015, 582.

- 2°. *het contact opnemen met gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars in het kader van het voeren van informatiecampagnes met het oog op gezondheidspromotie en medische preventie;*
- 3°. *het opstellen van statistieken van het actuele en toekomstige aanbod aan arbeidskrachten in de gezondheidssector met het oog op een betere planning van het gezondheidsbeleid en de bestrijding van het tekort aan arbeidskrachten;*
- 4°. *het gebruik van de gegevens om de correctheid te controleren van gegevens van gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars die in het kader van andere processen aan de diensten van de Regering bezorgd worden;*
- 5°. *het invoeren van gegevens van zorgbeoefenaars in de gegevensbank CoBRHA(+) die werd opgericht overeenkomstig het samenwerkingsakkoord van 22 december 2023."*

55. Alvorens in te gaan op de analyse van elk doeleinde, wenst de Autoriteit de aanvrager erop te wijzen dat **een doeleinde geacht worden een autonoom doel op zich te zijn en geen middel om een doel te bereiken**. Dit lijkt door elkaar te worden gehaald in weergeven bepaling.

56. Daarnaast lijkt het pertinent om de aanvrager eraan te herinneren dat een *catch-all* benadering afgeraden wordt (zie hiervoor de bemerking uit rdnr. 6-8).

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 7, LID 2, 1°**

57. Terzake verduidelijkt de aanvrager dat de hygiëne-inspectie/ gezondheidsinspectie in lijn met artikel 10.1.11 van het decreet van 1 juni 2004 – Dekret zur Gesundheitsförderung und zur medizinischen Prävention – begrepen moet worden.²⁸ Daarnaast lichtte deze ook toe dat er een correlatie gemaakt moet worden met de bevoegdheden in artikel 10.3 – bevoegdheden van de hygiëne-inspectie en de uitoefening van deze bevoegdheden krachtens artikel 10.4 van voormeld decreet die aan deze entiteit toebedeelt zijn geweest.

58. In lijn met de bemerking in rdnr. 55, wordt op gewezen dat het nemen van contact een middel is – m.n. wat er gedaan wordt – terwijl het **doeleinde overeen moet stemmen met de reden waarom een gegevensverwerking plaatsvindt (en, in dit geval, waarom/voor welke reden contact is opgenomen)**. Het is aan de regelgever om ontworpen artikel 7, lid 2, 1° derwijze aan te passen dat het doel een doel op zich is. Het spreekt voor zich dat bij dergelijke formulering ook een correlatie hoort met hetgeen reeds in punt 1 opgenomen is en de Memorie van Toelichting.²⁹

59. Bijgevolg zou het correcter zijn om te stellen dat bij besmettingsgevallen overeenkomstig hoofdstuk II ter van het decreet van 1 juni 2004, de hygiëne-inspectie/ gezondheidsinspectie contact opneemt met gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars, in het bijzonder zelfstandige verpleegkundigen, **met het oog op het waarborgen van specifieke gezondheidsmaatregelen**. Hierbij dient geconcretiseerd

²⁸ Art. 10.1.11: „Einrichtung einer Hygieneinspektion: Die Regierung richtet im Rahmen der Vorbeugung und Bekämpfung der Ausbreitung ansteckender Krankheiten eine Hygieneinspektion im Ministerium der Deutschsprachigen Gemeinschaft ein.“ – Nederlandse vertaling: “de regering richt in het kader van de preventie en bestrijding van de verspreiding van besmettelijke ziekten een hygiëne-inspectie op bij het ministerie van de Duitstalige Gemeenschap.”

²⁹ Memorie van Toelichting, 4.

te worden wat deze specifieke gezondheidsmaatregelen zijn, bijvoorbeeld door te verwijzen de bepalingen die vermeld wordt in rdnr. 57.

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 7, LID 2, 2°**

60. De **redenering uit rdnr. 55**, geldt hier **eveneens naar analogie**. Ofschoon **het aan de regelgever is om de norm derwijze aan te passen dat het nagestreefd doel een doel op zich wordt**, zou het correcter zijn te stellen dat het kadaster opgericht wordt met het oog op het uitvoeren van gezondheidspromotie en medische preventie, bijvoorbeeld voor campagnes of informatieverstrekking (bijvoorbeeld vaccinatiecampagnes), waarvoor de 'Regering'³⁰ bevoegd is. Hiervoor dient in het kader van voorlichtingscampagnes contact opgenomen te worden met gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars.
61. De noodzaak om dit doeleinde te bewerkstelligen wordt in de bijkomende toelichting gestaafd met de stelling dat een kadaster essentieel is om een geordende contactlijst te kunnen bijhouden, dit omdat er voor de promotie en preventie, de regering aangewezen is op een geordende en actuele verzameling van contactgegevens van de gezondheidssector.³¹
62. Na bevraging van de Autoriteit over de concrete inhoud van artikel 7, lid 2, 2°, en welke concrete voorbeelden hieronder ressorteren, stipuleerde de aanvrager: "*[a]lle officiële communicatie van de administratie en regering met betrekking tot gezondheidspreventie in de interesse van volksgezondheid, zoals. Waarschuwingen voor b.v. Ozon, hittegolven, waarschuwingen en informatie tegen zorgverstrekkers over gevallen/clusters van medeplichtige infectieziekten in het kader van de infectiebestrijding. En concreet voorbeeld zijn de informatie- en sensibiliseringcampagnes voor zorgverleners zijn die worden gevoerd met betrekking tot de toegenomen terugkeer van tuberculose.*"
63. De Autoriteit begrijpt dat het bijhouden van een geordende contactlijst van de entiteiten die actief werkzaam zijn in de gezondheidssector dienstig kan zijn voor de 'Regering' bij het voeren van informatiecampagnes met het oog op gezondheidspromotie en medische preventie. **De vraag of het werkelijk noodzakelijk is om hiervoor een tweede gegevensbank op te richten die de gegevens uit de CoBRHA(+) dupliceert, dient beantwoord te worden in het licht van rdnrs. 19-52.**
64. In de mate dat de gegevens op heden **nog niet** door een administratie verzameld zijn geweest en ze **ook niet rechtstreeks verzameld kunnen worden** in de CoBRHA(+), lijkt het gerechtvaardigd om een kadaster op te richten waarin gegevens opgeslagen worden die niet in de CoBRHA(+) beschikbaar zijn. De kopie van gegevens uit de CoBRHA(+) – zie hiervoor rdnrs. 23-25, 39-41 en 50-51 – naar het

³⁰ De Autoriteit verwijst naar rdnrs. 9 en 142-144 betreffende de verwijzing naar 'Regering'.

³¹ Bijkomende Toelichting, 4.

kadaster is evenwel slechts verantwoord indien deze strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van voornoemde taken, en zolang er geen minder verregaande mogelijkheden voorhanden zijn.

65. Daarnaast moet benadrukt worden dat het voeren van informatiecampagnes niet per definitie een noodzakelijk middel vormt ter verwezenlijking van gezondheidspromotie of medische preventie. Ook hier dringt het onderscheid tussen *need to know* en *nice to know* zich op: enkel campagnes die aan een reële nood beantwoorden, kunnen een verwerking van persoonsgegevens rechtvaardigen.
66. In het verlengde hiervan moet ook op gehamerd worden dat het feit dat er een lijst van gegevens opgesomd is, niet betekent dat al deze gegevens noodzakelijk zijn voor het bereiken van dit doeleinde. **Zodoende wordt sterk aanbevolen om het Ontwerp te wijzigen zodat de gegevens die vereist zijn voor dit doeleinde klaarblijkelijk hieraan gecorreleerd worden, zie rdnr. 6-8 betreffende de *catch-all* benadering.**
67. Daarbij wordt de aanvrager ook op gewezen dat de verwerking van gegevens voor een contactopname met zorgbeoefenaars in het kader van informatiecampagnes m.h.o. gezondheidspromotie en medische preventie enkel zinvol is voor zover deze zorgbeoefenaars nog effectief actief werkzaam zijn, zoals uiteengezet in rdnr. 152. Een verdere verwerking of bewaring zou het beoogde doeleinde voorbijtschieten.
68. Terzake wordt bemerkt dat overeenkomstig de transparantieplichting en het rechtszekerheidsbeginsel, **het Ontwerp duidelijk moet vermelden wie toegang tot de gegevens heeft en wie de betrokkenen contacteert of door wie zij gecontacteerd kunnen worden.** Hetgeen op heden niet het geval is. Op vraag van de Autoriteit, verduidelijkte de aanvrager, dat de "*medewerkers van de Afdeling Gezondheid en Senioren van de Administratie*" contact opnemen met de betrokkenen en belast zijn met de uitvoering van informatiecampagnes inzake gezondheidspromotie en medische preventie. **Tegen deze achtergrond wordt verzocht het Ontwerp aan te vullen met de door de aanvrager verschaftte verduidelijking.**
69. Tenslotte, en in die mate dat er sprake is van 'medewerkers', verdient het de aanbeveling om de nodige veiligheidsmaatregelen te treffen zodat de toegang tot de gegevens op basis van machtigingen gebeurt die verband houden met hun opdrachten, zie hiervoor rdnr. 133-138.

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 7, LID 2, 3°**

70. Wat het derde doeleinde betreft, geldt dat voor de planning van het gezondheidsbeleid en de bestrijding van de geschoolde arbeidskrachtentekort statistieken opgesteld zullen worden over het huidige en toekomstige aanbod van arbeidskrachten in de gezondheidszorg.
71. Dit wordt in de Memorie van Toelichting als volgt geschraagd: "*[a]ls de Regering beschikt over betrouwbare gegevens over het actuele en vroegere aantal zorgaanbieders, kan ze statistische*

prognoses maken over het toekomstige aanbod aan arbeidskrachten in de gezondheidssector. In het kader van de bestrijding van het tekort aan vakkrachten zijn dergelijke prognoses essentieel voor de planning van een goed gezondheidsbeleid."³² Terzake verduidelijkte de aanvrager, na bevraging van de Autoriteit, dat "[d]e Onderafdeling Entwicklung van de Afdeling voor Gezondheid en Senioren" hiermee opgedragen wordt.

72. In het licht hiervan lijkt **raadzaam om de specificering in het Ontwerp op te nemen**. Het is met name niet de 'Regering' zelf, maar een specifieke entiteit, de Onderafdeling Entwicklung van de Afdeling voor Gezondheid en Senioren, dat over deze gegevens beschikt en hierover statistische prognoses kan maken. Indien het de bedoeling is om deze **statistische en anonieme gegevens nadien** voor te leggen aan de 'Regering' m.h.o. beleidsbeslissingen, dient dit ook derwijze uit de Memorie van Toelichting uit voortvloeien.
73. Tegen deze achtergrond, herinnerd de Autoriteit eraan dat artikel 89.1 AVG vereist dat elke verwerking voor statistische doeleinden moet worden omkaderd door passende waarborgen zodat technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de naleving van het beginsel van de minimale gegevensverwerking te verzekeren en wanneer de statistische doeleinden kunnen worden bereikt door latere verwerkingen die geen of niet langer een identificatie van de betrokkenen toelaat, dient op deze wijze te werk te worden gegaan.
74. De verdere verwerking voor statistische doeleinden gebeurt dus bij voorkeur aan de hand van anonieme gegevens³³. Indien het niet mogelijk is om met anonieme gegevens het beoogde verwerkingsdoeleinde te bereiken, kunnen gepseudonimiseerde³⁴ persoonsgegevens worden gebruikt. Indien ook deze niet toelaten het beoogde doeleinde te verwezenlijken kunnen, slechts in laatste instantie, ook niet-gepseudonimiseerde persoonsgegevens worden aangewend. *In casu*, specificeerde de aanvrager, op vraag van de Autoriteit naar het soort gegevens, dat de gegevens geanonimiseerd zullen worden voor het opstellen van deze statistieken. De aanvrager wordt er attent op gemaakt dat *"het anonimiseringproces, zijnde de verwerking van zulke persoonsgegevens om ze anoniem te maken, een voorbeeld van 'verdere verwerking' is.*"³⁵ **Bijgevolg blijven de verplichtingen uit hoofde van de AVG van kracht, zolang de gegevens niet anoniem zijn.**

³² Memorie van Toelichting, Bespreking van de artikelen – Artikelen 1-5, 4.

³³ Anonieme gegevens: informatie die niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon kan worden gekoppeld (art. 4.1) AVG, a contrario).

³⁴ "Pseudonimisering: het verwerken van persoonsgegevens op zodanige wijze dat de persoonsgegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld." (zie artikel 4.5) AVG).

³⁵ Groep Gegevensbescherming Artikel 29 (WP29), 0829/14/NL, WP 216, *Advies 5/2014 over anonimiseringstechnieken*, <https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf>, 7.

75. In dit verband herhaalt de Autoriteit dat de identificatie van een persoon niet enkel slaat op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen maar eveneens op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.
76. Transparantie m.b.t. de gebruikte anonimiseringsmethode en een analyse van de risico's verbonden aan heridentificatie. zijn elementen die bijdragen tot een weloverwogen aanpak van het anonimisatieproces.
77. Voor het overige verwijst de Autoriteit naar advies 05/2014 van de Werkgroep « Artikel 29 » over gegevensbescherming, voorganger van het Europees Comité voor gegevensbescherming, over de anonimiseringstechnieken.³⁶

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 7, LID 2, 4°**

78. Wat het vierde doeleinde betreft, licht de Memorie van Toelichting toe dat de gegevens van het kadaster verder moeten kunnen worden gebruikt om *"de gegevens van zorgaanbieders die het Ministerie ontvangt in het kader van andere wettelijke opdrachten, in de zin van de zorgaanbieders op correctheid te controleren."*
79. Terzake werd de aanvrager verzocht te verduidelijken wat er bedoeld wordt met *"correctheid te controleren van gegevens van gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars."* De aanvrager specificeerde hierbij dat *"[d]it artikel [...] enkel betrekking [heeft op de] technische controle van de gegevenskwaliteit over Zorgverstrekkers/-Instellingen."*
80. **Ondanks de aanvullende uitleg blijft het voor de Autoriteit onduidelijk** wat exact bedoeld wordt met de *"correctheid te controleren van gegevens [...] die in het kader van andere processen aan de diensten van de Regering bezorgd worden."*
81. Bovendien is er **geen informatie over hetgeen bedoeld wordt met "andere processen"**. Hoewel de aanvrager gemotiveerd heeft dat er met "diensten van de Regering", enkel de dienst van de Afdeling Gezondheid en Senioren bedoeld wordt, lijkt dit haaks te staan met de gebruikte formulering *"andere processen"* en *"aan de diensten"*. De huidige formulering suggereert immers dat het om andere processen gaat dan die welke in het Ontwerp geregeld worden en dat er verschillende diensten, gelet op het gebruik van het meervoud, bedoeld worden.
82. Er weze aan herinnerd dat de vereiste van het materieel legaliteitsbeginsel inhoudt dat de norm *"in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt geformuleerd die het mogelijk maken in de hypothesen te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van*

³⁶ Dit advies is beschikbaar op volgend adres: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf.

*het privéleven.*³⁷ *In casu*, zijn er zodanig veel onduidelijkheden aanwezig dat er geen sprake is van *"duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen."*

83. Bovendien moet men eerst kennis hebben over de aard en de omvang van de inmenging, om te kunnen voorzien in de gevolgen ervan. Dit betreft in essentie zoals reeds toegelicht in rdnr. 63, **de vraag of het werkelijk noodzakelijk is** om hiervoor gegevens te verwerken en een tweede gegevensbank op te richten die de gegevens uit CoBRHA(+) dupliceert. Hetgeen beantwoord dient te worden in het licht van rdnr. 19-52 en de vooropgestelde doeleinden.
84. Een dergelijke onheldere doeleinde verhindert de beoordeling van de noodzakelijkheid van de inmenging, die – zoals aangehaald in rdnr. 18 – enkel gerechtvaardigd is indien ze *aan dwingende maatschappelijke behoefte beantwoordt en slechts, indien er geen andere minder verregaande ingrijpende middelen bestaan om dit doeleinde te bereiken, mag worden nagestreefd*.³⁸
85. Het feit dat dit doeleinde **niet als welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd beschouwd kan worden**, creëert daarenboven ook een reëel risico voor *function creep*. Zo kan het geenszins de bedoeling zijn om eender welke gegevens afkomstig van om het even welke andere opdrachten, maar die enigszins gelinkt kunnen worden aan 'zorgaanbieders' – een begrip dat overigens reeds als onbepaald geacht werd door de Autoriteit (zie rdnr. 95.c-100) – gebruikt worden voor een controle op correctheid, temeer daar onduidelijk blijft wat hiermee bedoeld wordt.
86. Het geheel in acht genomen, meent de Autoriteit dat dit doeleinde zonder verdere remediëring – waarbij minstens gespecificeerd moet worden over welke "andere processen" het gaat waarin gegevens aan de diensten van de 'Regering' bezorgd worden, moet uitdrukkelijk in het Ontwerp vermeld worden over welke dienst(en) het gaat, en moet worden verduidelijkt wat bedoeld wordt met *"het controleren van de correctheid van de gegevens"* – niet in lijn is met de vereisten van de AVG en het legaliteitsbeginsel en bijgevolg ook niet overeenstemt met een dwingende maatschappelijke behoefte.

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 7, LID 2, 5°**

87. Wat het vijfde doeleinde betreft, zou er een kadaster opgericht worden dat gegevens bevat over zorgbeoefenaars, die nadien overgezet zouden worden van het kadaster naar de CoBRHA(+). In dit verband verduidelijkt de Memorie van Toelichting dat het kadaster het mogelijk maakt om gegevens in de CoBRHA(+) te uploaden van beroepsgroepen die geen gezondheidszorgbeoefenaars zijn in de zin van de wet van 10 mei 2015. De aanvrager bevestigt, op vraag van de Autoriteit of het om een

³⁷ GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.2.

³⁸ dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling. Die bepalingen houden voor de overheid bovendien de positieve verplichting in om maatregelen te nemen die een daadwerkelijke eerbiediging van het privéleven verzekeren, zelfs in de sfeer van de onderlinge verhoudingen tussen individuen.

kopie van de gegevens gaat van het kadaster naar de CoBRHA(+), als volgt: "*[i]nderdaad., dit betekent dat gegevens van Pflegefachkräften door de Duitstalige Gemeenschap in CoBRHA werden gepubliceerd, zoals dit al door de Franse en Vlaamse Gemeenschap wordt gedaan en is voorzien door de SWA CoBRHA(+) van 2023.*"

88. Daarnaast verduidelijkt de Memorie van Toelichting dat "*personen die werken in een gezondheids- of zorginstelling maar geen gezondheidszorgbeoefenaars zijn, op dit moment geen toegang [kunnen] krijgen tot eHealth-toepassingen. In de toekomst zullen ook deze personen in het kader van verschillende taken toegang tot bepaalde eHealth-toepassingen moeten kunnen krijgen. Het samenwerkingsakkoord met betrekking tot CoBRHA(+) van 22 december 2023 voorziet uitdrukkelijk in het uploaden van gegevens van dergelijke beroepsgroepen. Daarop steunend uploadt het Vlaams Gewest nu al gegevens in CoBRHA van verschillende beroepsgroepen die geen gezondheidszorgbeoefenaars zijn, bijvoorbeeld van maatschappelijk assistenten.*"
89. Vooraf wordt teruggekoppeld naar de redenering uit rdnr. 55, die hier naar analogie geldt. Het invoeren van gegevens is een middel dat gedaan wordt en geen doel op zich. **De aanvrager wordt verzocht dit te herformuleren zodanig dat het beoogde doeleinde een doel op zich wordt.**
90. Onverlet het feit dat ontworpen artikel 7, lid 2, 5°, geen doel op zich vormt, leidt de Autoriteit uit het geheel af dat het feit dat, aangezien personen die geen beoefenaars zijn in de zin van de wet van 10 mei 2015 voorlopig geen toegang hebben tot het eHealth-platform en de desbetreffende gegevens door de Duitstalige Gemeenschap in CoBRHA+ gepubliceerd worden, beoogd wordt een kadaster op te richten om deze gegevens daarin op te slaan en deze nadien te kopiëren naar de CoBRHA+.
91. Rekening houdend met de aanvullende toelichting van de aanvrager (zie rdns. 19-52) begrijpt de Autoriteit dat het technisch niet mogelijk is om de gegevens rechtstreeks in te voeren in de CoBRHA(+) gegevensbanken er bijgevolg een kadaster vereist is waarvan de gegevens gekopieerd worden naar de CoBRHA(+). **De aanvrager wordt terzake aanbevolen om het gebruik van dergelijke kadaster en de duplicatie van gegevens, periodiek te toetsen a.d.h.v. de state of art van de techniek.**
92. Tenslotte verdient het ook de aanbeveling om, indien de regelgever beslist deze bepaling in te voeren, te preciseren dat – zoals in de aanvullende toelichting van de aanvrager vermeld – "*[d]e Onderafdeling Entwicklung van de Afdeling Gezondheid en Senioren van de Administratie,*" hiermee belast zou worden.

II.2.2. Minimale gegevensverwerking / Proportionaliteit

93. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (principe van 'minimale gegevensverwerking').

94. Vooreerst wenst de Autoriteit op te merken dat de hiernavolgende artikelsgewijze bespreking telkens dezelfde aanpassing vereist, m.n. een **correlatie van de te verwerken categorieën van gegevens met de daarmee samenhangende specifieke doeleinden**. Er weze aan herinnerd dat uit het Ontwerp duidelijk moet blijken waarvoor welke gegevens verwerkt worden, wie toegang krijgt tot welke gegevens, hun bewaartermijn enz. – zie rdnr. 6-7. Hiernavolgend wordt eerst ontworpen bepaling 8, §2, lid 1 betreffende de categorieën van gegevens die verwerkt kunnen worden voor het gebruik van het kadaster, geanalyseerd. Vervolgens wordt ingegaan op de bronnen waaruit de gegevens afkomstig zijn, krachtens ontworpen bepaling 8, §2, lid 2.

A. Categorieën van persoonsgegevens

❖ ONTWORPEN ARTIKEL 8, §2, lid 1, 1°

95. Het gaat in eerste instantie om de gegevens die voortvloeien uit artikel 4 SWA, met uitzondering van de hoofdverblijfplaats. *In casu*, hiernavolgende categorieën van persoonsgegevens:

- a. *identificatie- en contactgegevens enerzijds van gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars, met name het identificatienummer bedoeld in artikel 8 van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid, de naam, de voornaam, het geslacht, de geboortedatum, [...], het beroepsadres, het telefoonnummer, het digitaal contactadres, en, in voorkomend geval, de overlijdensdatum, en anderzijds van organisaties actief in de gezondheid of de zorg,*
- b. *gegevens m.b.t. de relevante hoedanigheden van deze actoren, de relevante relaties tussen deze actoren, de relevante kenmerken van die relaties, de erkende of geconventioneerde activiteiten van die organisaties, de relevante kenmerken van die activiteiten, de beroepserkenningen en de erkende specialismen van die gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars en de relevante kenmerken van die erkenningen en specialismen.*
- c. *Het identificatienummer van het Rijksregister, bedoeld in de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, van de gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars, kan worden gebruikt voor de doeleinden, bedoeld in artikel 3.*

96. Zoals reeds aangekaart, is de SWA het voorwerp geweest van advies 40/2023. In dit verband lijkt het pertinent om de aanvrager erop te wijzen dat er diverse elementen ontoereikend geacht werden of ontbraken om te voldoen aan het legaliteitsbeginsel en de vereisten van de AVG. In aanmerking genomen dat de gegevens uit de CoBRHA(+) gekopieerd zullen worden naar het kadaster, is het belangrijk om de **aandacht te vestigen op de aspecten die bijzondere attentie vereisen zodat het Ontwerp de tekortkomingen niet overneemt, maar rechtrekt.**

97. Concreet ontbreekt er een definiëring of omkadering van de begrippen "gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars" en "organisaties actief in de gezondheid of de zorg". Zoals blijkt uit rdnr. 37-38 van advies 40/2023, zijn het begrippen die op zichzelf staan en niet dezelfde interpretatie hebben als

begrippen die uit andere regelgeving voortvloeien. Zodoende is er geen duidelijk beeld van de groep betrokkenen en wiens (persoons)gegevens in de CoBRHA(+) zullen worden opgenomen.

98. Voorts werd op gewezen dat de noodzakelijkheid van de minimale gegevens niet beoordeeld kon worden, omwille van de onduidelijkheid omtrent de concrete met de CoBHRA(+) beoogde verwerkingsdoeleinden.³⁹
99. Aangaande artikel 4, lid , 2° SWA, werd voorts gewezen op een gebrek aan definiëring en afbakening over de begrippen zoals (relevante) "hoedanigheden, "relaties", "kenmerken". Deze zouden door het Informatieveiligheidscomité gepreciseerd worden, hetgeen in strijd lijkt te zijn met het legaliteitsbeginsel, zoals uiteengezet in advies 40/2023, rdnrs. 42-44.
100. **Het remediëren van deze leemtes of onduidelijkheden, zelfs indien dit enkel in het Ontwerp gebeurt, is cruciaal om te vermijden dat het Ontwerp dezelfde gebreken overneemt.**
101. De Autoriteit vestigt voorts de aandacht van de aanvrager op het feit dat het Rijksregisternummer alleen mag worden gebruikt/verwerkt onder de voorwaarden als bepaald in artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. In dat verband wordt op gewezen dat het SWA reeds stipuleert waarvoor het gebruikt mag worden, m.n. de doeleinden die uit het SWA volgen. Het kan bijgevolg niet de bedoeling zijn dat het voor andere, niet voorziene doeleinden aangewend wordt.

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 8, §2, lid 1, 2°**

102. In tweede instantie gaat het om "**de gegevens over het begin en het einde van de zelfstandigheid**".⁴⁰ Op verzoek van de Autoriteit om te verduidelijken wat hiermee bedoeld wordt, stipuleerde de aanvrager: "*[g]egevens uit KBO erover of iemand zelfstandig was en hoelang, zie hieronder de uitleg met betrekking tot u vraag over §2, lid 2 waarom dit nodig is om te weten, om aan bepaalde taken te voldoen.*" De Autoriteit neemt hier akte van, maar wijst erop dat het aanbevolen is om dit minstens in de Memorie van Toelichting op te nemen. In dit verband wordt ook verwezen naar rdnrs. 6-7, 94 en 117-124.

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 8, §2, lid 1, 3°**

103. In derde instantie, gaat het om de '**professionele contactgegevens**'.⁴¹ De Autoriteit stelt vast dat deze gegevens in het ontworpen artikel 8, §2, lid 2, 3°, overlappen met artikel 4, 1° SWA, dat betrekking heeft op contactgegevens van de beroepsbeoefenaars, zoals geïllustreerd in rdnr. 95. Op

³⁹ Advies 40/2023, rdnr. 40.

⁴⁰ Nieuw artikel 8, §2, lid 2, 2°.

⁴¹ Nieuw artikel 8, §

vraag naar wat het verschil is tussen beiden, gaf de aanvrager aan: "*CoBRHA bevat professionele Contactgegevens (zie artikel 4, 1° SWA) uit ICAT die in CoBRHA zijn opgeslagen maar van mindere kwaliteit en vaak verouderd zijn dus is het de bedoeling dat de Duitstalige gemeenschap zelf professionele contactgegevens verzameld om te voldoen aan hun wettelijke opdrachten die contactopname vereisen, bijvoorbeeld efficiënte en doelgerichte communicatie met zorgverleners.*"

104. **Vooreerst acht de Autoriteit het relevant om in dit verband een legislatieve aanbeveling te formuleren aan de regelgever.**

Het is aan de regelgever om ervoor te zorgen dat de ingevoerde maatregelen, die een inbreuk vormen op het recht op bescherming van persoonsgegevens, proportioneel zijn aan de maatschappelijke behoefte die zij beogen te dienen.

105. In dat opzicht moet de regelgever ervoor zorgen dat de ingevoerde maatregelen geen halfslachtige oplossingen zijn, maar daadwerkelijk doeltreffend en efficiënt zijn. Het kan niet de bedoeling zijn om een maatregel in te voeren terwijl men weet dat de gebruikte gegevens verouderd zijn, en evenmin dat men bewust toelaat dat dergelijke gegevens verder worden verwerkt.

106. Wanneer wordt gekozen voor een beperking van de rechten van de betrokkenen, kan deze beperking bovendien niet van aard zijn dat zij verder gaat dan strikt noodzakelijk, noch dat zij wordt toegepast zonder adequate waarborgen of zonder regelmatig te worden geëvalueerd op haar noodzaak en proportionaliteit.

107. Bijgevolg wordt ten stelligste aanbevolen dat er **zo spoedig mogelijk een oplossing gevonden moet worden om ervoor te zorgen dat de gegevensbanken kwalitatieve gegevens bevatten en de gegevens die verouderd zijn geüpdatet of verwijderd worden.**

108. **Onverlet hiernavolgend bemerking,** meent de Autoriteit dat, in die mate dat artikel 4, 1° SWA, al verwijst naar deze categorieën van gegevens en dat er in het Ontwerp in artikel 8, §2, 1° een verwijzing gemaakt wordt naar de categorieën onder artikel 4, 1° SWA, het overbodig lijkt om nogmaals naar '*professionele contactgegevens*' te verwijzen in ontworpen artikel 8, §2, 3°. Dergelijke verwijzing zou immers impliceren dat '*professionele contactgegevens*' en '*identificatie- en contactgegevens*' onderscheiden categorieën van gegevens zouden zijn, hetgeen afgezien van de actualisatie en de kwaliteit van de gegevens, niet het geval is.

109. Voorts lichtte de aanvrager, op vraag naar ontworpen artikel 8, §2, lid 2, 1° en de grondslag om gegevens uit de CoBRHA(+) naar dit kadaster te kopiëren en of deze uit het SWA voortvloeide: "*[j]a volgens Art. 3, nr. 3 van het SWA CoBRHA+ van 2023 is een van de doeleinden van CoBRHA - onder meer - de ter beschikking stelling van gegevens voor de gefedereerde entiteiten (zoals de Duitstalige Gemeenschap) „voor het vervullen van de taken die hun zijn toevertrouwd “.*"

110. De aanvrager geeft terecht aan dat er persoonsgegevens ter beschikking gesteld worden doch, "[...], **voor zover deze een unieke identificatie van de actoren in de zorg behoeven.**"⁴² Om dit te kunnen beoordelen moet, zoals reeds toegelicht in rdnr. 6-7, 94, de verwerking van gegevens in het licht van de beoogde doeleinden beoordeeld worden. Bijgevolg, lijkt het aan de orde om ook hier te specificeren welke gegevens vereist zijn voor welke doeleinde.
111. Voorts acht de Autoriteit het zorgwekkend dat er in de CoBRHA(+)⁴³, gegevens verwerkt worden die verouderd en van mindere kwaliteit zijn. De vraag stelt zich dan nog maar, welke andere gegevens verwerkt worden die verouderd blijken te zijn. Het is **in dit verband ook onduidelijk of de verouderde gegevens verwerkt worden en nadien aangepast zullen worden in de CoBRHA(+) en de andere gegevensbanken, of dat het de bedoeling is om verouderde gegevens te dupliceren en enkel in het kadaster te actualiseren, hetgeen eveneens verduidelijkt dient te worden.** Er weze aan herinnerd dat de verwerking van gegevens krachtens artikel 5(1)(d) van de AVG juist moet zijn en zo nodig moet worden geactualiseerd. Hiervoor moeten alle redelijke maatregelen genomen worden om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren. Het kan zodoende niet de bedoeling zijn dat er tussen "authentieke gegevensbanken" discrepanties zijn over de juistheid en de kwaliteit van de gegevens, noch dat, met wetenschap van de onjuistheid ervan, deze gegevens blijven worden verwerkt.

B. Bronnen van de te verwerken persoonsgegevens

❖ ONTWORPEN ARTIKEL 8, §2, lid 2, 1°

112. Artikel 8, §2, lid 2, vermeldt de bronnen waaruit de gegevens verwerkt kunnen worden. **In eerste instantie** wordt verwezen naar de gegevens uit de "*de gegevensbank CoBRHA(+) met gegevens van gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars en instellingen, die opgericht werd overeenkomstig het samenwerkingsakkoord van 22 december 2023.*"⁴⁴ De aanvrager wordt verwezen naar de toelichting onder rdnr. 95-101.

❖ ONTWORPEN ARTIKEL 8, §2, lid 2, 2°

113. **In tweede instantie** wordt verwezen naar de '*openbare toegankelijke bronnen*'⁴⁵. Na vraag van de Autoriteit verduidelijkte de aanvrager dat "*openlijke toegankelijke bronnen zijn bij voorbeeld de websites van zorgverleners of zorginstellingen bedoeld.*" Gelet op de mogelijke implicaties, m.n. dat ook scrapen bedoeld zou worden, werd de aanvrager verzocht te verduidelijken of het de bedoeling is

⁴² vet toegevoegd door de Autoriteit.

⁴³ Gelet op de verwijzing naar het SWA, wordt verondersteld dat het betrekking heeft op de CoBRHA+ gegevensbank.

⁴⁴ Ontworpen artikel 8, §2, lid 2, 1°.

⁴⁵ Ontworpen artikel 8, §2, lid 2, 2°.

om gegevens te scrapen van openbare websites. Terzake stipuleerde de aanvrager: "*[m]eestal krijgen de medewerkers dit informatie van de Zorgverleners zelf. Aangezien dat de Duitstalige Gemeenschap een heel kleine Regio is, bestaat er een nauwe uitwisseling tussen de Duitstalige Gemeenschap en de Zorgverleners.*"

114. **Ondanks de aanvullende uitleg van de aanvrager, blijft het voor de Autoriteit onduidelijk wat precies bedoeld wordt met 'openbaar toegankelijke bronnen'.** Het is bovendien opvallend dat de aanvrager eerst aangeeft dat de gegevens van websites gehaald zullen worden en nadien aangeeft dat er een uitwisseling is waarbij ze de gegevens rechtstreeks van de zorgverleners ontvangen. Zonder transparantie over wat onder 'openbaar toegankelijke bronnen' verstaan wordt en op welke wijze de verzameling plaatsvindt, kan dergelijke verzameling geenszins als rechtmatig geacht worden.
115. Het **moet 'avant tout' onmiskenbaar zijn wat bedoeld wordt met 'openbare toegankelijke bronnen'.** Deze informatie moet klaarblijkelijk voortvloeien uit het Ontwerp en daarbij dient minstens in de Memorie van Toelichting verdere duiding verschaft worden, in de hypothese dat er scraping aan te pas komt.

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 8, §2, lid 2, 3°**

116. **In derde instantie** wordt gesteld dat de 'Regering' gegevens verwerkt van de **Kruispuntbank van Ondernemingen**, opgericht krachtens de wet van 16 januari 2003 tot oprichting van een Kruispuntbank van Ondernemingen, tot modernisering van het handelsregister, tot oprichting van erkende ondernemingsloketten en houdende diverse bepalingen, *i.e.*, KBO.⁴⁶
117. Op vraag van de Autoriteit of de gegevens uit het KBO gekopieerd zouden worden en wat de motivering hiervoor is in het licht van het beginsel van authentieke gegevens en bronnen, verklaarde de aanvrager: "*CoBRHA zelf is geen Kataster maar een bron die gebruikt wordt voor authenticatie en autorisatie van zorgverleners/-instellingen. Sommige gegevens die voor deze doeleinden voldoende zijn, kunnen daarom niet voor andere doeleinden worden gebruikt. Het b.v. is moeilijk vast te stellen wie in feite eigenlijk nog actief zorgverlener is en wie een visa heeft en bij het RIZIV geconventioneerd is, maar zijn beroep niet meer actief uitoefent. Dit wordt bijkomend gecompliceerd door het feit dat in grensregio's zoals de Duistalige Gemeenschap ook zorgverleners leven die hun beroep in het naburige buitenland uit oefenen maar zich hebben laten erkennen in België als gezondheidsdienstverleners (of zelfs geconventioneerd zijn) maar niet actief in België werken.*"

⁴⁶ Ontworpen artikel 8, §2, lid 2, 3°.

Voor de bestrijding van besmettelijke ziektes die meldingsplicht zijn is het b.v. belangrijk om rechtstreeks in geval van lokale clusters van een zulk ziekte doelgericht de zelfstandige verplegers aan te schrijven kunnen.”

118. Met andere woorden, het kadaster dupliceert gegevens uit de CoBRHA(+) waaronder ook de KBO gegevens vallen. Daarnaast wordt voorzien in een bijkomende duplicatie van de gegevens uit het KBO, zogenaamd voor het bewerkstelligen van andere doeleinden dan deze waarvoor de gegevens in de CoBRHA(+) verzameld worden.
119. Wat de (onderscheiden) doeleinden betreft, wordt beklemtoond dat de doeleinden en de verwerking van de gegevens m.h.o. het bewerkstelligen ervan, op voorhand, *i.e.*, voor de verwerking, moeten worden vastgelegd. *In casu*, volgt dat de doeleinden in ontworpen artikel 7 zijn vastgelegd (zie rdnr. 54-92).
120. Indien het overeenkomstige doeleinden betreft, geldt dat het gebruik van de gegevens die verzameld worden uit de CoBRHA(+), naar het kadaster, in lijn moet zijn met de doeleinden die in artikel 3 van het SWA bepaald zijn. Het is aan de aanvrager om aan te tonen dat “[h]et ter beschikking stellen van de gegevens uit de CoBRHA+ voor zover deze een unieke identificatie van de actoren in de zorg behoeven”⁴⁷ overeenstemt met de in ontworpen artikel 7 vermelde doeleinden (zie rdnr. 54-92).
121. In beide hypothesen – of het nu om overeenkomstige dan wel onderscheiden doeleinden gaat – moet tevens een correlatie gemaakt worden met de andere essentiële elementen, zodat bijvoorbeeld duidelijk blijkt welke gegevens gekopieerd worden uit de CoBRHA(+) (of het KBO), voor welk doeleinde, wie hier toegang toe heeft en wat de bewaartermijn is (zie rdnr. 6-6, 94 aangaande het gebrek aan correlatie tussen doeleinden en de te verwerken gegevens). Zo moet bijvoorbeeld een correlatie gemaakt worden met ontworpen artikel 8, §2, lid 1, 2, m.n. de gegevens die betrekking hebben op het begin en het eind van de zelfstandigheid.
122. De aanvrager haalt als voorbeeld van onderscheiden doeleinden het actief uitoefenen van iemands beroep aan. Overeenkomstig artikel 5 van het SWA worden evenwel de gegevens van gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars 20 jaar nadat zij hun beroep niet langer uitoefenen gewist. Redelijkerwijs veronderstelt dit dat de informatie over de actieve beroepsuitoefening reeds aanwezig is in de CoBRHA(+). Het lijkt bijgevolg overbodig om dezelfde gegevens uit verschillende bronnen te kopiëren.
123. Gelet op het feit dat de CoBRHA(+) reeds gegevens uit het KBO bevat, rijst de vraag waarom deze gegevens opnieuw uit het KBO zouden worden overgenomen voor andere doeleinden dan die waarvoor ze oorspronkelijk werden verzameld. Bovendien lijkt het contradictoir om aan te geven dat bijkomende,

⁴⁷ Artikel 3, 3° Samenwerkingsakkoord van 2023.

onderscheiden doeleinden worden nagestreefd, terwijl de gegevens in kwestie reeds noodzakelijk zijn voor de uitvoering van het SWA. En zelfs indien het om onderscheiden doeleinden zou gaan, dient men zich te onthouden van een bijkomende duplicatie van gegevens die reeds in de CoBRHA(+) aanwezig zijn.

124. Terzake meent de Autoriteit dat de aanvrager uitdrukkelijker en nauwkeuriger uiteen moet zetten welke gegevens precies zullen worden gekopieerd, met welk oogmerk, en waarom duplicatie uit een authentieke bron noodzakelijk zou zijn. Daarnaast moet een correlatie gemaakt worden tussen alle essentiële elementen, en moet vermeden worden dat dezelfde gegevens dubbel worden gekopieerd, bijvoorbeeld zowel uit CoBRHA(+) als opnieuw uit de KBO. Er wordt onderstreept dat de verwerking van gegevens zonder enig doeleinde in strijd is met de AVG.

❖ **ONTWORPEN ARTIKEL 8, §2, lid 2, 4°**

125. **Ten vierde**, wat betreft de gegevens die verwerkt worden door de 'Regering' uit "***zelf verzamelde gegevens bij gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars en instellingen***" specificeerde de aanvrager dat het om "[p]rofessionele contactgegevens zoals b.v.: email, gsm-nummer" zou gaan. In dit verband gelden de bemerkingen uit rdnr. 103-111, met betrekking tot de 'professionele contactgegevens' hier naar analogie.

126. Terzake merkt de Autoriteit op dat 'zelf verzamelde gegevens', op twee manieren geïnterpreteerd kan worden: enerzijds *sensu strictu*, wijze, m.n. dat gegevens door de 'Regering' – *i.e.*, de specifieke entiteit (zie rdnr. 141-142) – zelf verzameld worden en enkel en alleen voor de in ontworpen artikel 7 beoogde doeleinden (zie rdnr. 54-92); en anderzijds *sensu latu*, m.n. alle gegevens die door de 'Regering' verzameld worden, ongeacht het doeleinde waarvoor ze worden verwerkt, louter omdat het om 'zelf verzamelde' gegevens gaat.

127. De aanvrager verklaarde hieromtrent: "[z]oals al gezegd gaat het vooral over contactgegevens die de Administratie van de Duitstalige Gemeenschap van de Zorgverleners ontvangt om hen te kunnen contacteren. 'Zelf verzameld' betekent hier alleen - puur functioneel - dat het niet gaat om gegevens die de Duitstalige Gemeenschap uit andere overheidsdatabanken ontvangt, maar die zij lokaal ter plaatse worden verzameld, vanwege het feit dat deze gegevens niet in authentieke bronnen op te vinden zijn."

128. Voorts verduidelijkt de aanvrager – op vraag van de Autoriteit of deze gegevens uitdrukkelijk hiervoor, *i.e.*, voor de in artikel 7 vermelde doeleinden, bij elke entiteit verzameld worden: "[j]a, inderdaad de gegevens worden bij elk entiteit verzameld. Voor context: aangezien de beperkte grootte bestaan bijna altijd directe contacten tussen individuele zorgverleners en de administratie."

129. Terzake kan de Autoriteit **niet met zekerheid uitmaken** of het om gegevens gaat die verzameld worden bij een specifieke entiteit bij de 'Regering' of dat het om alle entiteiten gaat die gegevens

verzameld hebben over zorgbeoefenaars. Daarnaast kan de Autoriteit ook niet afleiden uit het antwoord van de aanvrager, of de gegevens verzameld worden voor de in ontworpen artikel 7 beoogde doeleinden. Bijgevolg wordt de aanvrager erop gewezen dat **enkel een praktijk in de zin van een *sensu strictu* lezing rechtmatig is**. Daarnaast dient de regelgever te verduidelijken dat de gegevens bij de betrokkenen uitdrukkelijk verzameld moeten worden voor de in ontworpen artikel 7 beoogde doeleinden (zie de bespreking onder rdnr. 6-6, 94 en 103-111). Het ontwerp dient derwijze aangepast te worden.

II.2.3. Integriteit en vertrouwelijkheid

130. Met betrekking tot **de categorie(ën) van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens**, wordt naast rdnr. 68-69, 129, opgemerkt dat ontworpen artikel 8, §4, vermelding maakt van *"de Regering en andere personen die bij de uitvoering van dit decreet en de uitvoeringsbepalingen ervan betrokken zijn, de gegevens die hun in de uitoefening van hun opdracht toevertrouwd worden, vertrouwelijk behandelen."*

131. Op vraag van de Autoriteit naar wie bedoeld wordt met 'andere personen' en welke concrete voorbeelden hieronder ressorteren, specificeerde de aanvrager: *"[d]e regering en andere personen die betrokken zijn bij de uitvoering van dit decreet en de uitvoeringsbepalingen ervan. Het kan dus gaan om personen van de bevoegde dienst (medewerkers afdeling gezondheid/senioren), maar bepaalde informatie kan – indien noodzakelijk - worden doorgegeven aan een burgemeester of een instelling van openbaar belang in het kader van de uitoefening van de bevoegdheden rond Infectiebestrijding zoals bepaald in artikel 10.3 of 10.4 van het decreet van 1. Juli 2004."* Naast de aanbeveling om de door de aanvrager verschaftte duiding aan te vullen in de Memorie van Toelichting, wordt ook benadrukt dat deze specificering bij elke finaliteit verduidelijkt dient te worden.

132. **De veiligheidsmaatregelen** worden gekaderd in ontworpen artikel 9, dat stelt:

"De Regering let erop dat bij de verwerking van de gegevens vermeld in artikel 8, § 2, gepaste veiligheidsmaatregelen worden genomen.

Met behoud van de toepassing van het eerste lid gelden de volgende veiligheidsbepalingen voor de toegang tot het kadaster:

1° elke medewerker krijgt slechts toegang tot de gegevens die hij of zij absoluut nodig heeft voor de uitvoering van de taken die zijn vastgelegd in artikel 7, tweede lid;

2° de gegevensraadplegingen worden geregistreerd en regelmatig gecontroleerd op rechtmatigheid."

133. Wat de verwijzing naar 'Regering' betreft, verwijst de Autoriteit naar de ratio uit rdnr. 9, 141-142 waarin toegelicht wordt dat dergelijke indicering te algemeen is. Het verdient de aanbeveling om te verwijzen naar de specifieke entiteit die opgedragen wordt deze verwerking uit te voeren. *In casu*, verduidelijkte de aanvrager dat er met 'elke medewerker', de *"[...] medewerkers van de Afdeling Gezondheid en Senioren van de Administratie"*, bedoelt worden.

134. Tegen deze achtergrond acht de Autoriteit dat een vervanging van 'Regering' met 'Afdeling Gezondheid en Senioren van de Administratie' hier op zijn plaats is. Afhankelijk van de herformulering door de regelgever lijkt het ook aanbevolen om de door de aanvrager verschaftte specificering omtrent "elke medewerker" minstens in de Memorie van Toelichting op te nemen.
135. Aangaande de verwijzing naar "*elke medewerker [...] die toegang krijgt tot de gegevens die [...] absoluut nodig [zijn] voor de uitvoering van de taken [...] vastgelegd in artikel 7, tweede lid*", wenst de Autoriteit te benadrukken dat toegang en verwerking enkel kan voor de vooropgestelde doeleinden. Zoals uiteengezet in rdnr. 55 is er een onderscheid tussen taken en doeleinden. Onverlet hiervan, verdient het de aanbeveling om ontworpen artikel 9, lid 2, 1° te herformuleren zodat het om de uitvoering van taken in het licht van de in artikel 7, lid 2 vastgelegde doeleinden, gaat.
136. De aanvrager werd verzocht toe te lichten welke personen toegang hebben tot dit kadaster. *In casu*, gaf de aanvrager aan: "*[e]nkel Medewerkers van de Afdeling voor Gezondheid en Senioren van het Ministerie van de Duitstalige Gemeenschap in haar functie als administratie van de regering van de Duitstalige Gemeenschap (hierna enkel administratie genoemd)*." In aanmerking genomen dat de categorie(ën) van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens, een onderdeel vormt van de essentiële elementen die in een formele norm geregeld moeten worden om te voldoen aan het legaliteitsbeginsel, wordt de aanvrager verzocht om de door de aanvrager vermelde entiteit in het Ontwerp op te nemen. Hierbij wordt op aangedrongen om een systeem te implementeren met onderscheiden machtigingen zodat toegang tot de gegevens beperkt wordt overeenkomstig bepaalde functies en toegekende opdrachten.
137. De Autoriteit leidt uit ontworpen bepaling 9, lid 2, 2°, af dat er logs bijgehouden zullen worden. In aanmerking genomen dat er ook voor logs een maximale bewaartermijn geldt, werd de aanvrager hierover bevraagd. Terzake lichtte de aanvrager toe dat de bewaartermijn voor deze logs 7 jaar bedraagt. Controle op rechtmatigheid en toegang tot deze logs is volgens de aanvrager: "*[e]nkel [voor] de Systeemadministratoren van de Administratie met betrekking tot de it-security en de DPO in het geval van verzoek om informatie van betrokkenen*." Ook hier dient met het oog op transparantie en het rechtszekerheidsbeginsel, minstens de Memorie van Toelichting aangevuld te worden. Wat de maximale bewaartermijn betreft, geldt dat deze in het Ontwerp opgenomen dient te worden of minstens een verwijzing naar de bepaling die hiervoor als rechtsgrondslag dient.
138. Tenslotte, wordt de aanvrager op gewezen dat de Autoriteit in het verleden reeds aanbevelingen heeft verschaft omtrent het gebruik van gepaste veiligheidsmaatregelen, zo wordt o.m. in advies 35/2025, rdnr. 32-34 het gebruik van autorisatiemaatregelen gekoppeld aan de identiteit van de werknemer, het gebruik van tweefactorauthenticatie, het invoeren van een hiërarchische toegangsstructuur met verschillende classificatieniveaus naargelang de inhoud en de aard van de categorieën van gegevens en het gebruik van encryptie.

II.2.4. Verwerkingsverantwoordelijke

139. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke moet overeenstemmen met de rol die deze actor in de praktijk zal opnemen en met de zeggenschap die hij heeft over de doeleinden en de middelen die voor de verwerking zullen worden ingezet. Dit moet in de praktijk voor elke verwerking van persoonsgegevens worden nagegaan.
140. Uit het aanvraagformulier volgt dat de verwerkingsverantwoordelijke aangewezen wordt in artikel 77 van het decreet van 2018. Deze stelt dat dienstverleners en de regering de rol van verwerkingsverantwoordelijke dragen.
141. Daarnaast stipuleert ontworpen artikel 8, §1 dat "*[d]e Regering is verantwoordelijk voor de verwerking van de persoonsgegevens vermeld in paragraaf 2 en voor het kadaster. De Regering geldt voor de verwerking van die gegevens en voor het kadaster als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, punt 7, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming.*"⁴⁸
142. Hoewel het evident is dat de 'Regering' de rol toegewezen krijgt van verwerkingsverantwoordelijke, is **een dergelijke aanwijzing veel te algemeen om te kunnen afleiden bij wie betrokkenen hun rechten kunnen doen gelden**. De term 'Regering' kan betrekking hebben op een bepaalde afdeling of dienst, op alle leden van de 'Regering', of een bepaalde minister, enz. In het licht hiervan, werd de aanvrager verzocht te specificeren of een bepaalde dienst of afdeling binnen de 'Regering' voor de verwerkingen uit onderhavig ontwerp verantwoordelijk zou zijn. Hetgeen als volgt beaamd werd door de aanvrager: "*[d]e Afdeling Gezondheid en Senioren van de Administratie van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap.*"
143. Het geheel in acht genomen, dringt een aanpassing van het Ontwerp zich op om te voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en transparantie. De aanvrager wordt derhalve **verzocht om het Ontwerp derwijze aan te passen dat bij voorkeur alle verwijzingen naar 'Regering' vervangen worden, en minstens de verwijzing in ontworpen artikel 8, §1, overeenkomstig de door de aanvrager verschaft specificering** (zie rdnr. 142).⁴⁹

II.2.5. Bewaartermijn

144. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

⁴⁸ Dit blijkt bijvoorbeeld ook uit ontworpen artikel 7, lid 1: "*[d]e Regering richt een kadaster [...] op en beheert dat.*"

⁴⁹ Zie in dit verband ook: Gegevensbeschermingsautoriteit Autorisatie- en Adviesdienst, De adviespraktijk van de Autorisatie- en Adviesdienst Publieke sector en wettelijke verplichtingen, 1 september 2024, laatst geraadpleegd op 1 oktober 2025 langs <<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/brochure-publieke-sector-en-wettelijke-bepalingen.pdf>>, 41.

145. *In casu*, wordt de bewaartermijn geregeld in ontworpen artikel 8, §3, dat stelt :

"De overeenkomstig paragraaf 2 verwerkte gegevens worden hoogstens 20 jaar na de stopzetting van de uitoefening van het beroep bewaard.

Met behoud van de toepassing van andere wettelijke of decretale bepalingen worden de gegevens uiterlijk na afloop van die termijn vernietigd."

146. Op vraag van de Autoriteit om toe te lichten waarom gegevens tot 20 jaar na de stopzetting van de uitoefening van het beroep, bewaard kunnen worden, verduidelijkt de aanvrager: *"[e]r zijn vaak Zorgverstrekkers die officieel gepensioneerd zijn (zoals aangegeven in de bronnen van de sociale zekerheid) en dus ook een status als 'gepensioneerd' bij het RIZIV hebben, maar nog steeds geleidelijk hun beroep uitoefenen. Daarmee handhaven we de bewaartermijn restrictiever dan in de SWA CoBRHA+ van 2023 waarin in Art. 5, lid 2 bepaald is dat de gegevens van Zorgverstrekkers twintig jaren na hun dood moeten worden verwijderd/"*

147. Vooreerst wordt aan herinnerd dat de Autoriteit reeds in advies 40/2023, rdnrs. 58-62, aangekaart heeft dat de noodzakelijkheid van dergelijk termijn niet alleen niet aangetoond is, maar bovendien ook geen rekening gehouden wordt met situaties van vroegtijdige stopzettingen.

148. Daarnaast wordt de aanvrager op gewezen dat overeenkomstig **de huidige formulering** in artikel 5 SWA *"[d]e gegevens van de gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars [gewist worden] twintig jaar nadat zij hun beroep niet langer uitoefenen."* Zoals de aanvrager aangeeft, is de vooropgestelde maximale bewaartermijn, minder restrictief, omdat er sprake is van 'hoogstens' en niet zoals in de SWA de gegevens stevast 20 jaar worden bewaard. Desalniettemin wijst de Autoriteit erop dat de beoordeling van de bewaartermijn dient te gebeuren in het licht van de doeleinden waarvoor de gegevens verwerkt zullen worden en niet louter op grond van het feit dat het minder verregaand is dan een andere norm.

149. In hiernavolgende randnummers worden de discrepanties tussen de noodzakelijkheid om gegevens te bewaren voor maximale periode van 20 jaar en de beoogde doelstellingen, uiteengezet.

150. Terzake, merkt de Autoriteit op dat de aanvrager de stopzetting van de uitoefening van het beroep correleert met het vertrek op pensioen. Toch ziet het er naar uit dat het bereiken van de pensioenleeftijd, niet noodzakelijkerwijs overeenstemt met de stopzetting van de uitoefening van het beroep. Zo kunnen er redelijkerwijs situaties zijn waarbij de betrokkene, voor het bereiken van de pensioenleeftijd, de beroepsuitoefening stopzet. Daarnaast kunnen artsen, zoals de aanvrager terecht stelt, actief blijven na het bereiken van de pensioenleeftijd. Niettemin gelden er bijzondere regels voor zorgverstrekkers; zo moet een arts over een visum beschikken dat afgeleverd wordt door de federale overheid en erkend blijven door de gemeenschappen; daarnaast moet het RIZIV-nummer behouden blijven om voorschriften uit te schrijven en moet een arts ingeschreven zijn bij de Orde der Artsen. Er zijn bijgevolg klaarblijkelijk diverse manieren voor een overheid om te achterhalen of een zorgverstrekker na het bereiken van de pensioenleeftijd, actief blijft of zijn beroepsuitoefening stopzet.

151. Dit brengt ons tot de eerste bemerking, m.n. dat het opnemen van contact door de gezondheidsinspectie in de context van besmettingsgevallen tot 20 jaar na stopzetting van het beroep, redelijkerwijs niet toepasselijk zal zijn omdat de activiteit niet meer uitgeoefend wordt. In de gevallen dat de zorgverstrekker de pensioenleeftijd bereikt heeft, maar nog beschikt van een RIZIV-nummer, een visum, een erkenning door de gemeenschappen heeft, en tevens voldoet aan de wettelijke voorwaarden om sporadisch tussen te komen, lijkt het erop dat er voldoende elementen beschikbaar zijn om vast te stellen dat de betrokkene nog beroepsmatig actief kan zijn en dat contactopname in die omstandigheden en binnen een redelijke termijn gerechtvaardigd blijft. **Een redelijke termijn**, stemt overeen met de periode waarin de besmetting ontdekt werd, de ernst ervan en de kans op verdere besmetting omdat de zorgverstrekker actief is en mogelijk tussengekomen is. **Dergelijke termijn hoort niet gerokken te worden indien er geen nut meer is**, m.n. wanneer de zorgverstrekker zijn beroepsactiviteiten definitief heeft stopgezet en er bijgevolg geen reel risico meer bestaat op besmetting, noch voor patiënten, noch voor de zorgverstrekker zelf.
152. Dezelfde redenering dient doorgetrokken te worden voor het doeleinde onder ontworpen artikel 7, lid 2, 2°. *In casu*, wordt de meerwaarde in vraag gesteld, van het bewaren van gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars, voor contactopname in het kader van uitoefening van informatie campagnes met het oog op gezondheidspromotie en medische preventie, als deze hun beroepsactiviteit definitief hebben stopgezet. Zodoende acht de Autoriteit dat de noodzakelijkheid, in het licht van het doel, niet aangetoond is en geldt bijgevolg dat een maximale termijn van 20 jaar disproportioneel is. De aanvrager wordt op gewezen dat overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie, gegevens *"niet langer worden bewaard dan voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt, noodzakelijk is. De gegevens moeten dus worden uitgewist wanneer deze doeleinden zijn bereikt."*⁵⁰
153. Bovendien wordt op gewezen dat *"zelfs een oorspronkelijk rechtmatige verwerking van gegevens na verloop van tijd onverenigbaar met verordening 2016/679 kan worden wanneer deze gegevens niet langer noodzakelijk zijn in het licht van dergelijke doeleinden [zie in die zin arrest van 24 september 2019, GC e.a. (Verwijdering van links naar gevoelige gegevens), C-136/17, EU:C:2019:773, punt 74] en dat de gegevens moeten worden uitgewist wanneer deze doeleinden zijn bereikt (zie in die zin arrest van 7 mei 2009, Rijkeboer, C-553/07, EU:C:2009:293, punt 33)."*⁵¹ (onderstreping toegevoegd)
154. Voor de correctheid en controle van de gegevens van de gezondheidszorg- en zorgbeoefenaars in het kader van andere processen binnen de diensten van de Regering, moet eerst verduidelijkt worden welke andere processen en diensten bedoeld worden. Zonder deze informatie is het voor de Autoriteit niet mogelijk om te beoordelen welke processen en diensten tot 20 jaar later nog een bewaring

⁵⁰ HvJ 7 mei 2009, nr.-553/07, *Rijkeboer*, ECLI:EU:C:2009:293, 33.

⁵¹ HvJ 20 oktober 2022, nr. C-77/21, ECLI:EU:C:2022:805, 54.

vereisen, zie hiervoor rdnr. 79 t.e.m. 83. De Autoriteit is bijgevolg niet in staat om zich hierover uit te spreken.

155. Voorts bepaalt ontworpen artikel, 7, lid 2, 5°, dat gegevens verwerkt worden m.h.o. hun overdracht naar de CoBRHA(+). Het echter lijkt zinloos om gegevens over te zetten naar de CoBRHA(+) wanneer de betrokken de uitoefening van hun beroep hebben stopgezet. Bijgevolg is ook de bewaring van dergelijke gegevens overbodig, laat staan gedurende een maximale bewaartermijn van 20 jaar.

156. Ook voor het opstellen van statistieken, en in acht genomen dat er onduidelijkheid bestaat over de aard van de gegevens – anoniem, pseudoniem, geen van beiden (zie rdnr. 71-77) – trekt de Autoriteit de noodzakelijkheid van een maximale bewaartermijn van 20 jaar in twijfel, aangezien uit de formulering uitdrukkelijk voortvloeit dat het een ‘actuele en toekomstige’ context betreft.

157. In **ontworpen artikel 8, §3, lid 2**, is er sprake van “andere regelgeving”. Na bevraging van de Autoriteit, lichtte de aanvrager toe dat: *“[a]angezien het feit dat er talloze normen bestaan die verschillende termijnen voor het archiveren van verschillende typen documenten voorschrijven, is het niet mogelijk om voor elke hypothese een bewaarartikel op te stellen dat verwijst naar de concrete archiveringsvoorschriften. Daarom is de formulering van het artikel bewust zeer algemeen gehouden. Als voorbeeld kan echter artikel XX.16 van het Wetboek van Koophandel worden aangehaald, dat een afzonderlijke archiveringsregel voorziet.”*

158. Onverlet het feit dat het door de aanvrager aangehaalde voorbeeld niet pertinent is in deze context - aangezien de finaliteiten uit het Ontwerp geen verband houden met de situatie waarop artikel XX.16 van het Wetboek Economisch Recht toepasselijk is, namelijk de insolventie van ondernemingen – neemt de Autoriteit akte van het feit dat in andere materies afzonderlijke bewaartermijnen geldig kunnen zijn.

159. Niettemin acht de Autoriteit het toch opportuun om de aanvrager erop te wijzen dat er **verschillende manieren zijn om andere regelgeving te eerbiedigen zonder onevenredig veel gegevens te bewaren voor een disproportionele termijn**. Zo kan ook geopteerd worden voor het gebruik van een gediversifieerd bewaarbeleid, waarbij gegevens na verloop van tijd – bijvoorbeeld bij het bereiken van de pensioenleeftijd, maar nog geen stopzetting van de uitoefening van het beroep – onder een bepaalde categorie worden geplaatst en vervolgens na verloop van tijd gepseudonymiseerde of geanonimiseerd worden. Zodoende worden enkel gegevens bewaard die strikt noodzakelijk zijn. Een ander mogelijkheid is het gebruik van gedifferentieerde maximale bewaartermijn of het toepassen van een systeem van actieve en passieve toegang, waarbij de gegevens die niet noodzakelijk zijn voor de in het Ontwerp opgenomen doeleinden gearchiveerd worden en enkel toegankelijk zijn naargelang vereist voor de naleving van andere regelgeving en bij verstrijken van de wettelijke verplichte termijnen deze automatisch verwijderd worden.

160. Het geheel in acht genomen, komt de Autoriteit tot het besluit dat **de noodzakelijkheid van een maximale bewaartermijn van 20 jaar niet aangetoond is**, en dat een **dergelijke termijn bovendien disproportioneel is t.a.v. de vooropgestelde doeleinden en in bepaalde gevallen zelfs in strijd is met het verbod op bewaring**.
161. Terzake is **het aan de regelgever om te opteren voor een proportionele en evenredige maximale bewaartermijn, die niet alleen rekening houdt met de aard van de gegevens en het onderscheid tussen de pensioenleeftijd en het volledig stopzetten van de uitoefening van het beroep, maar ook in acht neemt dat de bewaartermijn van gegevens steeds beoordeeld moet worden in het licht van de noodzakelijkheid van de beoogde doeleinden**. Bijgevolg dient een aangepast bewaarbeleid of gedifferentieerde bewaarsystematiek te worden voorzien voor situaties waarbij gegevens voor onderhavig ontwerp niet noodzakelijk zijn, maar wel vereist zijn in het kader van andere regelgeving.

II.3. Afdeling 1 – Senioren

II.3.1. Doeleinden van de gegevensverwerkingen

162. Terzake geldt overeenkomstig ontworpen artikel 79.1, dat het oogmerk van de doorgifte van gegevens de controle van de (gezondheids)zorgrelatie tussen patiënten en een instelling of een medewerker van een instelling is.
163. Op vraag van de Autoriteit naar wat hiermee bedoeld wordt en of hiervan een voorbeeld verschaft kon worden, stipuleerde de aanvrager: "*[v]oorbeeld: Een gezondheidszorginstelling heeft de WebServices van de eHealth-Platform in haar ICT-toepassing geïntegreerd en wil voor Jan Modaal en BelRAI Beoordeling naar de WebService BelRAI van de eHealth Platform zenden. De eHealth-Platform moet nu verschillende checks doen om naar de authenticatie van de request naar te kijken of de instelling ook autoriseert is gegevens van Jan Modaal op te vragen, of in dit geval op te slagen. Om dit te doen, kijkt de eHealth-Platform eerst of de instelling een COT-status heeft; erna moet de Platform controleren of er een zorgrelatie bestaat tussen Jan Modaal en de COT-Instelling. Om dit te doen moet het platform in een register nakijken of zo'n relatie al bestaat. De deelstaten beheren de authentieke bron voor deze relatie bv. eWCFIN in Vlaanderen. Het platform moet dus de gegevens uit deze gemmeschappelijke bronnen opvragen om te kunnen controleren of de instelling toegang (lezen/schrijven) mag hebben tot de gegevens van Jan Modaal. In geval van zorgvertrekkers in de zin van de wet van 10. Mai 2015 doet het platform de check van de therapeutische relatie (tussen patiënt een individuele zorgvertrekker) b.v. via een equivalente gegevensbank TherLink die door de eHealth-Platform wordt geadministreerd.*"

164. Uit het geheel begrijpt de Autoriteit dat er gegevens doorgegeven zullen worden aan enerzijds het eHealth-platform en anderzijds "*andere instellingen*" die door een norm belast worden met de controle en opslag van de (gezondheids)zorgrelatie tussen patiënten, en (gezondheids)zorginstellingen en (gezondheids)zorgbeoefenaars.⁵² Dergelijke controle zou overeenkomstig de aanvullende uitleg in rdnr.163 plaatsvinden als een instelling met een COT-status gegevens wenst te raadplegen van patiënten.
165. Op vraag naar verdere duiding over wie bedoeld wordt met de "*andere instellingen*" en of deze reeds bestonden, specificeerde de aanvrager: "*[n]een. De Art. 79.1, §1, 2 behandelt Instellingen die in toekomst – wettelijk opgedragen - dezelfde functies zullen hebben zoals nu de eHealth-Platform.*"
166. De aanvrager werd verzocht te verduidelijken of er reeds een register of een gegevensbank opgericht is geweest voor een opvraging door het eHealth-platform van de beoogde gegevens. Hetgeen als volgt beantwoord werd: "*[d]e Art. 79 des Dekretes vom 13. Dezember 2018 über die Angebote für Senioren und Personen mit Unterstützungsbedarf sowie über die Palliativpflege bepaald de verwerking in het kader van de financiering van de Woonzorgcentra en andere Instellingen. De eHealth-Platform krijgt enkel gegevens uit een al bestaande gegevensbank die onder Art. 79 werd opgericht. De eHealth-Platform krijgt voor de identificatienummers de informatie terug en indien zo, hoelang een zorgrelatie tussen een patiënt of een instelling of zorgbeoefenaar (niet KB-78) bestaat.*"
167. Na analyse stelt de Autoriteit vast dat, hoewel artikel 79 van het decreet van 13 december 2018 een opsomming geeft van alle categorieën van gegevens die verwerkt kunnen worden, deze echter niet aangeeft dat er een gegevensbank of een database opgericht wordt.
168. Daarnaast wijst de Autoriteit erop dat ook hier een situatie geldt waarbij er een hoofdstuk gecreëerd is geweest dat alle elementen bij elkaar verzameld die betrekking hebben op de gegevensverwerking. Zodoende wordt bijvoorbeeld in artikel 79 een opsomming gegeven van alle gegevens die verwerkt kunnen worden en de entiteiten die hiervoor instaan, zonder een correlatie te maken met de doeleinden waarvoor ze verwerkt worden (zie rdnrs. 6-7, betreffende de *catch-all* benadering, en die hier naar analogie gelden).
169. Terzake stelt de Autoriteit vast dat het eHealth-platform krachtens de wet van 21 augustus 2008 houdende oprichting en organisatie van het eHealth-platform en diverse bepalingen, reeds over het identificatienummer van het Rijksregister en het identificatienummer van de Kruispuntbank vermeld in artikel 8, § 1, 1° resp. 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid beschikt.

⁵² Ontworpen artikel 79.1, §1, 1°, 2°.

170. In dit verband wordt de aanvrager op gewezen dat het creëren van de mogelijkheid tot doorgifte van gegevens aan een entiteit die op heden niet bestaat risico's met zich meebrengt, m.n. het gevaar van *function creep*. Dergelijke opening kan ertoe leiden dat gegevens in de toekomst worden doorgegeven voor doeleinden die niet noodzakelijk overeenstemmen met de in het Ontwerp omschreven doeleinden.
171. Onverlet hiernavolgende bemerking, en in die mate dat de regelgever er toch voor opteert om de verwijzing naar "andere instellingen" te bewaren, is het **cruciaal om duidelijk in de Memorie van Toelichting aan te kaarten dat er met "andere instellingen", instellingen bedoeld worden die dezelfde functies als het eHealth-platform hebben.**
172. In aanmerking genomen dat geen onderscheid gemaakt wordt tussen de functionaliteit van het eHealth-platform en 'andere instellingen' die nog opgericht dienen te worden, kan een oprichting van deze laatste(n) niet geacht worden te voldoen aan de vereisten van het legaliteitsbeginsel. Dat beginsel stelt immers dat een inmenging in het recht op bescherming van persoonsgegevens slecht toegelaten is als deze noodzakelijk is en als er geen minder verregaande maatregelen voorhanden zijn. In die mate dat de functionaliteit reeds bestaat binnen het eHealth platform, ontbreekt bijgevolg elke noodzaak om "andere instellingen" op te richten die dezelfde of gelijkaardig taken zouden vervullen.
173. Indien er een register of een gegevensbank wordt opgericht, dient dit te gebeuren overeenkomstig een rechtmatige grondslag. *In casu*, bestaat er volgens de aanvrager reeds een gegevensbank, opgericht krachtens artikel 79 van het decreet van 13 december 2018. Het is aan de regelgever om na te gaan of deze gegevensbank aan de vereisten van de AVG voldoet. In het bijzonder moet de aanvrager **erop toezien dat de verwerking van gegevens gekaderd worden door welbepaalde, uitdrukkelijke en nauwkeurige vastgelegde doeleinden.**
174. Voor wat het Ontwerp betreft, geldt bovendien dat **duidelijk moet blijken dat de gegevens die het voorwerp van de doorgifte uitmaken, reeds verzameld zijn geweest in een bestaande gegevensbank.** Als hieraan voldaan is, dan lijkt het erop dat het register of gegevensbank de gegevens bevat die het voorwerp van de doorgifte uitmaken, dat het eHealth-platform toegang tot dit register heeft, en deze gegevens eventueel opslaat, en dat er bij opvraging door een instelling, het eHealth-platform of daarmee opgedragen "andere instellingen" een controle uitvoert.
175. Wat betreft de verwijzing naar 'Regering' die instaat voor de doorgifte, wordt in kanttekening verwezen naar de bemerking uit rdnr. 9, 140 t.e.m. 143.
176. **Daarnaast geldt dat er ook statistische doeleinden zijn,** m.n. het gezondheidsbeleid te verbeteren en de kwaliteit in de woonzorgcentra van de Duitstalige Gemeenschap te waarborgen. Hiervoor zouden gepseudonymiseerde gegevens verwerkt worden. De gepseudonymiseerde 'raw data' wordt uiterlijk één jaar na de verwerking vernietigd.

177. De aanvrager, lichtte op vraag van de Autoriteit, het volgende toe: *“[r]ohdaten’ (en: ‘raw data’, nl: ‘ruwe gegevens’) bedoelt hier diegene gegevens die uit de gegevensbron worden opgevraagd en vervolgens geanalyseerd worden, en aan die in het proces van analyse bepaalde vragen worden gesteld, die geaggregeerde gegevens tot gevolg hebben. Daarentegen zijn de geaggregeerde datasets die uit dit proces voortkomen volledig anoniem.”*
178. Uit de bepaling in kwestie begrijpt de Autoriteit dat het gepseudonymiseerde gegevens zullen zijn die verwerkt worden. Hoewel deze in het Ontwerp gelijk gesteld worden met ‘gepseudonimiseerde raw’ data, blijkt in het licht van de aanvullende uitleg van de aanvrager dat dat niet het geval is. Zo komt ‘ruwe data’ overeen met de gegevens die opgevraagd worden uit de gegevensbron en vervolgens geanalyseerd worden. Deze lijken redelijkerwijs overeen te stemmen met niet gepseudonymiseerde persoonsgegevens. De uitkomst van de analyse van de ‘ruwe data’ zal dan de geaggregeerde gegevens zijn, *i.e.*, de geaggregeerde datasets. Deze zullen volgens de aanvrager volledig anoniem zijn.
179. In dit verband wordt teruggekoppeld naar rdnr. 73 t.e.m. 76 waar de kernpunten omtrent het gebruik van gepseudonymiseerde en anonieme gegevens en de samenhang met artikel 89 van de AVG uiteengezet wordt. Concreet merkt de Autoriteit op dat, in overeenstemming met artikel 89 van de AVG, persoonsgegevens die voor statistische doeleinden verwerkt worden, in beginsel voorafgaandelijk en bij voorkeur geanonimiseerd, of – waar dat niet mogelijk is – gepseudonymiseerde, en slechts in laatste instantie, indien ook dit niet mogelijk blijkt, als ruwe persoonsgegevens kunnen worden verwerkt mits gebruik van adequate beschermings- en veiligheidsmaatregelen.
180. **Tegen deze achtergrond acht de Autoriteit dat er zich een wijziging van de bepaling opdringt.** Terzake moet eensgezindheid zijn over de soort gegevens die verwerkt worden voor de analyse en het opmaken van de statistieken enerzijds, en het eindresultaat, *i.e.*, de statistieken, anderzijds. Zodoende blijkt uit ontworpen bepaling 79.2, lid 1 en lid 3, dat de geanalyseerde gegevens en de statistieken, gepseudonymiseerde gegevens betreft. Doch zoals reeds toegelicht, in rdnr. 178 lijkt dat niet het geval te zijn. **Bijgevolg oogt het misleidend om in het Ontwerp te vermelden dat “de Regering [...] gepseudonimiseerde gegevens [kan] [...] verwerken [..]”** of dat er sprake is van *“[...] gespeudonimiseerde raw data die gebruikt worden om statistieken op te stellen [...]”*. De aanvrager wordt bijgevolg verzocht om te verduidelijken dat de gegevens pas na analyse, wanneer deze omgezet zijn geweest in geaggregeerde datasets, anoniem zijn – zoals de aanvrager stelt – of pseudoniem.
181. Een alternatieve mogelijkheid is dat de regelgever de gegevens reeds voor de analyse pseudonimiseert, overeenkomstig hetgeen op heden in het Ontwerp gestipuleerd wordt, zodat er werkelijk sprake is van een verwerking van gepseudonymiseerde gegevens in lijn met ontworpen artikel 79.2, lid 1.

182. Ongeacht de keuze dient de vermelding van 'gepseudonimiseerde raw data' aangepast te worden aangezien dit in de feiten contradictoir is. Overeenkomstig de toelichting van de aanvrager zou het juist zijn om te bepalen dat dat er 'ruwe persoonsgegevens verwerkt worden, waarna de resultaten geaggregeerd en geanonimiseerd worden'. Terzake dient de aanvrager dus ook te verduidelijken dat het eindresultaat anonieme gegevens betreft, zoals uit de antwoorden blijkt, of dat het toch om gepseudonymiseerde gegevens gaat. In dat laatste geval wordt aan herinnerd dat de verplichtingen uit hoofde van de AVG nog steeds toepasselijk zijn.

OM DEZE REDENEN,

Is de Autoriteit van oordeel dat:

1. Het de aanbeveling verdient om duidelijkheid te verschaffen over de verhouding tussen de diverse gegevensbanken **(zie rdnrs. 5, 17)**;
2. Het Ontwerp aangepast dient te worden zodat uiteengezet wordt welke persoonsgegevens van welke betrokkenen noodzakelijk zijn ter verwezenlijking van welk van de opgelijste doeleinden **(rdnrs. 6-7, 65-67, 94)**;
3. Er wordt aanbevolen om de gebruikte terminologie te herevalueren **(rdnr. 27)**;
4. Het Ontwerp aanvullen zodat duidelijk blijkt; wat er gebeurt met de gegevens die van de CoBRHA(+) gegevensbank gekopieerd worden, de regulariteit van deze overdracht/ kopie, de criteria voor de selectie van de te kopiëren gegevens, of de kopie automatisch en volledig plaatsvindt, hoe lang deze kopieën bewaard worden, of zij de oorspronkelijke gegevens vervangen, en of een verwijdering in de CoBRHA(+) ook automatisch tot een verwijdering van diezelfde gegevens in het kadaster **(rdnrs. 25, 34)**;
5. De regelgever wordt verzocht om minstens in de Memorie van Toelichting te specificeren waarom het technisch noodzakelijk is om een nieuwe gegevensbank, *i.e.*, kadaster op te richten. Hierbij dient klaarblijkelijk uit voort te vloeien waarom er niet rechtstreeks in COBRHA(+) gegevens aangepast, aangevuld of verwijderd kunnen worden, waarom het technisch onhaalbaar geacht wordt om API verzoeken te versturen, en bijgevolg ook waarom het niet mogelijk is om te werken zonder kopie van de gegevens uit CoBRHA(+) naar het eigen kadaster **(punten 38-43)**;
6. Ontworpen artikel 7, lid 2, 1° derwijze aangepast dient te worden zodat het doel een doel op zich is **(rdnrs. 58-59)**;

7. Ontworpen artikel 7, lid 2, 2°, derwijze aangepast moet worden zodat het nagestreefd doel een doel op zich wordt (**rdnr. 60**);
8. Het Ontwerp aanvullen zodat er duidelijk uit voortvloeit dat *de Afdeling Gezondheid en Senioren van de Administratie* instaat voor de opname van contact en eventueel werken met machtigingen voor 'elke medewerker' (**rdnrs. 68-69**);
9. Ontworpen artikel 7, lid 2, 3° aanvullen zodat duidelijk blijkt dat niet de 'Regering' zelf, maar een specifieke entiteit, de Onderafdeling Entwicklung van de Afdeling voor Gezondheid en Senioren, over deze gegevens beschikt en hierover statistische prognoses kan maken. Indien het de bedoeling is om deze **statische en anonieme gegevens nadien** voor te leggen aan de 'Regering' m.h.o. beleidsbeslissingen, dient dit ook derwijze uit de Memorie van Toelichting uit voortvloeien. (**rdnr. 72**);
10. Ontworpen artikel 7, lid 2, 4° remediëren zodat minstens gespecificeerd wordt over welke "andere processen" het gaat waarin gegevens aan de diensten van de 'Regering' bezorgd worden, uitdrukkelijk in het Ontwerp vermeld wordt over welke dienst(en) het gaat, en verduidelijkt wordt wat bedoeld wordt met "*het controleren van de correctheid van de gegevens*", aantonen dat het een noodzakelijke inmenging betreft (**rdnrs. 80-86**);
11. Zo de aanvrager opteert om artikel 7, lid 2, 5° in te voeren, het doeleinde herformuleren zodat het doeleinde werkelijk een doel is, de noodzakelijkheid motiveren in het licht van het doeleinde – dit geldt in het bijzonder voor de verwerking van persoonsgegevens van personen die wèl beoefenaars zijn in de zin van de wet van 10 mei 2015 en rekening houdend met de tijdelijke ontoegankelijkheid en daarnaast wordt aanbevolen om het gebruik van het kadaster en de duplicatie van gegevens, periodiek te toetsen a.d.h.v. de *state of art* van de techniek (**rdnrs. 89-92**);
12. Remediëren van de gebreken en leemtes die voortvloeien uit advies 40/2023 en betrekking hebben op het kopiëren van de gegevens die voortvloeien uit artikel 4 het SWA (**rdnrs. 95.c-100**);
13. Rekening houdend met de aanbevelingen uit rdnrs. 6-7, 94 en 117-124, bij voorkeur in het Ontwerp, en minstens in de Memorie van Toelichting, duiding opnemen betreffende hetgeen bedoeld wordt met ontworpen artikel 8, §2, lid 1, 2° (**rdnr. 102**);
14. Wat betreft ontworpen artikel 8, §2, lid 1, 3°, m.n. de 'professionele contactgegevens' het Ontwerp derwijze aanpassen dat er geen gebruik gemaakt wordt van overbodige overlappende onderscheiden termen die de indruk wekken dat het om onderscheiden categorieën van gegevens gaat (**rdnr. 104**);

15. Wat betreft ontworpen artikel 8, §2, lid 1, 3°, wordt ook aanbevolen om te specificeren welke gegevens vereist zijn voor welk doeleinde **(rdnrs. 6-7 en 110)**;
16. Verduidelijken welke gegevens verwerkt worden die verouderd en van mindere kwaliteit zijn, of deze verouderde gegevens nadien nog verwerkt worden, of deze in de CoBRHA(+) en andere gegevensbanken automatisch worden aangepast / verwijderd dan wel enkel in het kadaster of CoBRHA(+) geactualiseerd worden **(rdnr. 111)**;
17. Verduidelijken wat er met "openbare toegankelijke bronnen". Deze informatie moet klaarblijkelijk voortvloeien uit het Ontwerp en daarbij dient minstens in de Memorie van Toelichting verdere duiding verschaft worden, in de hypothese dat er scraping aan te pas komt **(rdnrs. 113-115)**;
18. In het Ontwerp uitdrukkelijker en nauwkeuriger uiteen zetten welke gegevens precies zullen worden gekopieerd, met welk oogmerk, en waarom duplicatie uit een authentieke bron noodzakelijk zou zijn. Daarnaast moet een correlatie gemaakt worden tussen alle essentiële elementen, en moet vermeden worden dat dezelfde gegevens dubbel worden gekopieerd, bijvoorbeeld zowel uit CoBRHA(+) als opnieuw uit de KBO **(rdnrs. 117-124)**;
19. Het Ontwerp derwijze aanpassen zodat klaarblijkelijk volgt dat 'zelf verzamelde gegevens' enkel betrekking hebben op gegevens die door een specifieke entiteit – specificeren welke exact – van de 'Regering' zelf worden verzameld, specifiek en uitsluitend voor de in het ontworpen artikel 7 beoogde doeleinden, en dat deze gegevens bij de betrokkenen uitdrukkelijk voor die doeleinden moeten worden verkregen **(rdnrs. 125-19)**;
20. Wat betreft de verwijzing naar 'andere personen' in ontworpen artikel 8, §4, wordt aanbevolen om de door de aanvrager verschaft verduidelijking in de Memorie van Toelichting op te nemen en daarnaast dient de specificering bij elk doeleinde verduidelijkt te worden **(rdnr. 130-131)**;
21. Verwijzingen naar "de Regering" vervangen met een specifiekere entiteit en minstens in de Memorie van Toelichting de door de aanvrager verschaft verduidelijking aangaande 'elke medewerker' toevoegen **(rdnr. 133)**;
22. Wat betreft ontworpen artikel 9, lid 2, 1° wordt aanbevolen om de specificering betreffende wie bedoeld wordt als 'elke medewerker' minstens in de Memorie van Toelichting op te nemen **(rdnr. 134)**;
23. Ontworpen artikel 9, lid 2, 1° te herformuleren zodat het om de uitvoering van taken in het licht van de in artikel 7, lid 2 vastgelegde doeleinden, gaat **(rdnr. 135)**;

24. Wat betreft ontworpen bepaling 9, lid 2, 2°, de Memorie van Toelichting aanvullen met de door de aanvrager verschaft uitleg. Daarnaast dient de maximale bewaartermijn in het Ontwerp opgenomen te worden of minstens een verwijzing naar de bepaling die hiervoor als rechtsgrondslag dient (**rdnr. 137**);
25. Het Ontwerp dient derwijze worden aangepast zodat er voorzien wordt in een proportionele maximale bewaartermijn, gestaafd met een motivering die de noodzakelijkheid van de vooropgestelde bewaartermijn aantoonst (**rdnrs. 150-156**);
26. Wat de veiligheidsmaatregelen betreft, bij voorkeur in het Ontwerp, en minstens in de Memorie van Toelichting, rekening houden met de door de Autoriteit verschaft aanbevelingen (**rdnr. 138**);
27. Om het Ontwerp derwijze aan te passen dat bij voorkeur alle verwijzingen naar 'Regering' vervangen worden, en minstens de verwijzing in ontworpen artikel 8, §1, overeenkomstig de door de aanvrager verschaft specificering (**rdnr. 143**);
28. Invoeren van een aangepast bewaarbeleid of een gedifferentieerde bewaarsystematiek rekening houdend met de aard van gegevens, onderscheid tussen de pensioenleeftijd en het volledig stopzetten van de uitoefening van het beroep, andere regelgevende kaders (**rdnrs. 157-160**);
29. In de Memorie van Toelichting aan te kaarten dat er met "andere instellingen", instellingen bedoeld worden die dezelfde functies als het eHealth-platform hebben (**rdnr. 170**);
30. Het Ontwerp aanvullen zodat duidelijk blijkt dat de gegevens die het voorwerp van de doorgifte uitmaken, reeds verzameld zijn geweest in een bestaande gegevensbank (**rdnr. 174**);
31. Het ontwerp aanpassen zodat de verwijzing naar de 'Regering', vervangen wordt met een specifiekere entiteit (**rdnr. 175**);
32. Ontworpen artikel 79.2 wijzigen zodat deze overeenstemt met de realiteit. Terzake moet de contradictie 'gepseudonimiseerde raw data' gecorrigeerd worden en dient gespecificeerd te worden of het eindresultaat anonieme gegevens betreft, zoals de aanvrager suggereert (**rdnrs. 176-182**).

Wordt een legislatieve aanbeveling verschaft:

De regelgever wordt verzocht zo spoedig mogelijk een oplossing te vinden m.b.t. het gebruik van CoBRHA en CoBHRA(+) en de verouderde gegevens die nog verwerkt worden. De regelgever moet ervoor zorgen dat de gegevensbanken kwalitatieve gegevens bevatten en de gegevens die verouderd zijn geüpdatet of verwijderd worden **(punten 104-107)**.

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur