

Communicatie omtrent de standaardbeslissing tot seponering van een aantal oudere dossiers

De Algemene Verordening Gegevensbescherming biedt de mogelijkheid voor burgers om op eenvoudige en effectieve wijze een klacht in te dienen bij een nationale toezichthoudende autoriteit wanneer die burger meent dat diens rechten zouden geschonden zijn of wanneer een andere inbreuk op de wetgeving inzake de verwerking van persoonsgegevens zou gepleegd zijn.

Jaarlijks ontvangt de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) via haar Eerstelijnsdienst vele honderden klachten ([in 2022 werden 604 klachten ontvangen](#)). Er kan niet steeds op snelle en eenvoudige wijze een oplossing gevonden worden voor elke klacht. Dit komt onder meer omdat de GBA soms bijkomende onderzoeksmaatregelen moet stellen om de juiste feiten te achterhalen. Ook moet de Geschillenkamer als *quasi*-jurisdictioneel administratief geschillenbeslechtsorgaan een heel aantal procedurele voorwaarden, met name met betrekking tot de rechten van verdediging, respecteren.

Dit leidt tot soms erg omvangrijke procedures die een aanzienlijke werklast meebrengen voor de GBA, waarna de beslissingen in klachtdossiers ook nog kunnen worden aangevochten voor een hof – met soms verdere procedures door andere rechtscolleges na doorverwijzingen door dat hof.

In 2022 nam de Geschillenkamer [189 beslissingen](#). Wanneer dit aantal wordt geplaatst naast het aantal klachten (604 in 2022) dat jaarlijks binnenkomt bij de Eerstelijnsdienst van de GBA, is het logisch dat er doorheen de jaren een sterke dossierachterstand is ontstaan.

De Geschillenkamer is dan ook in heel wat oudere dossiers overgegaan tot een opportuniteitsoverweging voor de verdere behandeling van zulke dossiers. Gedurende een project betreffende de opvolging van de dossierachterstand, stelde de Geschillenkamer in 389 dossiers afzonderlijk vast dat het niet langer opportuun is om de dossiers verder te behandelen. Dit onder meer omdat elk van die dossiers al langer dan één jaar niet behandeld werd en omdat de omstandigheden van de zaak niet in het bijzonder prioritair of maatschappelijk bovenmatig relevant zijn. In elk van deze gevallen stelde de Geschillenkamer transparantie centraal : zo informeerde de Geschillenkamer duidelijk elke betrokken klager over zijn of haar rechten ter zake. De beslissing vermeldt de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen de beslissing om het dossier te seponeren, en ook de mogelijkheid om een nieuwe klacht in te dienen, zeker indien de klacht nog actueel zou zijn en er nieuwe aanwijzingen zijn van een praktijk die in strijd is met de AVG

Gezien de beperkte middelen waarmee de GBA werkt, en gezien de werklast en complexiteit die vele van de klachtdossiers bij de GBA meebrengen, moet de GBA per dossier immers keuzes maken wat betreft de opportuniteit van de verdere behandeling. Het veiligstellen van de individuele belangen van de klager wiens rechten worden geschonden, kan immers pas wanneer op een algemeen niveau een kwalitatief vlotte klachtdoorstroom verzekerd is.

In volle transparantie wijst de Geschillenkamer erop dat zij beroep heeft gedaan op een “basistekst” waarin de motieven worden opgesomd die werden meegenomen in de opportuniteitsbeoordeling in elk individueel dossier. Deze basistekst wordt bij dezen beschikbaar gesteld zodat het publiek er kennis van kan nemen. In vele gevallen is de basistekst integraal overgenomen omdat de motieven daarin ondergebracht stroken met de motieven waarop de beslissing in een individueel dossier gebaseerd is. In enkele tientallen gevallen is er echter bijkomend gemotiveerd waarom in het dossier tot een seponering wordt overgegaan.

De GBA is geen rechtbank. De reden waarom het klachtmechanisme bij een *autoriteit* is ondergebracht, is net de mogelijkheid te bieden op een gespecialiseerde wijze bepaalde beleidskeuzes te maken en doortastend te kunnen optreden in een complexe en gedigitaliseerde maatschappelijke context. Wanneer een autoriteit niet de middelen heeft om dit te kunnen doen voor alle bij haar ingediende klachten, dient zij haar rol in het algemeen belang veilig te stellen. Dit heeft tot gevolg dat een strenge opportuniteitsbeoordeling moest worden vooropgesteld in individuele dossiers die al een lange doorlooptijd kenden. Iedereen heeft het recht op een doeltreffende gegevensbescherming, en deze methode stelt de Geschillenkamer in staat om bijvoorbeeld zaken te behandelen die een impact hebben op een groter aantal mensen in de samenleving. Het stelt de Geschillenkamer ook in staat om dossiers sneller te behandelen zodat corrigerende maatregelen spoedig en daadkrachtig kunnen worden genomen in het geval van inbreuken op het gegevensbeschermingsrecht.

Tot slot wenst de Geschillenkamer het uitzonderlijke karakter van dit project te benadrukken. Ze werkt aan bijkomende maatregelen om te voorkomen dat ze in de toekomst terug te maken krijgt met een te grote achterstand door dossiers met een lange doorlooptijd. Zo werkt de Geschillenkamer verder aan het ontwikkelen van de wettelijk voorziene schikking (met de mogelijke voorwaarden en modaliteiten in deze context), net zoals de GBA verder werkt aan algemene preventie en het aanmoedigen van geschillenbeslechting via bemiddeling wanneer dit mogelijk is. De Geschillenkamer neemt zich ook voor de opportuniteitsbeoordeling van haar opvolgingsbeslissingen vroeg in de procedure aan te scherpen, zodat de toekomstige doorlooptijden kunnen worden teruggebracht tot een minimum. Hierbij zullen de prioriteiten die de GBA in het algemeen stelt een gidsende rol innemen. Ook de sepotbeslissing zal hierbij niet worden vermeden. De uitvoering van deze maatregelen, waar nodig met de hulp van andere diensten bij de GBA, moet ervoor zorgen dat de best mogelijke dienstverlening aan de burger wordt verleend binnen een kader van beperkte middelen.



Standaardbeslissing tot seponering van een aantal oudere dossiers

Geachte,

De klacht in het voornoemde dossier werd ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst en aan de Geschillenkamer overgemaakt². De Geschillenkamer beslist om het dossier op basis van uw klacht te seponeren, overeenkomstig artikel 95, §1, 3° van de Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit ("WOG").

De Geschillenkamer wijst erop dat het voorliggend dossier gedurende langer dan één jaar niet verder werd behandeld en dat er sindsdien geen andere procedurele stappen zijn genomen in dit dossier. Het komt de Geschillenkamer voor dat het van belang is haar bevoegdheden te kunnen inzetten voor dossiers met actuele relevantie, ook al is de dossierachterstand geenszins verwijtbaar aan een klager. Het is immers nuttig en, meer nog, noodzakelijk dat de Geschillenkamer efficiënt kan handhaven, en dit binnen de lijnen van haar strategisch kader en dat van de Gegevensbeschermingsautoriteit ("GBA"), ongeacht de oorzaak van de dossierlast of -achterstand³.

Op basis van deze elementen en het algemeen belang dat de autoriteit nastreeft in het kader van een efficiënt handhavingsbeleid, acht de Geschillenkamer het dan ook opportuun om dit dossier te seponeren. Een verdere toelichting treft u hieronder aan.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG kan, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving, tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (Hof van Beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder. Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁴. Het verzoekschrift op

¹ Deze beslissing wordt niet gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

² De ontvankelijke klachten worden door de Eerstelijnsdienst overgemaakt aan de Geschillenkamer (art. 62, §1 van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit).

³ Strategisch Plan Gegevensbeschermingsautoriteit 2020-2025, beschikbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/strategisch-plan-2020-2025.pdf>

⁴ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁵, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

Specifieke toelichting

I. Feiten en procedure

1. De Geschillenkamer heeft kennis genomen van de klacht en de stukken van het administratief dossier.
2. De partijen kunnen de GBA om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van de partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

3. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
4. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren⁶ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

⁶ de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁵ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

⁶ Arrest van het Hof van Beroep Brussel (Kamer 19A, Sectie Marktenhof, hierna "Marktenhof") van 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer⁷.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld⁸.

5. Onderhavige beslissing is onderdeel van de zogenoemde “procedure light”⁹ genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG¹⁰. Een beslissing in het kader van deze “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*” is geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
6. Om een effectief en efficiënt handhavingsbeleid te verzekeren, is er in het kader van de laagdrempelige klachtenprocedure de nood om selectief te kunnen omgaan met dossiers op basis van klachten¹¹. De Geschillenkamer heeft een sepotbeleid gepubliceerd met potentiële gronden om een dossier te seponeren¹². Dit betreft een niet-limitatieve lijst, wat wil zeggen dat de Geschillenkamer haar beslissing om een dossier te seponeren ook met andere motieven kan schragen dan deze vermeld in het gepubliceerde sepotbeleid.
7. De Geschillenkamer beslist om opportunitetsredenen geen gevolg te geven aan het dossier. Onder artikel 77 AVG geniet elke betrokkene wiens persoonsgegevens worden verwerkt binnen het territoriaal toepassingsgebied van de AVG, van een klachtenrecht. Dit objectief klachtenrecht impliceert echter niet dat elke klacht ook grondig kan en zal onderzocht worden door de bevoegde autoriteit, gezien het intrinsiek gebrek aan middelen.¹³ De Belgische wetgever heeft te dezen “*de nood voor de Gegevensbeschermingsautoriteit om selectief te kunnen optreden met het oog op een effectief en efficiënt handhavingsbeleid*” uitdrukkelijk erkend¹⁴.

⁷ In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁸ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het Sepotbeleid van de Geschillenkamer, beschikbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

⁹ Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=/flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&egislat=54&dossierID=2648>, 51.

¹⁰ In dit geval in de zogenaamde “precontentieuze fase”, vgl. Arrest Marktenhof van 1 maart 2023, nr. 2023/1723, 10.

¹¹ Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=/flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&egislat=54&dossierID=2648>, 51.

¹² Sepotbeleid van de Geschillenkamer, publicatiedatum 18/6/2021, beschikbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

¹³ Vgl. Hof van Justitie EU, arrest van 16 juli 2020, *DPC t. Facebook Ireland & Maximilian Schrems*, C-311/18, par. 112.

¹⁴ Eigen benadrukking in citaat, cfr. Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers, *Memorie van Toelichting bij het Wetsontwerp tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, Doc. 2648/001 (Zittingsperiode 54), beschikbaar via: <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=/flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?lang=N&egislat=54&dossierID=2648>, 51.

8. De Geschillenkamer heeft ter zake een discretionaire bevoegdheid: de beoordeling in welke mate het gepast is om kennis te nemen van de inhoud van een klacht, wordt vrij en naar eigen inzichten uitgeoefend¹⁵. De GBA beschikt over beperkte middelen. Terwijl de Geschillenkamer beoogt dossiers kwalitatief, efficiënt en daadkrachtig te behandelen, stelt zij ook vast dat door het groot aantal hangende dossiers niet alle dossiers op die manier kunnen behandeld worden.
9. Het is in die zin ook van belang te benadrukken dat de taken en bevoegdheden die de toezichthoudende autoriteiten onder de Unierechtelijke en nationale wetgeving zijn toebedeeld, tot doel hebben om in een op digitaal gebied complex ontwikkelde en ontwikkelende samenleving¹⁶ uitermate gericht en doortastend te kunnen optreden waar actuele en nakende noden zich presenteren.
10. In haar sepotbeleid dd. 18 juni 2021 heeft de Geschillenkamer van de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit uiteengezet op basis van welke criteria zij beslist of een technisch, resp. opportuniteitssepot aan de orde is¹⁷. Dit sepotbeleid dient samen gelezen te worden met het op het moment van de beslissing actuele Strategisch Plan van de Gegevensbeschermingsautoriteit¹⁸. Eenieder kan kennis nemen van de toelichting bij elke sepotgrond in het publiek beschikbare sepotbeleid.
11. Gezien de laagdrempelige¹⁹ mogelijkheden om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, zijn er een heel aantal dossiers die de Geschillenkamer om technische c.q. beleidsredenen dient te seponeren. De motivering die de Geschillenkamer in zulke dossiers hanteert, is in de regel beknopt²⁰. Het komt echter aan de Geschillenkamer om te beoordelen in welke gevallen kan – en zelfs moet – overgegaan worden tot een seponeringsbeslissing.
12. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden opgestart door het Directiecomité of de Inspectiedienst van de GBA²¹, nu een heel

¹⁵ Vgl. Arrest Marktenhof van 1 maart 2023, nr. 2023/1723, 7; zie ook Arrest Marktenhof van 2 september 2020, nr. 2020/5460, 17; Arrest Marktenhof van 28 oktober 2020, nr. 2020/7468, 16; Arrest Marktenhof van 4 januari 2023, nr. 2023/36, 12.

¹⁶ Vgl. overwegingen 5, 6 en 9 AVG.

¹⁷ Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit, *Sepotbeleid van de Geschillenkamer*, 18 juni 2021, beschikbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

¹⁸ Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit, *Strategisch Plan 2020-2025*, 28 januari 2020, beschikbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/strategisch-plan-2020-2025.pdf>.

¹⁹ Het gaat volgens het Marktenhof om een "uitzonderlijk laagdrempelig systeem", cfr. Arrest Marktenhof van 18 november 2020, nr. 2020/8083, p. 35, par. 6.5; zie ook Arrest Marktenhof van 1 maart 2023, nr. 2023/1723, 8.

²⁰ Vergelijk, in het kader van seponeringsbeslissingen: "Die motivering kan beknopt (zeker wanneer het gaat om seriële beslissingen) zijn maar moet daadkrachtig zijn." Arrest Marktenhof van 28 oktober 2020, nr. 2020/7468, 20.

²¹ Zie m.n. artikel 63, 1° en 6° WOG.

aantal klachten van verschillende klagers deel kunnen uitmaken van de beoordeling of er “ernstige aanwijzingen” bestaan om een (onderzoeks-)dossier met betrekking tot een bepaalde persoon – een natuurlijke persoon, rechtspersoon of een andere onderneming – te starten.

13. Het staat elke klager ook vrij – zeker in het geval er nieuwe aanwijzingen of elementen zijn die grievend zijn voor de klager als persoon – een nieuwe klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit²². Dit kan via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/acties/klacht-indienen>.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit om de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3° van de Wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, te seponeren.

(get.) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

²² Zie ook Arrest Marktenhof van 1 maart 2023, nr. 2023/1723, 8: “... niets belet verzoekers mochten er zich alsnog incidenten voordoen [...] desgevallend opnieuw (op eenvoudige en quasi vormvrije) klacht in te dienen bij de GBA.”