

Uitgifte

Repertoriumnummer 2023 / 5784
Datum van uitspraak 6 september 2023
Rolnummer 2023/AR/793

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

- Registreerbaar
- Niet registreerbaar

Hof van beroep

Brussel

Sectie Marktenhof

19^{de} kamer A

Kamer voor marktzaken

Arrest

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00003453620-0001-0007-02-01-1



X₁[...]

Verzoekende partij,

Niet vertegenwoordigd in persoon verschijnend,

tegen

GEGEVENSBERSCHEMINGSAUTORITEIT, onafhankelijke openbare instelling, toezichhoudende autoriteit, met ondernemingsnummer 0694.679.950, met maatschappelijke zetel te 1000 BRUSSEL, Drukpersstraat 35,

Verwerende partij,

vertegenwoordigd door meester ROETS Joos, meester BUGGENHOUDT Claire en meester CLOOTS Elke, advocaten allen kantoorhoudende te [...]

Gelet op de procedurestukken :

- de beslissing van de Geschillenkamer d.d. 11 mei 2023, waarbij de Geschillenkamer besliste om de klacht in het voorliggende dossier overeenkomstig artikel 95, §1, 3° van de WOG te seponeren (hierna de "**Bestreden Beslissing**") ;
- het verzoekschrift tot hoger beroep neergelegd door Verzoeker op 12 juni 2023 ;
- de beslissing van de Geschillenkamer 22 juni 2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, die de Bestreden Beslissing intrekt;
- de mededeling van de intrekingsbeslissing aan Verzoeker en het Marktenhof op 23 juni 2023 (per mail);

Gehoord de partijen ter openbare terechtzitting van 28 juni 2023 waarna de zaak in beraad werd genomen voor uitspraak op 6 september 2023.

PAGE 01-00003453620-0002-0007-02-01-4



I. Feiten en procedurele voorgaanden

Verzoeker dient op 15 maart 2020 een klacht in bij verweerder tegen Y, dit betreffende meetgegevens elektriciteit en gas en betreffende schattingen van verbruik elektriciteit en gas van Verzoeker.

Verzoeker ontvangt op 11 mei 2023 de beslissing van de voorzitter van de Geschillenkamer dat zijn klacht dossier DOS-2020-01289 wordt geseponeerd.

Verzoeker vraagt middels zijn inleidend verzoekschrift het Marktenhof : (eigen nadruk)

*“Het ingestelde beroep van verzoeker als ontvankelijk en gegrond te verklaren.
De beslissing DOS-2020-01289 van 11 mei 2023 van verweerder te vernietigen.
Een onderzoek en behandeling ten gronde te bevelen van verzoeker’s klachten DOS-2020-01289 door verweerder.
De kosten van het geding ten laste van verweerder.”*

De GBA meldt per mail van 23 juni 2023 :

“Betreffende deze zaak kunnen wij u medelen dat de GBA de bestreden seponeringsbeslissing inmiddels op 22 juni 2023 heeft ingetrokken.

Als bijlage vindt u een kopie van deze intrekingsbeslissing, alsook van de kennisgeving ervan aan dhr. X.

Gelet op het voorgaande, heeft de voorliggende zaak thans zijn voorwerp verloren en wij verzoeken Uw Hof - met eerbied - om hiervan akte te willen nemen in zijn arrest.

Wat de kosten betreft, kan worden opgemerkt dat dhr. X niet vertegenwoordigd wordt door een advocaat en dat er sowieso (nog) geen conclusie werd genomen, hetgeen impliceert dat er rechtens geen aanleiding bestaat om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

Indien dhr. X (in CC) akkoord kan gaan met een schriftelijke verschijning, en behoudens tegenbericht van Uw Hof, verzoeken wij Uw Hof - met eerbied - om de onderhavige e-mail (en het eventuele antwoord daarop van dhr. X) te willen beschouwen als de schriftelijke verschijning van de partijen, zodat partijen niet hoeven te verschijnen op de inleidingszitting van 28 juni 2023 en op de pleitzitting van 18 oktober 2023.



Bij ontstentenis van akkoord van dhr. X, indien het Hof dat zou wensen, staan wij uiteraard graag bereid om het voorgaande nader toe te lichten op de inleidingszitting van 28 juni 2023.”

Beide partijen verschijnen op de inleidingszitting (28 juni 2023) voor het Marktenhof.

Verzoeker vraagt daar het Marktenhof “*met gebruikmaking van haar volheid van rechtsmacht, de grond van de zaak te beoordelen*”.

De GBA stelt (samengevat) :

- dat de vordering van Verzoeker (gelet op de intrekkingbeslissing) zonder voorwerp is en daarom moet worden verworpen ;
- dat het Marktenhof zou moeten uitleggen dat er geen recht bestaat in hoofde van Verzoeker om een klacht die wordt voorgelegd aan de GBA rechtstreeks te laten beoordelen door het Marktenhof en ze vraagt dienaangaande een voorbeeld te stellen door Verzoeker te laten instaan voor de kosten.

II. Beoordeling door het Marktenhof

Aangaande de mogelijkheid tot intrekking van de Bestreden Beslissing

De intrekking is de impliciete of uitdrukkelijke rechtshandeling waarbij een administratieve overheid de beslissing die zij heeft genomen *ab initio* tenietdoet. De rechtsleer en de rechtspraak zijn er steeds van uitgegaan dat evenals de vernietiging, de intrekking *ex tunc* terugwerkt en de betrokken handeling geacht wordt niet te hebben bestaan. Het belangrijke onderscheid tussen de vernietiging en de intrekking ligt bij het orgaan dat respectievelijk vernietigt of intrekt. De intrekking geschiedt immers niet door de rechter (*in casu* het Marktenhof) of de toezichthoudende overheid, maar wel door de overheid die de in te trekken handeling heeft verricht (*in casu* de Geschillenkamer van de GBA).

Het leerstuk van de intrekking is een in essentie jurisprudentiële constructie welke is gesteund op een afweging van twee algemene rechtsbeginselen zijnde, eensdeels, het legaliteitsbeginsel en, anderdeels, het rechtszekerheidsbeginsel. Deze beginselen zijn te herleiden tot onderscheiden belangen. Zoals de overheid er in naam van het algemeen belang zal naar streven dat een door haar genomen onwettige beslissing uit het rechtsverkeer verdwijnt, zal integendeel de burger van oordeel kunnen zijn dat hij uit een, zelfs onregelmatige, bestuursbeslissing bepaalde, onaantastbaar geworden rechten heeft geput, welke hem voor het verleden niet meer kunnen worden ontnomen.

In onderhavig geval betreft de Bestreden Beslissing een seponeringsbeslissing, niet van een administratieve overheid maar van een orgaan opgericht door de Belgische Federale Kamer van volksvertegenwoordigers.

De Bestreden Beslissing (sepot) werd ingetrokken op volgende grond :

“Overwegende dat de grief van de klager in het punt 3 van diens verzoekschrift aanvoert dat de voornoemde beslissing dd. 11 mei 2023 tot seponering van de klacht onvoldoende rekening houdt met de aanvullende stukken (met “aanvullende informatie, elementen”) die de klager aan de Eerstelijnsdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit had bezorgd in het kader van dit dossier.”

en zij deed geen rechten ontstaan (ook niet ten voordele van derden). Derhalve kon in onderhavig geval de Bestreden Beslissing rechtsgeldig ingetrokken worden door de geschillenkamer van de GBA.

Aangaande de intrekkingbeslissing zelf en het gevolg daaraan te geven

De intrekkingbeslissing is een nieuwe beslissing waartegen een (nieuw) verhaal openstond (zoals dit trouwens zeer expliciet door de intrekkingbeslissing is gesteld) maar waartegen Verzoeker geen (nieuw) verhaal heeft ingesteld. De termijn voor het instellen van het verhaal is inmiddels verstreken.

Indien er hierop volgend een ‘nieuwe’ beslissing wordt genomen en indien Verzoeker zich door een nieuwe beslissing zou gegriefd zien, dan zal het hem behoren om desgevallend verhaal in te stellen tegen deze eventuele *nieuwe* beslissing.

Dit is *hic et nunc* niet aan de orde.

Aangaande de timing en de kosten

Het verhaal is zonder voorwerp, Verzoeker heeft geen belang (meer) om een verhaal te vervolgen tegen de beslissing van 11 mei 2023. Nu Verzoeker geen verhaal heeft ingesteld tegen de beslissing om de procedure voor de Geschillenkamer van de GBA te hervatten is er geen aanleiding tot gebruikmaking door het Marktenhof van de volle rechtsmacht.

De intrekking is slechts gebeurd op 22 juni 2023 (daar waar de GBA reeds veel eerder kennis had of zou moeten hebben van het feit dat Verzoeker aanvullende stukken onder de aandacht van de GBA wou brengen) en op die dag meegedeeld aan Verzoeker en het Marktenhof. Nutteloze kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, worden, zelfs ambtshalve, ten laste gelegd van de partij die ze foutief heeft veroorzaakt.¹ Het Marktenhof beschouwt de kosten van dit verhaal gelet op de

¹ Art. 1017, eerste lid Ger.W., zoals gewijzigd bij wet van 25 december 2016 tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en van het toezicht op de gevangenen en houdende diverse bepalingen inzake justitie, BS 30 december 2016



late intrekking van de Bestreden Beslissing als nutteloos. Om die reden oordeelt het Marktenhof dat het past de kosten van onderhavig verhaal ten laste van de GBA te leggen. Inzake de gerechtskosten (met inbegrip van, doch niet beperkt tot het rolrecht²) wordt de GBA dus aanzien als de in het ongelijk gestelde partij conform artikel 269 Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.

Aangezien dhr. X niet vertegenwoordigd wordt door een advocaat en er (nog) geen conclusie werd genomen, bestaat er rechtens geen aanleiding om een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

**OM DEZE REDENEN,
HET MARKTENHOF,**

Gezien artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,

Stelt vast dat de Geschillenkamer van de GBA bij beslissing van 22 juni 2023, de Bestreden Beslissing heeft ingetrokken derwijze dat deze beslissing *ex tunc* uit de rechtsorde is verdwenen ;

Verklaart het verhaal van Verzoeker dienvolgens *hic et nunc* zonder voorwerp ;

Veroordeelt derhalve de GBA overeenkomstig artikel 269², §1 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten tot betaling aan de Belgische Staat, FOD Financiën, van het rolrecht ten bedrage van € 400,00 ;

Zegt dat de GBA zal instaan voor de bijdrage voor het Budgettair Fonds, zijnde 24,00 EUR, en veroordeelt derhalve de GBA tot de betaling van dit bedrag aan Verzoeker en zegt dat geen der partijen wederzijds een rechtsplegingsvergoeding verschuldigd is.

Dit arrest werd uitgesproken ter openbare terechtzitting van 6 september 2023 door het Marktenhof - kamer negentien A van het hof van beroep te Brussel door

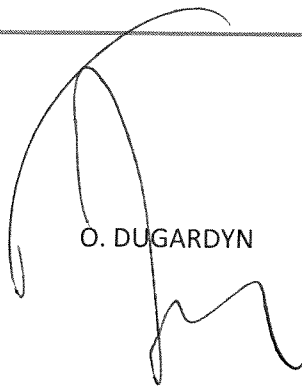
A-M. WITTERS	Raadsheer dd. Voorzitter,
C. VERBRUGGEN	Raadsheer,
O. DUGARDYN	Plaatsvervangend raadsheer,
C. WILLAUMEZ	Griffier,

² Rolrecht is een belasting (griffierecht) die wordt geheven op de inschrijving van iedere zaak die wordt ingeschreven op de algemene rol, in het register van de verzoekschriften of in het register van de vorderingen in kort geding op de vrederegerechten en de politierechtbanken, de rechtbanken van eerste aanleg en de ondernemingsrechtbanken, de hoven van beroep en het Hof van Cassatie. Het belastbaar feit bestaat uit het (enkele) feit dat de zaak wordt 'ingeschreven'. Voor elke zaak die op de algemene rol, in het register van de verzoekschriften of in het register van de vorderingen in kort geding (opnieuw) wordt ingeschreven, is rolrecht verschuldigd.

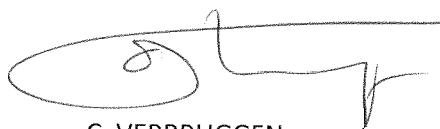




C. WILLAUMEZ



O. DUGARDYN



C. VERBRUGGEN



A-M. WITTERS

