



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 151/2023 van 20 oktober 2023**

**Betreft: Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke (CO-A-2023-398)**

**Originele versie**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Juline Deschuyteneer, mevrouw Cédrine Morlière en de heren Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op artikel 25, lid 3, WOG volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op het verzoek om advies van de heer Vincent Van Quickenborne, Vice-eersteminister en Minister van Justitie (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 28/07/2023;

Brengt op 20 oktober 2023 het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande de artikelen 21, 23, 28, 29, 31, 50 en 55 van het voorontwerp van wet *tot wijziging van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke* (hierna "het voorontwerp van wet" of "het voorontwerp").
2. De wet van 26 juni 1990 *betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke* schept de mogelijkheid om personen met een psychiatrische aandoening en hun omgeving te beschermen wanneer de betrokkene een gevaar vormt hetzij omdat deze zijn eigen gezondheid en veiligheid ernstig in gevaar brengt, hetzij omdat deze een ernstige bedreiging vormt voor andermans leven of integriteit (cf. artikel 2 van de wet 26 juni 1990). Hiertoe voorziet de voormelde wet in een aantal beschermingsmaatregelen en procedures tot (gedwongen) opname van de persoon met een psychiatrische aandoening, zoals de beschermende observatiemaatregel en de vrijwillige behandeling onder voorwaarden (Hoofdstuk I) en de verpleging in een familiale omgeving of een woonzorgcentrum (Hoofdstuk III).
3. De wet van 26 juni 1990 werd een laatste keer inhoudelijk gewijzigd door de wet van 20 februari 2017 die onder meer het aantal te horen personen in het kader van de opname van de geesteszieke uitbreidde teneinde de vrederechter toe te laten een vollediger beeld te krijgen van de situatie van de betrokkene. Zo werd een hoorrecht ten aanzien van de nabije omgeving ingevoerd en werd voorzien dat deze laatsten tevens in kennis worden gesteld van elke genomen (gerechtelijke) beslissing, gaande van opname ter observatie tot nazorg.
4. De wijzigingen door die door wet van 20 februari 2017 werden aangebracht aan de wet van 26 juni 1990 zorgden evenwel voor een aantal problemen in de praktijk, waardoor vanuit de sector geestelijke gezondheidszorg een bijsturing werd voorgesteld. Naar aanleiding hiervan werd door de toenmalige ministers van Justitie en Volksgezondheid een werkgroep opgericht die tot opdracht had het advies van de werkgroep "Psychiatrie" van de gewezen Nationale Raad voor Ziekenhuisvoorzieningen, rekening houdend met de opmerkingen van de sector, om te zetten in een concreet ontwerp van wettekst tot hervorming van de wet van 26 juni 1990. De werkgroep maakte zijn eindverslag op op 3 november 2022.
5. Het ter advies voorliggende voorontwerp van wet beoogt de aanbevelingen die door voormelde werkgroep in voormeld verslag werden geformuleerd, te implementeren in de wet van 26 juni 1990. De krachtlijnen van deze wijzigingen zijn de volgende:

- i. Het zo veel mogelijk inzetten op vrijwillige behandeltrajecten en het zo veel mogelijk vermijden van (te lange) gedwongen opnamen. In het kader van deze eerste krachtlijn wordt onder meer een nieuwe beschermingsmaatregel ingevoerd, met name de vrijwillige behandeling onder voorwaarden (art. 16 voorontwerp).
  - ii. Het creëren van een duidelijkere omschrijving van een psychiatrische aandoening, rekening houdend met de laatste stand van de medische wetenschap, de nieuwe visie op geestelijke gezondheidszorg en met respect voor de rechten van de patiënt overeenkomstig de *Convention of the Rights of Persons with Disabilities* (CRPD). In dit verband wordt onder meer het begrip "geesteszieke" in de wet van 26 juni 1990 vervangen door "persoon met een psychiatrische aandoening".
  - iii. Het verminderen van het gebruik van de spoedprocedure en het laten voorafgaan van deze maatregel door een klinische evaluatieperiode van 48u.
  - iv. Het voorzien van een standaardmodel voor het "omstandig geneeskundig verslag", dat overeenkomstig artikel 5, §2 van de wet van 26 juni 1990 op straffe van niet-ontvankelijkheid van de vordering dient te worden gevoegd bij het verzoekschrift ingediend met het oog op de oplegging van een beschermende observatiemaatregel of vrijwillige behandeling onder voorwaarden en dat het document bij uitstek vormt waarop de vrederechter wordt geacht zijn beslissing te baseren. Teneinde de kwaliteit van voormeld verslag te garanderen, heeft de Werkgroep een standaardmodel uitgewerkt op basis van zeven criteria. Het voorontwerp voorziet in dit verband in een opdracht voor de Koning om een model van omstandig geneeskundig verslag vast te stellen (art. 19 voorontwerp).
  - v. Meer nadruk op het betrekken en informeren van de betrokkenen en diens nabije omgeving. In dit verband worden onder meer enkele wijzigingen aangebracht aan de wijze van kennisgeving van beslissingen betreffende de persoon met een psychiatrische aandoening aan zijn/haar nabije omgeving (cf. art. 21 e.v. voorontwerp).
6. Bepaalde van de door het voorontwerp voorgestelde wijzigingen hebben een impact op de bescherming van persoonsgegevens. Meer bepaald brengen de ter advies voorliggende ontwerpbevestigingen, zoals hierboven reeds aangehaald, inhoudelijke wijzigingen aan aan de artikelen betreffende de kennisgeving van beslissingen en beschermingsmaatregelen genomen ten aanzien van de persoon aan zijn/haar nabije omgeving (art. 21 en 55 voorontwerp). Artikel 31 van het voorontwerp voegt tevens een nieuwe bepaling (met name artikel 12/1) in in de wet van 26 juni 1990 betreffende het geval van ontvluchting van de persoon met een psychiatrische aandoening tijdens de beschermende observatiemaatregel en de daarmee gepaard gaande nieuwe verwerking van persoonsgegevens, met name de kennisgeving van de ontvluchting en heropname aan de betrokken diensten en personen. Verder worden door het voorontwerp tevens een aantal formele of procedurele wijzigingen aangebracht aan andere bepalingen van de wet van 26 juni 1990 die een verwerking van persoonsgegevens inhouden. De Autoriteit besteedt in dit verband in het onderhavige advies in het

bijzonder aandacht aan de verwerkingen van persoonsgegevens door middel van het register bedoeld in artikel 10 van voormelde wet.

7. De Autoriteit verwijst naar haar eerdere adviezen betreffende (wetsontwerpen tot wijziging van) de wet van 26 juni 1990, in het bijzonder advies nr. 17/2016 van 27 april 2016<sup>1</sup>. Zij verwijst eveneens naar het advies nr. 73.775/2 uitgebracht door de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 11 juli 2023 betreffende het voorliggende voorontwerp.

## II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

### a. Rechtsgrond

#### ➤ Algemene principes

8. De Autoriteit wijst erop dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM en in artikel 22 van de Grondwet. Dit recht is echter niet absoluut. De artikelen 8 EVRM en 22 van de Grondwet sluiten overheidsinmenging in het recht op bescherming van het privéleven (waar ook persoonsgegevens deel van uitmaken) niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling; dat zij beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling<sup>2</sup>. Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens.

9. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting<sup>3</sup> of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag die aan verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd<sup>4</sup>, moet overeenkomstig artikel 6.3 AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 van de Grondwet noodzakelijk dat de "wezenlijke

---

<sup>1</sup> Te raadplegen via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-17-2016.pdf>.

<sup>2</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH, Arrest van 4 april 2019, nr. 49/2019 ("*Zij sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling*").

<sup>3</sup> Art. 6.1.c) van de AVG

<sup>4</sup> Art. 6.1.e) van de AVG.

elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld. Het gaat hierbij minstens om:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

10. Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, omvat de wettelijke bepaling terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen:

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de (categorieën van) betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens.
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

➤ Toepassing van deze principes

11. De aanvrager geeft aan dat de verwerkingen van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende ontwerp aanleiding geeft, berusten op artikelen 6.1.c) en 6.1.e) AVG, met name de uitvoering van een wettelijke verplichting dan wel een taak van algemeen belang of de uitoefening van het openbaar gezag. Meer bepaald stelt de aanvrager dat de verwerkingen van de betrokken persoonsgegevens door de psychiatrische diensten, ziekenhuizen en zorginstellingen gebeuren op basis van artikel 6.1.c) AVG en in het bijzonder gebaseerd zijn op de bepalingen van de wet inzake bescherming opgelegd aan een persoon met een psychiatrische aandoening. De verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd door de hoven en rechtbanken en het Openbaar Ministerie zijn gesteund op artikel 6.1.e) AVG in de mate dat deze gebeuren met het oog op de bescherming van de openbare veiligheid en ter voorkoming van gevaren ten aanzien van de openbare orde.

12. De Autoriteit stelt vast dat de door het ontwerp omkaderde verwerkingen van persoonsgegevens een ernstige inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen inhouden, aangezien:

- de verwerkingen betrekking hebben op bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 en/of 10 AVG en, meer bepaald, gegevens betreffende mentale gezondheid en psychiatrische aandoeningen van de betrokkenen (en – in sommige

- gevallen – gerechtelijke gegevens), dewelke van uiterst gevoelige aard zijn en een bijzondere bescherming dienen te genieten onder nationaal recht<sup>5</sup>;
- de verwerkingen kwetsbare personen betreffen;
  - de verwerkingen kunnen leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen; en
  - de gegevens in bepaalde gevallen toegankelijk zijn voor derden.

13. De Autoriteit stelt vast dat, ondanks de ernstig inmenging in de rechten en de vrijheden van de betrokkenen die de verwerkingen omkaderd door de wet van 26 juni 1990 met zich meebrengen, niet alle essentiële elementen van deze verwerkingen in een formele wettelijke norm zijn opgenomen. De aanvrager geeft dit overigens zelf aan in het aanvraagformulier waarin deze stelt in dit verband: *“De beoogde verwerkingen in dit voorontwerp hebben een verbetering van de rechten en situatie van de hoofdbetrokkenen voor ogen. Wanneer enkel voor deze verwerkingen de essentiële elementen worden opgenomen ontstaat een discrepantie met de overige verwerkingen in de wet waar dit niet gebeurt. In principe zou de hele wet (systematisch) moeten herbekeken worden vanuit gegevensbeschermingsoogpunt. Dit vergt hernieuwd overleg met heel wat actoren. De beoogde/bereikte verbetering voor de betrokkenen wil men ondertussen niet op de helling zetten wat niet betekent dat men met artikel 22 Grondwet, artikel 8 EVRM en artikel 8 Handvest geen rekening wil houden”*<sup>6</sup>. De Autoriteit benadrukt het belang van het doorvoeren van voormelde algemene herziening van de wet van 26 juni 1990 gelet op de verwerkingen van bijzonder gevoelige persoonsgegevens waartoe de toepassing van de bepalingen van vermelde wet aanleiding geeft.

**b. Kennisgeving van beslissingen en maatregelen genomen ten aanzien van de persoon met een psychiatrische aandoening (art. 21, 28, 29, 31 en 55 voorontwerp)**

14. In het kader van de verschillende door de wet van 26 juni 1990 voorziene procedures wordt - zoals hierboven reeds aangehaald - op verschillende tijdstippen, een kennisgevingsplicht voorzien ten aanzien van, enerzijds, de raadslieden, de procureur des Konings en in voorkomend geval, aan de wettelijke vertegenwoordiger, de arts-psychiater en de vertrouwenspersoon van de persoon met een psychiatrische aandoening en, anderzijds, de nabije omgeving van deze laatste, voor wat betreft de (rechterlijke) beslissingen en/of maatregelen genomen ten aanzien van de betrokkene. Het ter advies voorliggende voorontwerp brengt een aantal wijzigingen aan betreffende voormelde kennisgevingen, meer bepaald:

<sup>5</sup> Cf. EHRM, *Mockuté t. Litouwen*, 17 februari 2018, §94, <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-181202%22%5D%7D>: “Information regarding a mental health related condition by its very nature constitutes highly sensitive personal data regardless of whether it is indicative of a particular medical diagnosis”.

<sup>6</sup> Aanvraagformulier, punt 9, p. 6.

- de kennisgeving van het vonnis van de vrederechter dat de beschermingsmaatregel oplegt (art. 21 voorontwerp - art. 8 wet 26 juni 1990);
- de kennisgeving van de beslissing van de arts-diensthooft tot de overbrenging van de persoon met een psychiatrische aandoening naar een andere residentiële instelling met het oog op een geschiktere behandeling (art. 28 voorontwerp - nieuw art. 11/1 wet 26 juni 1990);
- de kennisgeving van de keuze van een andere behandelende arts (art. 29 voorontwerp – nieuw art. 11/2 wet 26 juni 1990);
- de kennisgeving van de ontvluchting (en heropname) van de persoon met een psychiatrische aandoening tijdens een beschermende observatiemaatregel (art. 31 voorontwerp – nieuw art. 12/1 wet 26 juni 1990); en
- de kennisgeving van de rechterlijke beslissing tot verpleging van de betrokkene in een gezin of woonzorgcentrum (art. 55 voorontwerp – art. 24 wet 26 juni 1990).

15. Artikel 21 van het voorontwerp beoogt artikel 8, §2, tweede lid, meer bepaald te vervangen als volgt:

*"Hij [de griffier] zendt een niet-ondertekend afschrift van het vonnis aan de raadslieden, aan de procureur des Konings en in voorkomend geval, aan de wettelijke vertegenwoordiger, de arts-psychiater en de vertrouwenspersoon van de persoon met een psychiatrische aandoening ~~de echtgenoot, de wettelijk samenwonende en de persoon met wie de zieke een feitelijk gezin vormt.~~ Ingeval de zieke het ouderlijk gezag heeft over de persoon van een kind, zendt de griffier eveneens een niet-ondertekend afschrift van het vonnis aan de andere ouder en, in voorkomend geval, aan de persoon aan wie het minderjarig kind is toevertrouwd".*

16. Verder wordt artikel 8, paragraaf 2 aangevuld met een lid, dat luidt als volgt:

*"Hij geeft, in voorkomend geval, kennis van het beschikkend gedeelte van het vonnis aan de echtgenoot, de wettelijk samenwonende en de persoon met wie de persoon met een psychiatrische aandoening een feitelijk gezin vormt. Ingeval de persoon met een psychiatrische aandoening het ouderlijk gezag heeft over de persoon van een kind, geeft de griffier eveneens kennis van het beschikkend gedeelte van het vonnis aan de andere ouder en, in voorkomend geval, aan de persoon wie het minderjarig kind is toevertrouwd".*

17. In de Memorie van toelichting preciseert de aanvrager dat door middel van bovenvermelde wijzigingen wordt teruggekomen op een wijziging die aan de wet van 26 juni 1990 was aangebracht door de wet van 20 februari 2017. Meer bepaald had de wet van 2017 tot doel de communicatie en de kennisgeving ten aanzien van de nabije omgeving van de persoon met een psychiatrische aandoening te verbeteren. In dit verband voorzag voormelde wet in de verzending

van *een niet-ondertekend afschrift van het vonnis* aan de desbetreffende personen. Er werd intussen evenwel geoordeeld dat voormelde te verregaand is voor de loutere kennisgeving of een persoon al dan niet gedwongen opgenomen wordt. Om deze reden wordt in het voorontwerp (opnieuw) voorzien dat *enkel het beschikkend gedeelte* van het vonnis ter kennis wordt gebracht aan de nabije omgeving (meer bepaald de echtgenoot, de wettelijk samenwonende en de persoon met wie de persoon met een psychiatrische aandoening een feitelijk gezin vormt. Ingeval de persoon met een psychiatrische aandoening het ouderlijk gezag heeft over de persoon van een kind, geeft de griffier eveneens kennis van het beschikkend gedeelte van het vonnis aan de andere ouder en, in voorkomend geval, aan de persoon wie het minderjarig kind is toevertrouwd). De Autoriteit stelt vast dat voormelde wijziging vanuit het oogpunt van gegevensbescherming een grotere bescherming biedt ten aanzien van de betrokkene, daar niet langer het integrale vonnis (dat gevoelige (medische) gegevens bevat betreffende de betrokkene) zal worden overgemaakt.

18. De artikelen 23, 28, 29, 31 en 55 van het voorontwerp brengen eveneens wijzigingen aan aan de diverse kennisgevingsverplichtingen voorzien in de wet van 26 juni 1990:

- **Artikel 23** van het voorontwerp beoogt wijzigingen aan te brengen aan artikel 9 van de wet van 26 juni 1990 betreffende de beslissing van de procureur des Konings om, in spoedeisende gevallen, te beslissen tot de opname van de persoon met een psychiatrische aandoening voor een klinische evaluatie in een residentiële instelling die hij aanwijst. Binnen de 48u na voormelde beslissing, beslist de procureur des Konings over het verdere verloop van de maatregel (cf. artikel 9, §4 wet). Deze beslissing tot het al dan niet opleggen van een beschermingsmaatregel, wordt door de procureur des Konings ter kennis gebracht aan de directeur van de instelling of de verantwoordelijke van de vrijwillige behandeling onder voorwaarden, aan de rechter en aan de wettelijke vertegenwoordiger, echtgenoot, wettelijke samenwonende en de personen met wie de betrokkene een feitelijk gezin vormt evenals, desgevallend, de andere ouder van de kinderen waarover de zieke het ouderlijk gezag uitoefent of de persoon aan wie het minderjarig kind desgevallend is toevertrouwd.
- **artikel 28** van het voorontwerp voegt een nieuw artikel 11/1 in in de wet van 26 juni 1990 dat tijdens de beschermende observatiemaatregel van veertig dagen, op basis van een beslissing genomen door de arts-diensthofd, een overbrenging naar een andere dienst beoogt mogelijk te maken met het oog op het meer geschikte behandeling. Zulks was tot nu toe enkel mogelijk gedurende het verder verblijf, doch de regeling wordt nu *mutatis mutandis* uitgebreid naar de beschermende observatiemaatregel. Artikel 11/1, §1, derde lid voorziet, naast de kennisgeving van de beslissing door de arts aan de betrokkene zelf, evenals een kennisgeving door deze arts aan de rechter, de procureur des Konings en de directeur van de instelling. Deze laatste informeert op zijn beurt de wettelijke



vertegenwoordiger van de betrokkene, diens advocaat en (in voorkomend geval) de arts en vertrouwenspersoon alsook de persoon die de beschermingsmaatregel heeft aangevraagd. Voormelde bepalingen voorziet tevens dat de directeur van de instelling de echtgenoot, de wettelijk samenwonende en de persoon met wie de zieke een feitelijk gezin vormt, informeert. Indien de persoon met een psychiatrische aandoening het ouderlijk gezag uitoefent over (een) kind(eren), informeert de directeur eveneens de andere ouder van de kinderen en, in voorkomend geval, de persoon aan wie het minderjarige kind is toevertrouwd.

- **artikel 29** van het voorontwerp voegt een nieuw artikel 11/2 in in de wet van 26 juni 1990 dat de mogelijkheid voorziet om gedurende de vrijwillige behandeling onder voorwaarden van behandelende arts (en, desgevallend, van residentiële instelling) te veranderen. In dit verband wordt een kennisgevingsplicht voorzien door de behandelende arts-psychiater aan de rechter, de Procureur des Konings en de verantwoordelijke voor de uitvoering van de vrijwillige behandeling onder voorwaarden. Deze laatste dient de beslissing op zijn beurt per aangetekende brief ter kennis te brengen van de wettelijke vertegenwoordiger van de zieke, de advocaat en, in voorkomend geval, de arts en de vertrouwenspersoon aangeduid door de betrokkene evenals van de persoon die de beschermingsmaatregel heeft aangevraagd. De verantwoordelijke voor de uitvoering van de vrijwillige maatregel onder voorwaarden dient tevens de echtgenoot, wettelijk samenwonende en de persoon met wie de zieke een feitelijk gezin vormt, te verwittigen. Indien de persoon met een psychiatrische aandoening het ouderlijk gezag uitoefent over (een) kind(eren), informeert de directeur van de instelling eveneens de andere ouder van de kinderen en, in voorkomend geval, de persoon aan wie het minderjarige kind is toevertrouwd
- **artikel 31** van het voorontwerp voegt een nieuw artikel 12/1 in in de wet van 26 juni 1990 dat de gevolgen regelt van een ontvluchting van de persoon met een psychiatrische aandoening en, onder andere, de hiermee gepaarde gaande kennisgevingen. De personen die van de ontvluchting (en de heropname) op de hoogte worden gesteld, zijn dezelfde als die die in het kader van de artikelen 11 en 12 van de wet worden geïnformeerd met betrekking tot de toelating voor de betrokkene om de instelling te verlaten.
- **artikel 55** van het voorontwerp brengt wijzigingen aan aan artikel 24 van de wet van 26 juni 1990 betreffende de verpleging in een gezin en wijzigt onder meer, op gelijkaardige wijze als artikel 21 van het voorontwerp, de wijze van kennisgeving aan de nabije omgeving, waarbij niet langer een afschrift van het vonnis van de rechter wordt betekend doch enkel het beschikkend gedeelte van dit vonnis.

19. Overeenkomstig artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. Hoewel de

**doeleinde(n)** van bepaalde van de in de wet van 26 juni 1990 voorziene kennisgevingen van beslissingen en maatregelen voor de hand liggend zijn (bijvoorbeeld wat betreft de kennisgeving aan de familie en nabije omgeving van de betrokkene), is zulks niet het geval voor alle voornoemde bepalingen. Overeenkomstig het voorzienbaarheids- en legaliteitsbeginsel vervat in de artikelen 8 EVRM, 6.3 AVG en 22 van de Grondwet, dienen de doeleinden van elke verwerking van persoonsgegevens op voldoende duidelijke wijze te blijken uit de formele wettelijke norm die deze verwerking omkadert. Uit de huidige tekst van de wet blijkt evenwel niet om welke reden(en) bepaalde ontvangers van de kennisgevingen op de hoogte worden gesteld van elke betrokken maatregel of beslissing. Zo blijkt bijvoorbeeld niet uit de norm om welke reden de procureur des Konings in het kader van artikel 11/2 (ingevoegd door artikel 29 van het voorontwerp) steeds op de hoogte dient te worden gesteld van de beslissing tot verandering van behandelende arts door de betrokkene. Met het oog op de transparantie en voorzienbaarheid ten aanzien van de betrokkenen, verdient het aanbeveling de doeleinden van de onderscheiden kennisgevingen bijgevolg geval per geval nader te preciseren.

20. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, **de verwerkingsverantwoordelijke** diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.
21. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in de regelgeving moet in overeenstemming zijn met de rol die deze actor(en) in de praktijk spe(e)l(t)(en) en met de zeggenschap die hij heeft (of zij hebben) over welke essentiële middelen voor de verwerking worden ingezet. Anders oordelen, zou niet alleen in strijd zijn met de letter van de tekst van de AVG, maar zou ook de doelstelling van de AVG om een consistent en hoog beschermingsniveau voor natuurlijke personen te waarborgen in gevaar kunnen brengen. De aanduiding van een verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving dient met andere woorden te stroken met de rol die deze actor in de praktijk opneemt.
22. Wat betreft de verwerkingsverantwoordelijkheid van de door het voorontwerp omkaderde verwerkingen van persoonsgegevens, waaronder de hierin voorziene kennisgevingen, stelt de Autoriteit vast dat de aanvrager in het aanvraagformulier stelt dat *"de wet een veelheid aan verwerkingen door verschillende actoren (hoven en rechtbanken, Openbaar Ministerie, de residentiële instelling/zorginstelling/psychiatrische instelling (arts/directeur) [omschrijft]. Het voorontwerp wenst niet in de oorspronkelijke systematiek in te grijpen. Elke onderscheiden verwerkingsverantwoordelijke zal zijn verantwoordelijkheid moeten opnemen (...). Enkel voor de verwerkingen van het ontwerp de verwerkingsverantwoordelijken aanduiden leidt tot verwarring/onduidelijkheid"*.

23. De Autoriteit stelt vast dat bij de diverse kennisgevingen voorzien in de wet van 26 juni 1990, zoals deze wordt gewijzigd door het voorontwerp, telkens meerdere personen en/of instanties betrokken zijn en dat de kennisgeving gebeurt door verschillende personen of entiteiten aan diverse ontvangers. Evenwel wordt niet gepreciseerd welke van deze personen of entiteiten als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden beschouwd voor welke (categorieën van) persoonsgegevens in het kader van deze verwerkingen. Het is aangewezen hierin duidelijkheid te scheppen en de verantwoordelijkheid van ieder van de betrokken actoren helder te bepalen.
24. Verder stelt de Autoriteit met betrekking tot de in voormelde artikelen voorziene kennisgevingen vast dat niet *steeds* de precieze **modaliteiten** van de betrokken kennisgeving in de wet worden gepreciseerd. Voor wat betreft de kennisgeving van de rechterlijke beslissingen betreffende de beschermingsmaatregelen genomen ten aanzien van de persoon met een psychiatrische aandoening wordt in het voorontwerp gepreciseerd dat deze gebeurt door middel van de betekening van het beschikkend gedeelte aan de diverse ontvangers van de kennisgeving. Voor bepaalde kennisgevingen wordt gepreciseerd dat deze dienen te gebeuren per aangetekende brief (zoals de kennisgevingen aan de wettelijke vertegenwoordiger, de advocaat en de vertrouwenspersoon van de betrokkene). Evenwel, voor wat betreft bijvoorbeeld de (nieuwe) kennisgeving voorzien in artikel 28 van het voorontwerp (nieuw artikel 11/1 van de wet van 26 juni 1990) betreffende de overplaatsing van de persoon met een psychiatrische aandoening naar een andere residentiële instelling met het oog op een geschiktere behandeling, wordt niet gepreciseerd op welke wijze voormelde beslissing ter kennis wordt gebracht aan de betrokkene zelf. Nieuw artikel 11/1, §1, derde lid van de wet stelt in dit verband enkel dat "*de arts zijn beslissing mee[deelt] aan de persoon met een psychiatrische aandoening en hem er op [wijst] dat hij hiertegen verzet kan doen*". De Memorie van toelichting bevat hieromtrent evenmin bijkomende preciseringen. Met het oog op de voorzienbaarheid voor de betrokkenen, en temeer gelet op deze mogelijkheid van verzet, lijkt het aangewezen dit nader te preciseren. Ook wat betreft bepaalde kennisgevingen voorzien in de overige ter advies voorliggende bepalingen wordt niet steeds nader bepaald op welke wijze (schriftelijk, mondeling, al dan niet aangetekend, etc.) deze zullen plaatsvinden noch welke (persoons)gegevens hierbij aan elk van de verschillende ontvangers zullen worden meegedeeld. Dit geldt bijvoorbeeld voor de kennisgeving(en) van de beslissing van de procureur des Konings na de klinische evaluatie, voorzien in artikel 9, §4, derde en vierde lid van de wet van 26 juni 1990 (gewijzigd door artikel 23 voorontwerp), de kennisgevingen betreffende de beslissing tot verandering van behandelende arts voorzien in artikel 11/2 van de wet (ingevoegd door artikel 29 voorontwerp) en de kennisgevingen betreffende de ontvluchting (en heropname) van de persoon met een psychiatrische aandoening aan o.m. de rechter, de procureur des Konings, de wettelijke vertegenwoordiger van de betrokkene en de andere belanghebbenden, zoals voorzien in artikel 12/1, vijfde lid van de wet (ingevoegd door artikel 31 voorontwerp).

25. Artikel 5.1.c) AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('**minimale gegevensverwerking**'). Met het oog op het waarborgen van de naleving van het proportionaliteitsbeginsel en het beginsel van minimale gegevensverwerking vervat in voormeld artikel 5.1.c) AVG is het aangewezen in de wet te preciseren welke (**categorieën van**) **persoonsgegevens** in het kader van de hierboven vermelde kennisgevingen aan elk van de bestemmingen van deze kennisgevingen zullen worden gecommuniceerd. Ten minste is het noodzakelijk bepaalde grenzen aan te geven betreffende de (categorieën van) persoonsgegevens betreffende de persoon met een psychiatrische aandoening die in het kader van elk van de kennisgevingen aan elk van deze ontvangers dienen/mogen worden gecommuniceerd. Gelet op de (mogelijk) diverse doeleinden van de kennisgeving, al naargelang de bestemming ervan, is het aangewezen eveneens een onderscheid te maken in dit verband. Zo rijst de vraag of het noodzakelijk is dat de persoon die de beschermingsmaatregel heeft gevraagd (m.n. "elke belanghebbende" in de zin van artikel 5, §1 van de wet) in het kader van de kennisgevingen steeds dezelfde informatie verkrijgt als bijvoorbeeld de procureur des Konings of de arts van de betrokkene. Het komt de Autoriteit niet proportioneel voor indien zulks het geval zou zijn. Dit geldt in het bijzonder indien en voor zover in bepaalde gevallen in het kader van de voorziene kennisgevingen medische gegevens worden meegedeeld aan bepaalde bestemmingen. Voorgaande dient dit strikt te worden beperkt tot de gevallen waarin deze mededeling van bijzondere categorieën van persoonsgegevens noodzakelijk is in het licht van de doeleinden van de kennisgeving aan de betrokken bestemming. Dit dient desgevallend geval per geval nader te worden gepreciseerd in de wet.

**c. Het register bedoeld in artikelen 10 en 32 van de wet van 26 juni 1990**

26. Overeenkomstig artikel 10 van de wet van 26 juni 1990 (dat wordt gewijzigd door artikel 26 van het voorontwerp) schrijft "ingeval een beschermende observatiemaatregel wordt bevolen, de directeur van de instelling de persoon met een psychiatrische aandoening in een register in; daarin worden vermeld zijn identiteit, elke opneming, elk verlof of ontslag, de beslissingen betreffende de beschermingsmaatregelen die te zijnen aanzien worden genomen en de personen die met toepassing van artikel 7 zijn aangewezen of gekozen<sup>7</sup>". Artikel 10, tweede lid bepaalt dat "De Koning de wijze [bepaalt] waarop het register bedoeld in het eerste lid moet worden bijgehouden". Artikel 32, §2, derde lid stelt: "De door de persoon met een psychiatrische aandoening gekozen arts en de advocaat van de zieke kunnen zich het register bedoeld in artikel 10, doen voorleggen".

---

<sup>7</sup> De Autoriteit onderlijnt.

27. Wat betreft voormeld register, stelt de Autoriteit vast dat uit de wet van 26 juni 1990 noch uit de voorbereidende werken blijkt welke de **doeleinde(n)** is/zijn van het opstellen en bijhouden van dergelijk register en de erin vervatte persoonsgegevens. Gelet op het feit dat de voormelde gegevens reeds worden opgenomen in het medisch dossier van de betrokkene, rijst de vraag om welke reden het noodzakelijk is de betrokken (bijzondere categorieën van) persoonsgegevens eveneens op te nemen in voormeld register. De Autoriteit stelt in dit verband vast dat de Aanbeveling nr. 2004(10) van het Comité van Ministers van de Raad van Europa van 22 september 2004<sup>8</sup> in zijn artikel 27 stelt:

*“1. Seclusion or restraint should only be used in appropriate facilities, and in compliance with the principle of least restriction, to prevent imminent harm to the person concerned or others, and in proportion to the risks entailed.*

*2. Such measures should only be used under medical supervision, and should be appropriately documented.*

*3. In addition:*

*i. the person subject to seclusion or restraint should be regularly monitored;*

*ii. the reasons for, and the duration of, such measures should be recorded in the person’s medical records and in a register”.*

28. Wat betreft de doeleinden van het bijhouden van dergelijk register, brengt de toelichting bij de hierboven vermelde aanbeveling van de Raad van Europa de volgende verduidelijkingen aan: *“The requirement is paragraph 2 for appropriate documentation aims to ensure that the use of seclusion and restraint can be monitored. Article 37.1.ii of this Recommendation highlights the importance of monitoring compliance with professional obligations and standards. Appropriate records of the use of restraint and seclusion, including the use of a register as discussed in paragraph 203 below, will assist in achieving this objective. (...) The European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment (CPT) Standards require that every instance of physical restraint or use of seclusion is recorded in a specific register established for this purpose as well as in the patient’s medical file. The entry should include the times the measure began and ended, the circumstances of the case, the reasons for resorting to the measure, the name of the doctor who ordered or approved it, and an account of any injuries sustained by patients or staff. (...) The register will contain sensitive personal data and should be protected accordingly”<sup>9</sup>.*

29. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna “EHRM”) en de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens (“ECRM”) stelden in dit verband dat de registratie van informatie over

<sup>8</sup> Council of Europe, Committee of Ministers, “Recommendation n° 2004(10) concerning the protection of the human rights and dignity of persons with mental disorder and its Explanatory Memorandum”, 22 september 2004, <https://rm.coe.int/rec-2004-10-em-e/168066c7e1>, p. 9.

<sup>9</sup> De Autoriteit onderlijnt.

patiënten met een psychiatrische aandoening in een register niet enkel dient tot het waarborgen van de efficiënte werking van de ziekenhuisdienst, maar eveneens de bescherming van de rechten van de patiënten zelf beoogt, o.m. teneinde het risico van willekeurige opsluiting te voorkomen en een controlemiddel te vormen dat ter beschikking staat van de administratieve of gerechtelijke autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor het toezicht op psychiatrische instellingen<sup>10</sup>. Zij benadrukten evenwel het belang van het voorzien van een passende bescherming van de in het register opgenomen persoonsgegevens (cf. ook *infra*)<sup>11</sup>.

30. De Autoriteit gaat er van uit dat het in artikel 10 van de wet van 26 juni 1990 bedoelde register (onder meer) de hierboven uiteengezette doeleinde (van monitoring van (gedwongen) opnames van personen met een psychiatrische aandoening) beoogt. Voormelde doeleinde komt de Autoriteit gerechtvaardigd voor in de zin van artikel 5.1.b) AVG. Desalniettemin stelt zij vast dat dit als dusdanig niet blijkt uit de ter advies voorliggende tekst noch uit de voorbereidende werken en bijgevolg niet voldoet aan de vereisten "welbepaald en uitdrukkelijk omschreven" vervat in voormeld artikel. De doeleinde(n) dient/dienen bijgevolg, met het oog op de transparantie en voorzienbaarheid naar de betrokkenen toe, te worden gepreciseerd. Indien de verwerking van persoonsgegevens via voormeld register (eveneens) andere doeleinden beoogt, dienen deze eveneens te blijken uit de normatieve tekst.
31. De Autoriteit wijst er verder op dat, gelet op het feit dat door middel van het in artikel 10 van de wet bedoelde register bijzonder gevoelige persoonsgegevens worden verwerkt, niet kan worden volstaan met het vaststellen van de essentiële elementen van deze verwerking in een *uitvoeringsbesluit (KB)*, zoals voorzien in artikel 10, tweede lid van de wet. Wanneer de verwerking van persoonsgegevens een ernstige inmenging in de rechten en de vrijheden van de betrokkenen met zich meebrengt, zoals *in casu* het geval is, dienen de essentiële elementen van deze verwerking overeenkomstig de artikelen 8 EVRM, 6.3 AVG en 22 van de Grondwet te worden opgenomen in een *formele wettelijke norm*, met name de wet van 26 juni 1990 (cf. ook *supra* overwegingen 10-12). Zulks geldt niet enkel voor de doeleinden van de verwerking doch eveneens voor de overige (aanvullende) essentiële elementen, waaronder de **(categorieën van) persoonsgegevens** die in voormeld register dienen te worden opgenomen.
32. De Autoriteit stelt in dit verband vast dat artikel 11 van het koninklijk besluit van 18 juli 1991 *ter uitvoering van artikel 36 van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke* (hierna "het KB van 18 juli 1991") de wijze bepaalt waarop het in artikel 10 van de wet van 26 juni 1990 bedoelde register dient te worden bijgehouden. Meer bepaald stelt

<sup>10</sup> Cf. o.m. ECRM in de zaak *Yvonne Chave (Jullien) t. Frankrijk*, 9 juli 1991, <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22:%5B%22001-24622%22%7D>.

<sup>11</sup> EHRM, *Guide to the Case-Law of the European Court of Human Rights – Data protection*, 31 augustus 2022, [https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Guide\\_Data\\_protection\\_ENG](https://www.echr.coe.int/documents/d/echr/Guide_Data_protection_ENG), p. 52.

voormeld artikel dat in dit register met betrekking tot de persoon met een psychiatrische aandoening de volgende (persoons)gegevens dienen te worden opgenomen:

*1° de naam en voornamen;*

*2° de geboorteplaats;*

*3° de woonplaats;*

*4° de verblijfplaats;*

*5° de nationaliteit;*

*6° het beroep;*

*7° de burgerlijke staat;*

*8° de datum en uur van opname in de instelling;*

*9° de datum en uur van het ontslag uit de instelling;*

*10° alle inlichtingen met betrekking tot administratieve of rechterlijke beslissingen genomen in het kader van de wet van 26 juni 1990;*

*11° de beslissingen inzake de bescherming van de goederen van de zieke;*

*12° elk verlof;*

*13° de naam, voornaam en woonplaats van de personen die, in toepassing van artikel 7 van de wet van 26 juni 1990, aangewezen of gekozen werden;*

*14° de naam, voornaam, woonplaats en hoedanigheid van de wettelijke vertegenwoordiger van de zieke;*

*15° de eventuele bevindingen van de in 13° bedoelde personen”.*

33. Gelet op de ernstige inmenging in de rechten en vrijheden, en meer bepaald het recht op gegevensbescherming, waarmee het houden van het voormelde register en de erin vervatte persoonsgegevens gepaard gaat, is het overeenkomstig het voorzienbaarheids- en legaliteitsbeginsel bijgevolg vereist dat de (aanvullende) essentiële, waaronder de (categorieën van) persoonsgegevens, eveneens in de wet worden vastgesteld. Tevens dient te betrouwen uit de lezing van de betrokken bepalingen (en de Memorie van toelichting) te kunnen begrijpen om welke reden elk van de opgesomde categorieën van persoonsgegevens pertinent en noodzakelijk is met het oog op de verwezenlijking van de doeleinde(n). De tekst dient in deze zin te worden verduidelijkt. In dit verband stelt de Autoriteit vast dat het persoonsgegeven “geboorteplaats” *prima facie* in elk geval niet als noodzakelijk lijkt te kunnen worden beschouwd in het licht van de beoogde doeleinde(n) van de verwerking van persoonsgegevens via het voormelde register en bijgevolg dient te worden geschrapt.

34. Wat betreft de **verwerkingsverantwoordelijkheid** van de door het voorontwerp omkaderde verwerkingen van persoonsgegevens, stelt de Autoriteit vast dat niet wordt gepreciseerd wie als verantwoordelijke dient te worden beschouwd voor de verwerking van persoonsgegevens die

plaatsvindt via het register bedoeld in artikel 10 van de wet van 26 juni 1990. Uit artikel 11 van het KB van 18 juli 1991 lijkt te kunnen worden afgeleid dat de (directeur van de) residentiële instelling als verwerkingsverantwoordelijke wordt aangewezen. Voormelde bepalingen preciseert immers dat het register "*wordt bijgehouden door de directeur van de instelling en wordt ter beschikking gehouden van de rechterlijke overheden en van de geneesheren-inspecteurs-psychiaters*". Dit essentieel element van de verwerking dient niettemin op afdoende duidelijke wijze te blijken uit een formele wettelijke norm.

35. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (beginsel van opslagbeperking). Wat betreft de **bewaartermijn** van de in het in artikel 10 bedoelde register, stelt de Autoriteit vast dat de bestaande bepalingen in de wet van 26 juni 1990 deze evenmin vaststellen. Gelet op het gevoelige karakter van de persoonsgegevens opgenomen in voormeld register dient de bewaartermijn van de erin vervatte gegevens dan wel de criteria ter bepaling van deze termijn, in de wet te worden opgenomen en dient te worden bepaald na verloop van welke termijn (de gegevens vervat in) dit register wordt(en) vernietigd. De duur van de aldus vastgestelde bewaartermijn dient eveneens afdoende te worden gemotiveerd in het licht van de doeleinde(n) van de verwerkingen van de betrokken persoonsgegevens via het register.
36. De Autoriteit wijst er tot slot op dat gepaste **technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen** dienen te worden genomen teneinde de in het in artikel 10 bedoelde register opgenomen (bijzondere categorieën van) persoonsgegevens te beschermen. In dit verband wordt verwezen naar artikel 32 AVG, dat de verwerkingsverantwoordelijke verplicht om gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die nodig zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.
37. Bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 & 10 AVG behoeven het hanteren van strengere beveiligingsmaatregelen. De artikelen 9 & 10, §2, van de WVG geven aan welke bijkomende veiligheidsmaatregelen minstens zullen moeten worden voorzien indien dergelijke gegevens worden verwerkt:
- de categorieën van personen aanwijzen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig wordt omschreven;
  - de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de Autoriteit;



- ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.

38. Uit de bewoordingen van artikel 11 van het KB van 18 juli 1991 lijkt te kunnen worden afgeleid dat het voormelde register (minstens) op papier wordt gehouden. Artikel 11 stelt immers dat het register *"op elke bladzijde genummerd en geparafeerd [wordt] door de vrederechter van de plaats van de dienst"* en dat dit register *"bij elk bezoek [wordt] voorgelegd aan de personen die krachtens artikel 33 van de wet van 26 juni 1990 belast zijn met het toezicht op de instelling die er hun visum op aanbrengen en, zo daartoe aanleiding bestaat, er hun opmerkingen in optekenen"*. Indien het register (eveneens) op elektronische wijze wordt gehouden, dient zulks te worden verduidelijkt in de normatieve tekst en dienen dienovereenkomstig gepaste beveiligingsmaatregelen te worden voorzien.

39. Artikel 32 AVG verwijst in dit verband naar verschillende voorbeelden van maatregelen, waaronder:

- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
- het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;
- het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
- een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.

40. Wat betreft de bewaartermijnen, stelt de Autoriteit vast dat de aanvrager aangeeft dat het voorontwerp geen bewaartermijnen bevat aangezien *"het gaat om kennisgevingen van ofwel vonnissen, dan wel beslissingen van de Procureur des Konings en arts-diensthoofden over de modaliteiten, omzetting en/of beëindiging van een beschermingsmaatregel in het kader van de wet"*<sup>12</sup>. De Autoriteit neemt hier akte van. Zij stelt evenwel vast dat de bestaande bepalingen in de wet van 26 juni 1990 evenmin de bewaartermijnen vaststellen van andere in voormelde wet voorziene verwerkingen van persoonsgegevens. Hierbij kan onder meer worden verwezen naar de verwerking van persoonsgegevens via het in artikel 10 van de wet van 26 juni 1990 bedoelde register (cf. *supra*). Gelet op het gevoelige karakter van de persoonsgegevens opgenomen in voormeld register dienen de essentiële elementen van deze verwerking, waaronder de bewaartermijn van de erin vervatte gegevens dan wel de criteria ter bepaling van deze termijn, in de wet te worden opgenomen.

---

<sup>12</sup> Cf. aanvraagformulier punt 7, p. 6.

## **OM DEZE REDENEN**

**de Autoriteit,**

**wijst op het belang van het doorvoeren van een algemene herziening van de wet van 26 juni 1990 *betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke* teneinde deze in zijn geheel in overeenstemming te brengen met de vereisten van de artikelen 8 EVRM, 6.3 AVG en 22 van de Grondwet.**

**is van oordeel dat de volgende aanpassingen zich opdringen in het huidige ter advies voorliggende voorontwerp van wet:**

- de nadere precisering van de precieze doeleinde(n), de verwerkingsverantwoordelijke(n) en de verwerkte (categorieën van) persoonsgegevens in het kader van de door de artikelen 21, 23, 28, 29, 31, 50 en 55 van het voorontwerp voorziene kennisgevingen van (rechterlijke) beslissingen en maatregelen genomen ten aanzien van de persoon met een psychiatrische aandoening (overwegingen 14-25);
- de nadere precisering van de doeleinde(n), de verwerkingsverantwoordelijke, de verwerkte (categorieën van) persoonsgegevens en de bewaartermijn van de persoonsgegevens opgenomen in het in artikel 10 van de wet van 26 juni 1990 bedoelde register in een *formele* wettelijke norm (overwegingen 26-35); en
- het voorzien van passende technische en organisatorische waarborgen ter bescherming van de in het in artikel 10 van de wet van 26 juni 1990 bedoelde register opgenomen persoonsgegevens (overwegingen 36-40).

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Morlière, Directeur