



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 128/2023 van 8 september 2023**

**Betreft: Advies m.b.t. een voorontwerp van decreet *tot wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende regeling tot erkenning en subsidiëring van de instellingen voor schuldbemiddeling wat betreft de verwerking van persoonsgegevens* (CO-A-2023-263)**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Juline Deschuyteneer, mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op artikel 25, lid 3 WOG volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op het verzoek om advies van mevrouw Hilde Crevits, Viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, (hierna: de aanvrager) ontvangen op 20/06/2023;

Brengt op 8 september 2023 het volgend advies uit:

## I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 20/06/2023 verzocht de Aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een voorontwerp van decreet *tot wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende regeling tot erkenning en subsidiëring van de instellingen voor schuldbemiddeling wat betreft de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: het ontwerp).
2. Het decreet van 24 juli 1996 *houdende regeling tot erkenning en subsidiëring van de instellingen voor schuldbemiddeling* (hierna: het decreet van 24 juli 1996) regelt de erkenning van de instellingen voor schuldbemiddeling en bevat het subsidiekader voor de samenwerkingsverbanden van instellingen voor schuldbemiddeling. Een OCMW, OCMW-vereniging of Centrum voor Algemeen Welzijnswerk (CAW) kan erkend worden als instelling voor schuldbemiddeling. In die hoedanigheid helpen zij mensen met financiële problemen om hun budget te beheren en kunnen zij in voorkomend geval bemiddelen bij schuldeisers.
3. Om in aanmerking te komen voor erkenning moeten de voormelde instellingen ten behoeve van de schuldbemiddeling tegelijkertijd een maatschappelijk werker die ter zake een gespecialiseerde opleiding van ten minste zestig uren heeft gevolgd of daaromtrent een nuttige beroepservaring van ten minsten drie jaar kan voorleggen ter beschikking hebben, en het bewijs leveren dat ze een doctor of licentiaat in de rechten met bovenvermelde beroepservaring tewerk stellen, dan wel een overeenkomst hebben gesloten hetzij met een doctor of licentiaat in de rechten die aan minstens één van die voorwaarden voldoet, hetzij met een orde van advocaten bij een balie<sup>1</sup>.
4. Met het oog op de bestuurlijke handhaving moeten de instellingen voor schuldbemiddeling elk jaar bewijzen dat deze werknemers over de diploma's beschikken die decretaal vereist zijn om als instelling erkend te blijven. Tot nu toe gebeurt dat via het manueel opladen van kopieën van diploma's, getuigschriften en attesten in een webapplicatie 'schuldbemiddeling'. Deze webapplicatie is aan vernieuwing toe. Niet alleen is het opladen van deze kopieën omslachtig voor de betrokken instellingen, het is ook niet verenigbaar met het beginsel van de unieke gegevensinzameling ('*only-once*') overeenkomstig hetwelk de overheid geen gegevens of documenten mag opvragen waarover het reeds in een authentieke bron beschikt (*in casu* bevinden de opgevraagde gegevens zich reeds in de Leer- en Ervaringsbewijzen databank (hierna: LED)).

---

<sup>1</sup> Zie artikel 5 van het decreet van 24 juli 1996.

5. Het ontwerp beoogt aldus de decretale grondslag te creëren om het rijksregisternummer van de betrokken werknemers te verwerken met het uitsluitende doel om de koppeling tussen de webapplicatie voor schuldbemiddeling en de LED mogelijk te maken.

## **II. ONDERZOEK TEN GRONDE**

### **a. Rechtsgrond**

6. *Herhaling van de principes:* Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die naar zijn aard een inmenging in het recht op bescherming van persoonsgegevens vormt) moet noodzakelijk en evenredig zijn en voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid in hoofde van de betrokkenen. Krachtens artikel 6.3 AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 EVRM, moet een dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen vaststellen. Het gaat daarbij minstens om:

- het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

Wanneer de overheidsinmenging evenwel een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigt, dient de wettelijke norm tevens de volgende (aanvullende) essentiële elementen te omschrijven:

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens.
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

7. *Concrete toepassing:* Gelet op de specifieke context van de voorziene gegevensverwerkingen, en het feit dat deze verwerkingen noodzakelijk zijn voor de uitoefening van een bepaald beroep, dan wel voor de erkenning van een instelling voor schuldbemiddeling, is de Autoriteit van oordeel dat er, ongeacht de voorziene verwerking van het Rijksregisternummer, niet noodzakelijkerwijze sprake is van een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen. De Autoriteit laat zich aldus positief uit over het voornemen om ook bepaalde 'aanvullende' essentiële elementen decretaal te verankeren. Sommige van deze elementen kunnen evenwel niet worden geacht te voldoen aan de voorwaarden die de AVG in dat verband stelt. Dit wordt naderhand toegelicht.

## **b. Verwerkingsverantwoordelijke**

8. Overeenkomstig artikel 4.7) AVG is de verwerkingsverantwoordelijke elke natuurlijke of rechtspersoon, overheidsinstantie, dienst of ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen.
9. Het ontworpen artikel 3*bis*, eerste lid, van het decreet van 24 juli 1996 bepaalt dat het Departement Welzijn en Gezondheid<sup>2</sup> optreedt als verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevensverwerkingen vermeld in datzelfde artikel. Nergens blijkt dat deze aanduiding niet overeenstemt met de rol die deze entiteit in werkelijkheid opneemt. De Autoriteit neemt er akte van.

## **c. Doeleinden**

10. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
11. Het ontworpen artikel 3*bis*, tweede lid, van het decreet van 24 juli 1996 bepaalt daartoe het volgende: *“De verwerkingsverantwoordelijke, vermeld in het eerste lid, verwerkt persoonsgegevens over de personen die betrokken zijn bij de volgende procedures:*
- 1° de procedure voor de aanvraag tot erkenning van instellingen die aan schuldbemiddeling doen;*
  - 2° de procedure voor de hernieuwing van de erkenning van instellingen die aan schuldbemiddeling doen;*
  - 3° de procedure voor de bekendmaking van de erkenning van instellingen die aan schuldbemiddeling doen en de hernieuwing<sup>3</sup> van de erkenning van instellingen die aan schuldbemiddeling doen.”*
12. Uit het ontwerp en het decreet van 24 juli 1996 volgt daarenboven ondubbelzinnig dat de geïmplementeerde gegevensverwerkingen ertoe streven na te gaan of de OCMW's en de autonome centra voor algemeen welzijnswerk die erkend willen worden als instellingen die aan schuldbemiddeling

---

<sup>2</sup> Het Departement zoals vermeld in artikel 23, §1, van het besluit van de Vlaamse Regering van 3 juni 2005 *met betrekking tot de organisatie van de Vlaamse Regering*.

<sup>3</sup> Het lijkt aangewezen om ook uitdrukkelijk aan te duiden dat het over de 'bekendmaking van de hernieuwing van de erkenning' gaat; daar op heden de indruk wordt gewekt dat louter het doeleinde onder 2° wordt herhaald.

doen (of hun erkenning willen vernieuwen) voldoen aan de voorwaarden neergelegd in de artikelen 5 en 8 van datzelfde decreet.

13. Niettemin stelt de Autoriteit vast dat desondanks de uitgebreide toelichting bij de beweegredenen voor het ontwerp in de Memorie van toelichting, – namelijk **de facilitering van de jaarlijkse controle** om na te gaan of de instellingen voor schuldbemiddeling beschikken over een maatschappelijk werker met een gespecialiseerde opleiding, evenals een doctor of licentiaat<sup>4</sup> in de rechten met eenzelfde opleiding of relevante beroepservaring<sup>5</sup> – de beoogde koppeling van het Rijksregisternummer van de betrokkenen aan de Leer- en Ervaringsbewijzen databank nergens ter sprake komt in het ontwerp. Hoewel de Autoriteit niet noodzakelijkerwijze betwist dat de verwerking van het Rijksregisternummer in deze context een gerechtvaardigd doeleinde nastreeft (in het bijzonder gelet op het beginsel van de unieke gegevensinzameling), verdient het zonder meer aanbeveling om dit uitdrukkelijk te specificeren in het ontwerp. Zulks komt ook ten goede aan de beoordeling van de proportionaliteit van de betrokken verwerkingen, daar het Rijksregisternummer – dit volgt immers uit de Memorie van toelichting – enkel gebruikt kan worden in het kader van de raadpleging van de Leer- en Ervaringsbewijzen databank (zie ook *infra* onder d. Proportionaliteit/ Minimale gegevensverwerking).
14. Voorts wordt in de Memorie van toelichting gespecificeerd dat de instellingen voor schuldbemiddeling elk jaar moeten bewijzen dat hun medewerkers over de decretaal vereiste diploma's beschikken. Deze verplichting vloeit echter niet voort uit de tekst van het decreet van 24 juli 1996. Artikel 4 van datzelfde decreet bepaalt namelijk dat de erkenning van de instellingen voor schuldbemiddeling initieel wordt toegekend voor een periode van drie en daarna hernieuwd kan worden voor een periode van onbepaalde duur. De erkenning voor drie jaar, en desgevallend voor onbepaalde duur, wekt aldus de indruk dat er gedurende die periodes geen verdere externe controles zullen plaatsvinden betreffende de erkenningsvoorwaarden. Zulks lijkt ook indirect te kunnen worden afgeleid uit artikel 9, §1, 4<sup>o</sup>, van het decreet van 24 juli 1996, dat louter bepaalt dat de instellingen voor schuldbemiddeling, gebeurlijk om erkend te blijven of opnieuw erkend te worden, de Vlaamse regering onverwijld op de hoogte moeten brengen in alle gevallen waarin ze niet meer voldoen aan de bij het decreet vastgestelde erkenningsvoorwaarden. Het meldingsinitiatief wordt bij de instellingen voor schuldbemiddeling gelegd, zonder dat wordt gepreciseerd dat – minstens voor wat betreft de kwalificatie van medewerkers – er ook jaarlijks externe controles plaatsvinden. Zeker in het licht van wat in de vorige paragraaf is uiteengezet, en ter vrijwaring van de voorzienbaarheid in hoofde van de betrokken medewerkers, verdient het

---

<sup>4</sup> Gelet op het 'nieuwe' academische jargon is de Autoriteit van oordeel dat het aangewezen is om de graad 'licentiaat' te vervangen door (dan wel aan te vullen met) 'master'.

<sup>5</sup> De instellingen voor schuldbemiddeling moeten evenwel geen doctor of licentiaat in de rechten tewerkstellen wanneer zij kunnen aantonen dat zij te dien einde een overeenkomst met een orde van advocaten bij een balie hebben gesloten.

aanbeveling om de periodiciteit van de controles uitdrukkelijk op te nemen in het decreet van 24 juli 1996 (of desgevallend in een uitvoeringsbesluit).

15. Ten algemene titel nog is de Autoriteit van oordeel dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de doeleinden onder 1° (erkenning) en 2° (hernieuwing van de erkenning) van het voormelde artikel, en het doeleinde onder 3° (de bekendmaking van de erkenning/ hernieuwing). De gegevensverwerkingen die in voorkomend geval noodzakelijk zijn voor de bekendmaking *an sich*, verschillen immers wezenlijk van de gegevensverwerkingen noodzakelijk voor de erkenning of hernieuwing van de erkenning. Het ontbreken van enig onderscheid in dat verband, alsook de algemene libellering van het ontworpen artikel *3bis*, derde lid van het decreet van 24 juli 1996 (dat de categorieën van persoonsgegevens aanduidt), leidt tot verwarring over de draagwijdte van het gebruik van het Rijksregisternummer (en het identificatienummer van de sociale zekerheid)<sup>6</sup>. Het ontwerp dient nuttig gewijzigd te worden in die zin.
16. Voor het overige is de Autoriteit van oordeel dat de gegevensverwerkingen geïmplementeerd door het decreet van 24 juli 1996, met inbegrip van de voorziene wijzigingen door het ontwerp, kaderen binnen, en noodzakelijk zijn voor de uitoefening van de opdrachten van een instelling voor schuldbemiddeling, en dat deze verwerkingen – mits de bovenstaande opmerkingen in rekening worden gebracht – voldoende voorzienbaar zijn in hoofde van de medewerkers van dergelijke instellingen die over een bijzondere beroepsbekwaamheid moeten beschikken.

#### **d. Proportionaliteit/ Minimale gegevensverwerking**

17. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (beginsel van 'minimale gegevensverwerking').
18. Het ontworpen artikel *3bis*, derde lid, van het decreet van 24 juli 1996 bepaalt in dat verband het volgende: "*Voor de doeleinden, vermeld in het tweede<sup>7</sup> lid, verwerkt de verwerkingsverantwoordelijke, vermeld in het eerste lid, persoonsgegevens uit de volgende gegevenscategorieën:*
- 1° *rijksregisternummer, identificatienummer van de sociale zekerheid of andere identificatiegegevens;*
  - 2° *gegevens over beroep, beroepsbekwaamheid, opleiding en vorming als vermeld in artikel 5;*

<sup>6</sup> Hoewel de Autoriteit aanvaardt dat de verwerking van dergelijke unieke identificatienummers gerechtvaardigd is in het licht van de feitelijke erkenningsprocedure, is zulks geenszins het geval voor de bekendmaking van de erkenning.

<sup>7</sup> Fout in het ontwerp: "*in het eerste lid*" moet vervangen worden door "*in het tweede lid*".

3° *gegevens over de weigeringsgronden, vermeld in artikel 8.*"

19. In eerste instantie erkent de Autoriteit het belang van correcte identificatie of, in onderhavig geval, verificatie en het daarbij verwerken van gegevens die voldoen aan de vereisten van kwaliteit en juistheid. Desalniettemin wijst zij erop dat het gebruik van het Rijksregisternummer (en het identificatienummer van de sociale zekerheid) in België geregeld wordt door artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*. Het gebruik van het Rijksregisternummer is niet toegelaten zonder voorafgaandelijke machtiging, hetzij door de minister van Binnenlandse Zaken, hetzij door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie, waarbij de noodzakelijkheid en de proportionaliteit van een dergelijk gebruik op afdoende wijze wordt aangetoond. Daarenboven herinnert de Autoriteit eraan dat unieke identificatienummers een bijzondere bescherming genieten op grond van artikel 87 AVG. Lidstaten die een nationaal identificatienummer vaststellen moeten erover waken dat dit alleen wordt gebruikt met **passende waarborgen** voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, die door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de rechtsvoorganger van de Autoriteit, als volgt werden ingevuld<sup>8</sup>:
- het gebruik van een algemeen identificatienummer moet worden beperkt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk is aangezien dit gebruik risico's impliceert inzake koppeling van bestanden;
  - de doeleinden moeten duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men de beoogde soorten verwerkingen kan vermoeden/voorzien;
  - de bewaartermijn en de eventuele mededelingen aan derden moeten eveneens worden omkaderd;
  - technische en organisatorische maatregelen moeten het beveiligd gebruik passend omkaderen; en
  - de niet-naleving van de bepalingen die het gebruik omkaderen moeten worden gesanctioneerd aan de hand van effectieve, proportionele en ontradende sancties.
20. Zoals hierboven reeds werd aangegeven is het alsnog noodzakelijk om in het ontwerp te preciseren dat het Rijksregisternummer enkel kan worden aangewend om in de Leer- en ervaringsbewijzen databank te verifiëren dat (bepaalde) werknemers van instellingen voor schuldbemiddeling over de vereiste diploma's beschikken<sup>9</sup>.
21. Voor het overige is de Autoriteit van oordeel dat, hoewel de door het ontwerp geviseerde verwerkingen van persoonsgegevens niet noodzakelijkerwijze een belangrijke inmenging in de

---

<sup>8</sup> Zie advies nr. 19/2018 van 29 februari 2018 betreffende een voorontwerp van wet *houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken"*.

<sup>9</sup> Met dien verstande dat het Rijksregisternummer desgevallend eveneens kan worden gebruikt voor de unieke identificatie van de werknemers, voor zover dit noodzakelijk zou zijn.

rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, en het aldus niet vereist is om de (categorieën van) persoonsgegevens in een formele wettelijke norm vast te stellen, het niettemin de voorkeur geniet om in de memorie van toelichting, dan wel in een uitvoeringsbesluit, nader te preciseren welke *'andere identificatiegegevens'* worden beoogd, en te verduidelijken welke persoonsgegevens desgevallend betrekking kunnen hebben op de weigeringsgronden vermeld in artikel 8 van het decreet 24 juli 1996. Dit draagt ook in belangrijke mate bij aan de beoordeling of er sprake is van voldoende nauwkeurigheid en voorzienbaarheid in hoofde van de betrokkenen.

22. Tot slot wordt in de Memorie van toelichting de indruk gewekt dat deze gegevenscategorieën enkel betrekking hebben op de werknemers omschreven in artikel 5 van het decreet van 24 juli 1996. Voor het doorlopen van de erkenningsprocedure lijkt het evenwel niet onvoorzienbaar dat ook andere categorieën van werknemers of bestuurders onderworpen worden aan een verwerking van hun persoonsgegevens. Het verdient aanbeveling om alle verwerkingen in dat verband in kaart te brengen en, in toepassing van artikel 3 van datzelfde decreet, de modaliteiten van de procedure (waaronder inbegrepen de categorieën van betrokkenen en persoonsgegevens) vast te stellen in een uitvoeringsbesluit.

#### **e. Bewaartermijn**

23. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
24. Het ontworpen artikel *3bis*, vierde lid, van het decreet van 24 juli 1996 bepaalt daartoe: *"De maximale bewaartermijnen voor persoonsgegevens die op basis van dit decreet worden verwerkt, worden conform artikel 5, lid 1, e), van de voormelde verordening vastgelegd in beheersregels als vermeld in artikel III.81, §2, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018. Bij het bepalen van de voormelde bewaartermijnen wordt rekening gehouden met de specificiteit van de dossiers."*
25. Voor wat betreft de verwijzing naar artikel III.81, §2 van het Bestuursdecreet van 7 december 2018 (hierna: het Bestuursdecreet), hetgeen impliceert dat ook artikel III.87 van het Bestuursdecreet<sup>10</sup> in rekening moet worden gebracht, herneemt de Autoriteit haar opmerkingen

---

<sup>10</sup> Het is dit verband noodzakelijk om de toekomstige versie van voormeld artikel in acht te nemen (zie punt 65 van het advies nr. 79/2023): *"§1. Voor elke categorie van bestuursdocumenten en voor de persoonsgegevens die erin zijn opgenomen, worden selectieregels opgesteld die minstens de volgende elementen bevatten:*

*1° een betekenisvolle naam en omschrijving;*

*2° het administratieve of juridische nut, verduidelijkt door **een bewaartermijn met bijbehorende motivering;***

*3° de aanduiding van de waarde voor het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden, verduidelijkt door de definitieve bestemming, die ofwel een vernietiging ofwel een permanente bewaring inhoudt, met bijbehorende motivering.*



overeenkomstig de punten 65 – 74 van advies nr. 79/2023<sup>11</sup> (evenals punt 41 van advies nr 113/2023<sup>12</sup>). Samenvattend herhaalt de Autoriteit dat het in het licht van artikel 22 van de Grondwet aan de decreetgever niet is toegestaan om de verplichting die op haar rust om de wezenlijke elementen van de gegevensverwerking decretaal vast te stellen **op algemene wijze** te delegeren aan de uitvoerende macht of **aan een bepaald bestuursorgaan**<sup>13</sup>. Dit impliceert dat wanneer de onderliggende gegevensverwerkingen gestoeld zijn op de artikelen 6.1.c) of 6.1.e) AVG, de selectieregels opgesteld door de selectiecommissie in de zin van artikel III.88, §1, van het Bestuursdecreet – in zoverre ze betrekking hebben op de wezenlijke elementen van de verwerking (waaronder inbegrepen de maximale bewaartermijnen van de persoonsgegevens) – slechts in secundaire orde bijkomende richtlijnen of modaliteiten kunnen vaststellen. Vervolgens, in de mate dat het toekomstige artikel III.87, §3 van het Bestuursdecreet bepaalt dat deze selectieregels geldig zijn “voor de duur van ten hoogste vijf jaar of tot op het moment dat de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor bestuursdocumenten overgedragen wordt”, benadrukt de Autoriteit dat het gedurende de looptijd van een welbepaalde gegevensverwerking geenszins mogelijk is om de wezenlijke elementen die er betrekking op hebben eenzijdig te wijzigen. Bovendien hebben de beheers- of selectieregels in de zin van het Bestuursdecreet geen enkele

---

*De selectiecommissie, vermeld in artikel III.88, §1, kan beslissing dat de selectieregels meer gegevens moeten bevatten.*

*De selectiecommissie, vermeld in artikel III.88, §1, houdt bij de beoordeling van de selectieregels rekening met de volgende criteria:*

*1° de toepasselijke regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, in het bijzonder:*

- a) het doel van de verwerking van de persoonsgegevens;*
- b) **de mate waarin een bewaartermijn van gegevens bij of krachtens een wet of decreet is bepaald**, of de mate waarin er een voldoende substantieel verband bestaat met wettelijke, decretale of reglementaire termijnen;*
- c) de mate waarin kan worden voorzien in maatregelen die de identificatie van de betrokkene belemmeren;*

*2° de onderlinge consistentie tussen de selectieregels;*

*3° **de motiveringen die de bewaartermijnen en de bestemmingen toelichten.***

*§ 2. De selectieregels hebben uitwerking vanaf de bekendmaking ervan in het register, vermeld in artikel III.82, § 2, dat publiek raadpleegbaar is.*

*§ 3. **De bekendgemaakte selectieregels zijn geldig voor de duur van ten hoogste vijf jaar of tot op het moment dat de bestuurlijke verantwoordelijkheid voor bestuursdocumenten overgedragen wordt conform artikel III.83.***

*§ 4. De Vlaamse Regering stelt de nadere bepalingen vast voor de opmaak, de goedkeuring en de onderlinge consistentie van de selectieregels.”*

<sup>11</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-79-2023.pdf>.

<sup>12</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-113-2023.pdf>.

<sup>13</sup> Zie ook: Advies nr. 63.202/2 van 26 april 2018 van de Raad van State gegeven over een voorontwerp van wet “tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, Parl.St. Kamer, 54-3185/001, blz1 21-122.

Zie in dezelfde zin volgende adviezen van de Raad van State:

- Advies 26.198/2, op 2 februari 1998 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 11 december 1998 “tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens”, Parl.St. Kamer 1997-98, nr. 49-1566/1, 108;
- Advies 33.487/1/3 van 18 en 20 juni 2002 betreffende een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 augustus 2002 “houdende maatregelen inzake gezondheidszorg”, Parl.St. Kamer 2002-03, nr. 2125/2, 539;
- Advies 37.765/1/2/3/4, op 4 november 2004 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 27 december 2004, Parl.St. Kamer 2004-05, nr. 1437/2.

invloed op de verplichting in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke om het beginsel van opslagbeperking na te leven ('verantwoordingsplicht'). Deze verantwoordelijkheid kan aldus niet worden beperkt of uitgesloten door zich te beroepen op het 'bindende' karakter van in dergelijke beheers- of selectieregels vastgestelde bewaartermijnen, wanneer die termijnen strijdig blijken met de bepalingen van de AVG.

26. Gelet op de aard en omvang van de onderhavige gegevensverwerkingen is het aldus **minstens vereist** om de (maximale) bewaartermijnen (dan wel de criteria die toelaten deze termijnen te bepalen) vast te stellen in **een uitvoerend besluit**. Daartoe dient rekening te worden gehouden met de onderscheiden doeleinden van de verwerkingen (erkenning en hernieuwing van de herkenning tegenover de bekendmakingen), het feit dat – op heden – een jaarlijkse controle van diploma's wordt voorzien, de periode van de (initiële) erkenning van de instellingen voor schuldbemiddeling<sup>14</sup>, de kennisgeving dat een bepaalde medewerker niet langer actief is bij een instelling, en/of, in voorkomend geval, bepaalde procedurele, administratieve of gerechtelijke termijnen.

**OM DEZE REDENEN,  
de Autoriteit,**

**is van oordeel dat de volgende wijzigingen aan het ontwerp zich opdringen:**

- specificeren dat de verwerking van het Rijksregisternummer (of identificatienummer van de sociale zekerheid) van de betrokkenen enkel mogelijk is in het kader van de raadpleging van de Leer- en Ervaringsbewijzen databank (punten 13 en 20);
- een onderscheid maken tussen de verschillende doeleinden van de gegevensverwerkingen, rekening houdend met het proportionaliteitsbeginsel, en de vereisten van nauwkeurigheid en voorzienbaarheid in hoofde van de betrokkenen (punt 15);
- (met dien verstande dat deze informatie minstens in een uitvoerend besluit moet worden vastgesteld) bepalen van de maximale bewaartermijnen voor de persoonsgegevens, rekening houdend met de elementen opgesomd in punt 26.

**in secundaire, beveelt aan om (desgevallend in de Memorie van toelichting, of naderhand, in een uitvoeringsbesluit):**

- de periodiciteit van de controle van de diploma's te preciseren (punt 14);

---

<sup>14</sup> Zonder dat een erkenning voor onbepaalde duur evenwel aanleiding kan geven tot onbepaalde bewaartermijnen.

- de draagwijdte van 'andere identificatiegegevens' en 'persoonsgegevens met betrekking tot de weigeringsgronden vermeld in artikel 8 van het decreet 24 juli 1996' nader toe te lichten (punt 21);

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Morlière, Directeur