



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 122/2023 van 18 augustus 2023

Betreft: Voorontwerp van decreet van de Duitstalige gemeenschap *betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van belastingen (CO-A-2023-233)*

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit"), aanwezig: mevrouw Juline Deschuyteneer, mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Nathalie Ragheno, mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, WOG volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Oliver Paasch, Minister-president van de Duitstalige Gemeenschap en Minister belast met Plaatselijke Besturen en Financiën (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 07/06/2023;

Brengt op 18 augustus 2023 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande de artikelen 38 tot en met 44 van het voorontwerp van decreet van de Duitstalige gemeenschap *betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van belastingen* (hierna "het voorontwerp van decreet" of "het voorontwerp").
2. Het voorontwerp van decreet beoogt de consolidatie en herziening van de bepalingen van het decreet van 5 mei 2014 *betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van belastingen*. Voormeld decreet voorziet in de (gedeeltelijke) omzetting in Belgisch recht - voor wat betreft de Duitstalige Gemeenschap - van Richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 *betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/799/EEG*, zoals laatstelijk gewijzigd bij de Richtlijn (EU) 2021/514 van de Raad van 22 maart 2021 *tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen*. Tevens brengt het voorontwerp eveneens wijzigingen aan aan voormeld decreet ter gedeeltelijke omzetting van Richtlijnen (EU) 2018/822 van de Raad van 25 mei 2018 *tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU wat betreft verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied met betrekking tot meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies* en (EU) 2021/514 van 22 maart 2021 *tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen*.
3. Het voorontwerp legt de voorschriften en procedures vast voor de onderlinge samenwerking van enerzijds de Duitstalige Gemeenschap en anderzijds de lidstaten van de Europese Unie met het oog op de (elektronische) uitwisseling van inlichtingen die van belang zijn voor de administratie en de handhaving van de nationale wetgeving van de lidstaten met betrekking tot de in artikel 3 van het voorontwerp van decreet bedoelde belastingen, met name "*elke vorm van belastingen die door of namens de Duitstalige Gemeenschap worden geheven en op elke vorm van belastingen die door of namens een lidstaat of de territoriale of bestuurlijke onderdelen van een lidstaat, met inbegrip van de lokale overheden, worden geheven*".
4. Het voorontwerp voorziet in dit verband in een administratief samenwerkingsmechanisme met verschillende vormen van uitwisseling van (fiscale) gegevens, dat de informatiedoorgifte tussen de fiscale administraties van de lidstaten van de Europese Unie beoogt te vergemakkelijken en dit ten behoeve van de handhaving van de nationale wetgeving met betrekking tot (bepaalde) belastingen. Deze administratieve samenwerking kan bestaan uit het uitwisselen van inlichtingen op verzoek, op spontane wijze of op automatische basis.

5. Richtlijn 2021/514, die richtlijn 2011/16/EU wijzigt, beoogt een verdere verbetering van het aldus gecreëerde kader voor de informatie-uitwisseling en de administratieve samenwerking om belastingfraude, -ontduiking en -ontwijking te bestrijden, inzonderheid gelet op het toenemend gebruik van digitale platformen om onroerend goed te verhuren, persoonlijke diensten te verlenen (in ruil voor een tegenprestatie), goederen te verkopen of transportmiddelen te verhuren. De zesde overweging van richtlijn 2021/541 stelt in dit verband: *"De digitalisering van de economie is de afgelopen jaren snel toegenomen. Een stijgend aantal complexe situaties in verband met belastingfraude, -ontduiking en -ontwijking is hiervan het gevolg. De grensoverschrijdende dimensie van diensten die worden aangeboden door platformexploitanten, heeft geleid tot een complexe situatie waarin het moeilijk kan zijn de belastingvoorschriften te handhaven en de naleving van de belastingwetgeving te garanderen. Er is een gebrek aan naleving van de belastingwetgeving en de waarde van niet aangegeven inkomsten is aanzienlijk. De belastingdiensten van de lidstaten beschikken over onvoldoende inlichtingen om een correcte beoordeling en controle uit te voeren van de bruto inkomsten in hun land uit commerciële activiteiten die via digitale platforms worden verricht. Dit is vooral problematisch wanneer de inkomsten of de belastbare bedragen binnenkomen via digitale platforms die in een ander rechtsgebied zijn gevestigd"*.

6. Richtlijn 2021/514 legt aan de lidstaten meer bepaald de verplichting op om een nieuwe rapportageverplichting voor de exploitanten van digitale platformen in te voeren. Meer bepaald dienen de platformexploitanten informatie te verzamelen over de 'verkopers' (zowel natuurlijke personen als rechtspersonen) die hun platform exploiteren en gebruiken om er onroerende goederen te verhuren, persoonlijke diensten te verlenen (in ruil voor een tegenprestatie), goederen te verkopen en transportmiddelen te verhuren. Richtlijn 2021/514 bepaalt ook dat de lidstaten aan platformexploitanten de verplichting moeten opleggen om deze informatie ter kennis te brengen van de belastingautoriteiten zodat zij *"een correcte beoordeling en controle [kunnen uitvoeren] van de bruto inkomsten in hun land uit commerciële activiteiten die via digitale platforms worden verricht"*. Richtlijn 2021/514 bepaalt bovendien dat de lidstaten automatisch, met de belastingautoriteiten van andere lidstaten, informatie moeten uitwisselen over de fiscaal ingezetenen van die andere lidstaten.

7. Het ter advies voorliggende voorontwerp bevat tevens een Hoofdstuk 6 (*"Vertrouwelijkheid en gegevensbescherming"*) dat de verwerkingen van persoonsgegevens die plaatsvinden in het kader van de uitvoering van de hierboven vermelde richtlijnen en van het decreet dat hiervan de omzetting is, beoogt te omkaderen.

8. De Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming ("EDPS") heeft diverse adviezen verleend met betrekking tot (de opeenvolgende voorstellen tot wijziging van) richtlijn 2011/16/EU. In dit verband kan in het bijzonder worden verwezen naar advies nr. 6/2020 betreffende een wijziging van richtlijn 2011/16/EU van de Raad betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van

de belastingen, dat betrekking heeft op het voorstel van richtlijn dat uiteindelijk richtlijn 2021/514 is geworden¹. De Autoriteit wijst de aanvrager er tevens op dat momenteel een nieuw voorstel van richtlijn tot wijziging van richtlijn 2011/16/EU hangende is bij de Raad van de Europese Unie², waaromtrent de EDPS op 3 april 2023 haar advies 9/2023 verleende³. In voormelde adviezen erkent de EDPS dat naleving van de belastingwetgeving een belangrijke doelstelling van algemeen belang is, doch benadrukt deze dat het juiste evenwicht dient te worden gevonden tussen het bereiken van voormeld doel, enerzijds, en het recht op privacy en bescherming van persoonsgegevens van de betrokkenen, anderzijds. In dit verband roept de EDPS op tot bijzondere aandacht voor de toepassing van de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en door standaardinstellingen, minimale gegevensverwerking en de juistheid van de persoonsgegevens in het kader van de automatische uitwisseling van informatie tussen nationale belastingdiensten. In advies 9/2023 wijst de EDPS tevens op het belang van een duidelijke afbakening en idealiter exhaustieve opsomming van de doeleinden voor dewelke een verdere verwerking van de in het kader van richtlijn 2011/16/EU verzamelde en uitgewisselde persoonsgegevens mogelijk is door de belastingdiensten (cf. ook *infra* overweging 26). De Autoriteit verwijst eveneens naar haar eerdere adviezen nrs. 13/2013, 22/2020, 229/2022 en 41/2023⁴ betreffende de omzetting van voormelde Europese richtlijnen inzake de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

a. Rechtsgrond

➤ Algemene principes

9. De Autoriteit wijst erop dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM en in artikel 22 van de *Grondwet*. Dit recht is echter niet absoluut. De artikelen 8 EVRM en 22 van de *Grondwet* sluiten overheidsinmenging in het recht op bescherming van het privéleven (waar ook persoonsgegevens deel van uitmaken) niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling; dat zij beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang

¹ EDPS, Advies nr. 6/2020 van 28 oktober 2020, te consulteren via https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/20-10-29_opinion_proposal_amendment_council_directive_2011-16-eu_signed_en.pdf.

² *Proposal for a COUNCIL DIRECTIVE amending Directive 2011/16/EU on administrative cooperation in the field of taxation* Procedure 2022/0413/CNS, <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/HIS/?uri=CELEX:52022PC0707>.

³ EDPS, Advies nr. 9/2023 van 3 april 2023, te consulteren via https://edps.europa.eu/system/files/2023-04/23-04-03_opinion_proposal_council_directive_cooperation_field_taxation_en.pdf.

⁴ Te consulteren via <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-22-2020.pdf>, <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-229-2022.pdf> en <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-41-2023.pdf>.

en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling⁵. Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens.

10. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting⁶ en/of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag die aan verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd⁷, moet overeenkomstig artikel 6.3 AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 van de *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

11. Artikel 22 van de *Grondwet* verbiedt de wetgever om af te zien van de mogelijkheid om zelf te bepalen welke inmengingen het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kunnen beknotten⁸. In deze context is een delegatie aan de uitvoerende macht evenwel "*niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en louter betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd*"⁹.

⁵ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv. GwH, Arrest van 4 april 2019, nr. 49/2019 ("*Zij sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling*").

⁶ Art. 6.1.c) van de AVG.

⁷ Art. 6.1.e) van de AVG.

⁸ Advies 63.202/2 van 26 april 2018 van de Raad van State gegeven over een voorontwerp van wet *tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, Parl.St. Kamer, 54-3185/001, blz 121-122.*

Zie in dezelfde zin volgende adviezen van de Raad van State:

- Advies 26.198/2, op 2 februari 1998 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 11 december 1998 *tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens, Parl.St. Kamer 1997-98, nr. 49-1566/1, 108;*
- Advies 33.487/1/3 van 18 en 20 juni 2002 betreffende een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 augustus 2002 *houdende maatregelen inzake gezondheidszorg, Parl.St. Kamer 2002-03, nr. 2125/2, 539;*
- Advies 37.765/1/2/3/4, op 4 november 2004 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 27 december 2004, *Parl.St. Kamer 2004-05, nr. 1437/2.*

⁹ Zie eveneens Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1 ; Arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1 ; Arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; Arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4 ; Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1, Arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.; Advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

12. Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, omvat de wettelijke bepaling terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen:

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de (categorieën van) betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens.
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

➤ Toepassing van deze algemene principes

13. De verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende voorontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6.1.c) AVG (met name de omzetting van Europese wetgeving) en heeft een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg aangezien de door het voorontwerp omkaderde verwerkingen van persoonsgegevens:

- plaatsvinden voor toezichts- of controledoelinden;
- een kruising of koppeling van persoonsgegevens uit verschillende bronnen inhouden;
- een beperking van de rechten van de betrokkenen inhouden; en
- een verwerking van onder meer het uniek identificatienummer inhouden.

14. De Autoriteit stelt vast dat, gelet op de nauwkeurigheid van de richtlijn waarvan het ter advies voorliggende voorontwerp van decreet de omzetting voorziet, de bewegingsvrijheid van de decreetgever relatief beperkt is. De richtlijn stelt immers op nauwkeurige wijze de verplichtingen vast die de lidstaten in hun intern recht dienen op te nemen ten aanzien van de platformexploitanten en de belastingautoriteiten en definieert op precieze wijze het persoonlijke, territoriale en materiële toepassingsgebied van de diverse verplichtingen inzake het verzamelen en verstrekken van fiscale inlichtingen (waaronder bepaalde persoonsgegevens in de zin van de AVG). De Autoriteit beperkt haar opmerkingen bijgevolg tot de aspecten waaromtrent de decreetgever wel enige bewegingsvrijheid heeft en beoordeelt, overeenkomstig artikel 6.3 AVG, in het bijzonder de evenredigheid van de door het ontwerp omkaderde verwerkingen van persoonsgegevens in het licht van de te verwezenlijken doeleinde(n).

b. Doelbinding

15. Overeenkomstig artikel 5.1.b) van de AVG is de verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en mogen deze persoonsgegevens vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt.
16. Het voorontwerp van decreet heeft de omzetting en implementatie binnen de Duitstalige Gemeenschap van een samenwerkingsmechanisme voor de uitwisseling van informatie tussen de fiscale administraties van de Europese Unie tot doel en beoogt het efficiënter maken van de correcte inning van belastingen.
17. Artikel 40, §2 van het voorontwerp bepaalt in dit verband: *"het verwerkingsdoeleinde van de uitwisseling van deze inlichtingen tussen de lidstaten [is] onder andere de fiscale autoriteiten vroegtijdig inzicht te geven in potentieel agressieve fiscale plannings en het mogelijk te maken de fiscale risico's van bepaalde gevallen op te sporen en te zorgen voor een fiscaalrechtelijk afschrikkend effect met het oog op de successieplanning. In het kader van de bepalingen van dit decreet, met uitzondering van artikel 14, bestaat het verwerkingsdoeleinde van de uitwisseling van deze inlichtingen tussen de lidstaten onder andere uit de wettelijke taken van de personeelsleden van de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot het verzamelen, onderzoeken, controleren, vastleggen, invorderen [van belastingen] en met betrekking tot geschillen inzake belastingen. Deze taken worden uitgevoerd in het openbaar belang om belastingfraude en belastingontwijking te bestrijden, belastinginkomsten veilig te stellen en een eerlijke belastingheffing te bevorderen".* De Autoriteit neemt hier akte van.
18. Wat betreft de doelbinding, stelt de Autoriteit vooreerst vast dat een aantal begrippen en concepten die essentieel zijn voor een goed begrip en een afdoende afbakening van de hierboven omschreven doeleinde, niet (voldoende duidelijk) worden gedefinieerd in het voorontwerp van decreet.
19. De Autoriteit stelt in dit verband vooreerst vast dat artikel 3 van het voorontwerp ("Toepassingsgebied") bepaalt dat "[d]it decreet van toepassing [is] op elke vorm van belastingen die door of namens de Duitstalige Gemeenschap worden geheven en op elke vorm van belastingen die door of namens een lidstaat of de territoriale of bestuurlijke onderdelen van een lidstaat, met inbegrip van de lokale overheden, worden geheven¹⁰.
In geen geval worden de in het eerste lid bedoelde belastingen uitgelegd als omvattende: 1° leges, bijvoorbeeld voor certificaten en andere door autoriteiten uitgereikte stukken;

¹⁰ De Autoriteit onderlijnt.

2°contractueel verschuldigde bedragen, zoals retributies voor openbare nutsvoorzieningen. (...)"

20. Hoewel voormelde bepaling een aantal heffingen *uitsluit* uit het toepassingsgebied, preciseert de tekst van het voorontwerp noch de Memorie van toelichting welke belastingen wel het voorwerp (kunnen) uitmaken van de beoogde samenwerking. De Autoriteit beveelt aan dat, met het oog op een verhoogde transparantie en voorzienbaarheid naar de betrokkenen toe, minstens in de Memorie van toelichting een aantal voorbeelden worden opgenomen van de heffingen en belastingen die worden bedoeld dan wel om een verwijzing op te nemen naar de relevante regelgeving betreffende de (bevoegdheid tot) heffing van de betrokken belastingen (cf. eveneens *infra* overweging 23).
21. Ten tweede stelt de Autoriteit vast dat in het voorontwerp van decreet in meerdere bepalingen het begrip "**rechtsgebied**" wordt gehanteerd, zonder dat dit begrip echter wordt gedefinieerd. Dit gebrek aan definitie komt niet ten goede aan de voorzienbaarheid van de regelgeving terwijl de gegevensverwerkingen die noodzakelijk zijn met het oog op de naleving van een wettelijke verplichting waaraan de verwerkingsverantwoordelijke is onderworpen, zoals hier het geval is, het voorwerp moeten zijn van een duidelijke en nauwkeurige regelgeving waarvan de toepassing voorzienbaar moet zijn voor de betrokkenen¹¹. Bijgevolg verdient het aanbeveling het begrip "rechtsgebied" te definiëren in het voorontwerp om te verzekeren dat de bepalingen die naar dit begrip verwijzen alle vereiste duidelijkheid en voorzienbaarheid bieden.
22. Ten tweede stelt de Autoriteit vast, wat betreft de in het voorontwerp opgenomen doeleinden van de verwerking, dat onder Hoofdstuk 4 ("*Voorwaarden voor de administratieve samenwerking*"), Afdeling 1 ("*Openbaarmaking van inlichtingen en bescheiden*") in artikel 29, §2 van het voorontwerp wordt gesteld dat de inlichtingen die worden uitgewisseld in het kader van onderhavig decreet kunnen worden gebruikt:
- "1° voor de beoordeling, de toepassing en de handhaving van de regelgeving van de Duitstalige Gemeenschap met betrekking tot de in artikel 3 bedoelde belastingen, alsook met betrekking tot de btw en andere indirecte belastingen;*
- 2° voor de vestiging en executie van andere belastingen en rechten vallend onder artikel 2 van Richtlijn 2010/24/EU en voor de vestiging en executie van verplichte socialezekerheidsbijdragen;*
- 3° in mogelijk tot bestraffing leidende gerechtelijke en administratieve procedures wegens overtreding van de belastingwetgeving, onverminderd de algemene regels en de bepalingen betreffende de rechten van de verdachten en de getuigen in dergelijke procedures".*

¹¹ De Autoriteit verwijst in dit verband tevens naar haar advies nr. 229/2022, overweging 7.

23. Vooreerst wijst de Autoriteit er met betrekking tot voormelde bepaling op dat het voorontwerp van decreet uitsluitend kan voorzien in het gebruik van ontvangen (fiscale) inlichtingen voor doeleinden die behoren tot de bevoegdheden van de Duitstalige Gemeenschap. Wat betreft artikel 29, §2, punten 2° en 3° van het voorontwerp, stelt de Autoriteit vast dat de toelichting bij voormelde bepaling geen nadere preciseringen bevat betreffende de wettelijke basis voor de bevoegdheden van de Duitstalige Gemeenschap inzake de in deze bepalingen opgenomen materies (in het bijzonder met betrekking tot de vestiging van de belasting over de toegevoegde waarde alsook de verplichte sociale zekerheidsbijdragen). Bijgevolg dient te worden verduidelijkt in de tekst van het voorontwerp zelf dan wel in de Memorie van toelichting op basis van welke wettelijke basis zulks wordt voorzien. Indien de uitvoering van voormelde bepaling een doorgifte inhoudt / kan inhouden van de betrokken gegevens naar een ander overheidsniveau (bijvoorbeeld de federale belastingadministratie), dan dient dit tevens eveneens uitdrukkelijk te worden voorzien.
24. Ten tweede stelt de Autoriteit vast dat artikel 29, §2, tweede lid alsook artikel 30 van het voorontwerp bepaalt dat *"met toestemming van de buitenlandse autoriteit die op grond van dit decreet inlichtingen verstrekt (...) de ontvangen inlichtingen en bescheiden voor andere dan de in het eerste lid bedoelde doeleinden kunnen worden gebruikt"*¹². Artikel 29, §2, derde lid preciseert dat *"de buitenlandse autoriteiten de bevoegde autoriteiten een lijst [kunnen] meedelen van andere dan in het eerste lid bedoelde doeleinden waarvoor overeenkomstig hun nationale recht de inlichtingen en bescheiden kunnen worden gebruikt"*. De Autoriteit stelt in dit verband vast dat overweging 18 van richtlijn 2011/16/EU inderdaad bepaalt dat *"het van belang [is] dat, met het oog op een efficiënte administratieve samenwerking, de krachtens deze richtlijn verkregen inlichtingen en bescheiden, met inachtneming van de in deze richtlijn opgenomen beperkingen, ook voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt"*.
25. De Autoriteit wijst er evenwel op dat overeenkomstig het legaliteitsbeginsel vervat in artikel 8 EVRM in samenhang gelezen met artikel 6.3 AVG en artikel 22 van de Grondwet, de doeleinden van de gegevensverwerking voldoende duidelijk dienen te blijken uit een formele wettelijke norm. Overeenkomstig het beginsel van de doelbinding vervat in artikel 5.1.b) AVG dienen persoonsgegevens bovendien voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden te worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt. In zijn arrest *Norra Stockholm Bygg AB* van 2 maart 2023 wijst het Hof van Justitie van de Europese Unie er in dit verband op dat *"wanneer de verwerking van persoonsgegevens plaatsvindt voor een ander doel dan waarvoor deze gegevens zijn verzameld, uit artikel 6, lid 4, AVG, gelezen in het licht van overweging 50 van die verordening, [volgt] dat een dergelijke verwerking is toegestaan op voorwaarde dat zij met name berust op een*

¹² De Autoriteit onderlijnt.

lidstaatrechtelijke bepaling die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23, lid 1, AVG genoemde doelstellingen". De Autoriteit herinnert er, in aansluiting op voorgaande, aan dat artikel 23.1 AVG in dit verband de volgende doelstellingen bevat:

"a) de nationale veiligheid;

b) landsverdediging;

c) de openbare veiligheid;

d) de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid;

e) andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Unie of van een lidstaat, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid;

f) de bescherming van de onafhankelijkheid van de rechter en gerechtelijke procedures;

g) de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van schendingen van de beroepsregels voor gereguleerde beroepen;

h) een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de in de [sic] punten a), tot en met e) en punt g) bedoelde gevallen;

i) de bescherming van de betrokkene of van de rechten en vrijheden van anderen;

j) de inning van civielrechtelijke vorderingen".

26. De Autoriteit wijst er op dat de EDPS in zijn advies nr. 9/2023 van 3 april 2023 met betrekking tot (het voorstel tot wijziging van) richtlijn 2011/16/EU met betrekking tot de verdere verwerking van de persoonsgegevens verzameld in het kader van voormelde richtlijn en de nationale wetgeving die deze omzet, heeft benadrukt dat *"the Proposal should clarify that any personal data received may only be used for a different purpose if the further processing is based on EU or Member State law that constitutes a necessary and proportionate measure in a democratic society to safeguard one of the objectives referred to in Article 23(1) GDPR. In order to provide a higher level of harmonization and legal certainty, the EDPS additionally recommends to provide in the Proposal itself an (exhaustive) list of purposes for which personal data might be further processed"*. De Autoriteit wijst er op dat dergelijke exhaustieve lijst desgevallend - met het oog op de harmonisatie binnen de EU - door de Europese wetgever dient te worden vastgesteld en dat de beoordelingsmarge van de decreetgever in deze beperkt is. Desalniettemin wijst de Autoriteit er op dat de huidige omschrijving van deze doeleinden een potentieel hoog risico inhoudt op *function*

*creep*¹³ en het bijgevolg aangewezen is, met het oog op de voorzienbaarheid en transparantie naar de betrokkenen toe, in het voorontwerp dan wel de Memorie van toelichting zo precies mogelijk de (bijkomende) doeleinden af te bakenen waarvoor de verzamelde persoonsgegevens (verder) kunnen worden verwerkt en zulks bijvoorbeeld met verwijzing naar voormeld artikel 23.1 AVG en/of relevante nationale of regionale regelgeving.

c. Verwerkingsverantwoordelijke(n)

27. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.
28. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in de regelgeving moet in overeenstemming zijn met de rol die deze actor(en) in de praktijk spe(e)l(t)(en) en met de zeggenschap die hij heeft (of zij hebben) over welke essentiële middelen voor de verwerking worden ingezet. Anders oordelen, zou niet alleen in strijd zijn met de letter van de tekst van de AVG, maar zou ook de doelstelling van de AVG om een consistent en hoog beschermingsniveau voor natuurlijke personen te waarborgen in gevaar kunnen brengen. De aanduiding van een verwerkingsverantwoordelijke in de regelgeving dient met andere woorden te stroken met de rol die deze actor in de praktijk opneemt.
29. Wat betreft de **verwerkingsverantwoordelijkheid** van de door het voorontwerp omkaderde verwerkingen van persoonsgegevens, stelt de Autoriteit vast dat artikel 39, §2 van het voorontwerp bepaalt dat "*intermediairs, rapporterende platformexploitanten en de bevoegde autoriteit als verwerkingsverantwoordelijken [worden] beschouwd voor de vermelde verwerking van persoonsgegevens wanneer zij, alleen of gezamenlijk, de doelen en de middelen van de verwerking van persoonsgegevens bepalen in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming*". Voormelde bepaling betreft een nagenoeg letterlijke herneming van artikel 25.3 van richtlijn 2011/16/EU, zoals gewijzigd door richtlijn 2012/514/EU. Evenwel vermeldt voormeld artikel 25.3 eveneens de *rapporterende financiële instellingen* als (één van de) verwerkingsverantwoordelijken. Uit artikel 4, 2° van het voorontwerp blijkt dat "*de bevoegde autoriteit*" dient te worden begrepen als zijnde "*de door België als zodanig aangewezen autoriteit. Het centrale verbindingsbureau, een verbindingdienst van de Duitstalige Gemeenschap of een bevoegd personeelslid van de Duitstalige Gemeenschap dat of die op grond van dit decreet optreedt (...)*". De Autoriteit stelt vast dat artikel 39, §2 van het voorontwerp evenwel niet preciseert welke van de hierin vermelde autoriteiten als verwerkingsverantwoordelijke dient te worden beschouwd voor welke van het in het voorontwerp voorziene verwerkingen van persoonsgegevens of verwerkingsactiviteiten.

¹³ *I.e.* de verruiming van de doeleinde van de verwerking tot op een niveau waar de bescherming onder de AVG totaal wordt uitgehold.

30. De Autoriteit wijst er in dit verband op dat het niet steeds noodzakelijk is de verwerkingsverantwoordelijke uitdrukkelijk en nominatief aan te wijzen in de tekst van de normatieve tekst - met name indien hun rol en verantwoordelijkheid (op impliciete wijze) voldoende duidelijk blijkt uit deze normatieve tekst. Indien echter wordt geopteerd voor een expliciete aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) in de norm - zoals *in casu* - dient er over te worden gewaakt dat deze gebeurt op een duidelijke en voorspelbare wijze voor de betrokkenen. Het verdient bijgevolg aanbeveling voorgaande nader te preciseren in het ontwerp.

d. Categorieën van persoonsgegevens en betrokkenen

31. Artikel 5.1.c) AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

32. Wat betreft de **categorieën van persoonsgegevens**, bepaalt artikel 40 van het voorontwerp dat "*intermediairs, rapporterende platformexploitanten en de bevoegde overheid de volgende categorieën van gegevens [kunnen] verwerken overeenkomstig artikel 39:*

1° identiteitsgegevens en contactinformatie, waaronder het rijksregisternummer of het identificatienummer van de sociale zekerheid en andere identificatiegegevens zoals het fiscaal identificatienummer;

2° gegevens over de samenstelling van het gezin.

De Regering kan de in het eerste lid vermelde gegevenscategorieën preciseren".

33. Zoals de Autoriteit reeds eerder aanhaalde in dit advies, is de fiscale regelgeving in de Duitstalige Gemeenschap en meer bepaald de belastingen waarvoor deze laatste bevoegd is bepalend voor de identificatie van de wezenlijke elementen van de verwerkingen van persoonsgegevens – waaronder de categorieën van persoonsgegevens – die zullen plaatsvinden in uitvoering van het ter advies voorliggende voorontwerp van decreet. De noodzaak tot het verzamelen en verwerken van de persoonsgegevens in het kader van dit decreet kan niet *in abstracto* worden bepaald en beoordeeld doch dient te worden vastgesteld in het licht van de concrete belastingen in het kader waarvan inlichtingen (waaronder persoonsgegevens van natuurlijke personen) zullen (kunnen) worden uitgewisseld met andere Europese fiscale overheden, in uitvoering van richtlijn 2011/16 evenals het voorliggende decreet. Om deze reden is het aangewezen in het voorontwerp dan wel in de Memorie van toelichting het materiële toepassingsgebied zoals omschreven in artikel 3 van het voorontwerp nader te preciseren en een exhaustieve lijst op te nemen van de betrokken belastingen die behoren tot de bevoegdheid van de Duitstalige Gemeenschap (dan wel naar de relevante regelgeving terzake). De Autoriteit verwijst in dit verband eveneens naar de aanbevelingen opgenomen in haar advies nr. 41/2023 (overwegingen 48 e.v.).

34. Verder wijst de Autoriteit er op dat het opnemen van de (categorieën van) persoonsgegevens die zullen worden verzameld en verwerkt in een afzonderlijke bepaling onder Hoofdstuk 6 van het voorontwerp enkel nuttig is indien en voor zover deze gegevens niet reeds zijn opgenomen in overige bepalingen van het decreet (die de omzetting vormen van de Europese richtlijnen). In dit verband stelt de Autoriteit vast dat bepaalde artikelen van het voorontwerp reeds een vrij gedetailleerde opsomming bevatten van de persoonsgegevens die in het kader van het desbetreffende samenwerkingsmechanisme zullen worden verzameld en verwerkt. In dit verband kan onder meer worden verwezen naar artikel 14 van het voorontwerp, dat betrekking heeft op de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen en meer bepaald de meldingsplicht voor grensoverschrijdende constructies. Paragraaf 13 van voormelde bepaling lijst op gedetailleerde wijze de persoonsgegevens op die in dit verband dienen te worden meegedeeld.
35. De Autoriteit wijst er op dat artikel 40 van het voorontwerp in zijn huidige formulering geen reële meerwaarde biedt in termen van voorzienbaarheid en transparantie naar de betrokkenen toe. Een afzonderlijke bepaling bevattende alle categorieën van persoonsgegevens is uitsluitend pertinent indien deze een exhaustieve lijst van alle categorieën bevat, gelinkt aan de doeleinden waarvoor deze zullen worden verzameld alsook de betrokkenen waarop deze persoonsgegevens betrekking hebben. De Autoriteit wijst er op dat het bijgevolg aangewezen is artikel 40 van het voorontwerp ofwel te schrappen dan wel aan te vullen. In dit laatste geval, is het aangewezen een onderscheid te maken tussen de diverse samenwerkingsvormen voor wat betreft verwerkte categorieën van persoonsgegevens. De Autoriteit verwijst in dit verband naar de aanbevelingen in haar advies 41/2023 betreffende de omzetting van de richtlijn 2011/16, zoals gewijzigd door richtlijn 2021/514, in het Waals recht, dat *mutatis mutandis* kan worden toegepast voor wat betreft het ter advies voorliggende voorontwerp van decreet (overwegingen 50-54)¹⁴.
36. Verder stelt de Autoriteit vast dat in de toelichting bij artikel 40 van het voorontwerp niet wordt gemotiveerd waarom de verwerking van de gegevenscategorie "gegevens over de samenstelling van het gezin" noodzakelijk is. Dit dient eveneens te worden aangevuld.

¹⁴ « Concrètement dans le cadre des échanges sur demande, deux grandes catégories de données à caractère personnel devront être traitées par l'autorité publique wallonne concernée. Il s'agit d'une part (hypothèse de la demande de l'autorité belge à une autre autorité compétente européenne), a priori, des données nécessaires à l'établissement (identification du contribuable, calcul de l'impôt, etc.) et à la perception et au recouvrement des impôts wallons concernés par l'autorité publique wallonne. Ce sont en principe les règles qui définissent ces impôts et les procédures de perception et recouvrement y liées qui en principe, devraient (déterminer et) permettre d'identifier les (catégories de) données à caractère personnel qui sont nécessaires à cette fin. D'autre part (hypothèse de la demande de l'autorité européenne à l'autorité belge), devront être traitées les données à caractère personnel collectées par l'autorité publique wallonne dans le cadre de ses missions dans le domaine de la fiscalité, ou d'une enquête exécutée en vertu de la directive n° 2011/16 telle que modifiée par la directive n° 2021/514, qui sont nécessaires à l'exécution de ses missions équivalentes par l'autorité compétente étrangère européenne concernée. Mutatis mutandis, il en est de même pour ce qui concerne l'échange automatique et obligatoire d'informations. Les règles qui, en vertu des directives précitées, prévoient cet échange d'informations définissent les données à caractère personnel qui doivent être traitées ».

37. Tot slot, wat betreft de laatste zin van het hierboven geciteerde artikel 40 van het voorontwerp, benadrukt de Autoriteit dat de categorieën van persoonsgegevens geenszins kunnen worden uitgebreid door middel van een uitvoeringsbesluit doch desgevallend louter kunnen worden gepreciseerd door de Regering, in het bijzonder gelet op de ernstige inmenging die de door het voorontwerp omkaderde verwerkingen van persoonsgegevens. Er kunnen bijgevolg geenszins nieuwe categorieën van persoonsgegevens worden toegevoegd door middel van een uitvoeringsbesluit; deze dienen reeds op exhaustieve wijze in het voorontwerp van decreet te worden opgelijst.

e. Bewaartermijn(en)

38. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt (beginsel van opslagbeperking).

39. Wat betreft de **bewaartermijnen**, bepaalt artikel 41, §1 van het voorontwerp dat de in artikel 40 vermelde gegevens "*onverminderd andere wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen die eventueel voorzien in een langere bewaringstermijn, niet langer dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doelstellingen waarvoor ze werden verzameld, [worden] bewaard in een vorm die de mogelijkheid biedt de betrokken personen te identificeren*". Artikel 41, §2 stelt dat "*de bewaringstermijn eindigt uiterlijk een jaar na de verjaring van alle vorderingen die tot de bevoegdheid van de verwerkingsverantwoordelijke behoren, en in voorkomend geval, de definitieve beëindiging van de administratieve, gerechtelijke en buitengerechtelijke procedures en beroepen die voortvloeien uit de verwerking van die gegevens alsmede de volledige betaling van alle daarmee verbonden bedragen*"¹⁵.

40. Wat betreft de inhoud van artikel 41, §1 van het voorontwerp, wijst de Autoriteit erop dat deze bepaling de voorzienbaarheid in hoofde van de betrokkenen wat betreft de toepasselijke bewaartermijnen op de verwerkingen van persoonsgegevens omkaderd door het voorontwerp, volledig teniet doet. Indien de aanvrager voormelde paragraaf wenst te behouden, dienen de betrokken toepasselijke "*andere wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen die eventueel voorzien in een langere bewaringstermijn*" duidelijk te worden geïdentificeerd en dient hier minstens naar te worden verwezen in de Memorie van toelichting. Bij gebreke hieraan dient deze zinsnede te worden geschrapt. Verder wijst de Autoriteit erop dat het tweede gedeelte van artikel 41, §1 ("*(...) niet langer dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doelstellingen waarvoor ze werden verzameld, [worden] bewaard in een vorm die de mogelijkheid biedt de betrokken*

¹⁵ De Autoriteit onderlijnt.

personen te identificeren) een parafrasering betreft van artikel 5.1.e) AVG (beginsel van opslagbeperking). De rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen houdt een verbod in om deze in nationaal recht om te zetten omdat een dergelijke procedure *“een dubbelzinnigheid kan creëren over zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van hun inwerkingtreding”*¹⁶. Deze zinsnede heeft geen enkele juridische meerwaarde, creëert een risico op interpretatieproblemen en moet bijgevolg geschrapt worden.

41. Wat betreft het bepaalde in artikel 41, §2 van het voorontwerp, stelt de Autoriteit vast dat artikel 25, lid 5 van richtlijn 2011/16, zoals vervangen door richtlijn 2021/514, inderdaad stelt dat de *“overeenkomstig deze richtlijn verwerkte inlichtingen niet langer [mogen worden] bewaard dan voor de verwezenlijking van de doelstellingen van deze richtlijn noodzakelijk is, en in elk geval overeenkomstig de nationale voorschriften inzake verjaring van iedere verwerkingsverantwoordelijke”*¹⁷. In de Memorie bevestigt de aanvrager met betrekking tot voormeld artikel 41 van het voorontwerp dat *“deze nieuwe bepaling [overeen]stemt met artikel 25, lid 5 van richtlijn 2011/16 en de duur [bepaalt] van de verwerking van persoonsgegevens”*. Er dient evenwel op te worden gewezen dat het, met het oog op de voorzienbaarheid ten aanzien van de betrokkenen, niet volstaat zich te beperken tot het overnemen in het decreet van deze formulering betreffende de bewaartermijnen uit de richtlijn. Vooreerst wijst de Autoriteit er op dat noch in het ontwerp noch in de toelichting bij artikel 41 van het ontwerp de precieze duur van de betrokken verjaringstermijnen waarnaar verwijzing wordt gemaakt, wordt gepreciseerd. De aanvrager dient evenwel in de fase van het opstellen van het ontwerp een duidelijk zicht te hebben op de toepasselijke verjaringstermijnen en dient deze, met het oog op de voorzienbaarheid en transparantie, te vermelden dan wel minstens een verwijzing op te nemen naar de toepasselijke regelgeving waaruit de betrokken verjaringstermijnen blijken. De Autoriteit verwijst in dit verband eveneens naar de opmerkingen die zij wat dit betreft formuleerde in haar adviezen 229/2022 en 41/2023¹⁸. Het voorontwerp dan wel, minstens, de Memorie van toelichting dient in deze zin te worden aangevuld. Verder wordt evenmin gemotiveerd om welke reden(en) het noodzakelijk is de betrokken persoonsgegevens na afloop van de in artikel 41 bedoelde verjaringstermijnen nog gedurende (maximaal) één jaar te bewaren. Het is aangewezen zulks eveneens te preciseren in de toelichting bij artikel 41 van het voorontwerp.

42. Wat betreft de vastgestelde bewaartermijn, wijst de Autoriteit er voorts op dat het aangewezen is een onderscheid te maken tussen, enerzijds, de bewaartermijn van de fiscale inlichtingen waarvan

¹⁶ HJEU, 7 februari 1973, Commissie c. Italie (C-39/72), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 101, § 17). Zie ook: HJEU 10 oktober 1973, Fratelli Variola S.p.A. c. Italiaanse Belastingdienst (C-34/73), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Recueil de jurisprudence (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26.

¹⁷ *Idem*.

¹⁸ Cf. advies 229/2022, overwegingen 8-16 en advies 41/2023, overwegingen 58 e.v.

de administratie van de Duitstalige Gemeenschap *ontvanger* is - met name de gegevens die zij ontvangt van een andere EU-lidstaat met het oog op het uitvoeren van haar eigen fiscale bevoegdheden - en, anderzijds, de gegevens die zij verzamelt en verwerkt met het oog op de *overmaking* ervan aan een andere EU-lidstaat naar aanleiding van een verzoek tot uitwisseling van deze laatste. *Prima facie* is het immers niet noodzakelijk noch gerechtvaardigd deze tweede categorie van persoonsgegevens, na hun overdracht naar de verzoekende Europese autoriteit, te bewaren gedurende dezelfde termijn als deze die van toepassing is op de persoonsgegevens die de administratie van de Duitstalige Gemeenschap verzamelt en verwerkt met het oog op de invordering van de belastingen die behoren tot haar eigen fiscale bevoegdheid. Het is bijgevolg aangewezen te voorzien in een afzonderlijke - kortere - bewaartermijn voor wat betreft deze gegevens.

43. Tot slot beveelt de Autoriteit aan de huidige titel van artikel 41 van het voorontwerp ("*Duur van de gegevensverwerking*") te vervangen door "*Bewaartermijn van de persoonsgegevens*".

f. Betrekkingen met derde landen

44. Artikel 37 van het voorontwerp ("*Hoofdstuk 5 – Betrekkingen met derde landen*") stelt dat "*de bevoegde autoriteit, met inachtneming van de geldende voorschriften betreffende gegevensbescherming, de overeenkomstig dit decreet ontvangen inlichtingen [kan] doorgeven aan een derde land, op voorwaarde dat aan elk van de volgende voorwaarden is voldaan:*
1° de buitenlandse bevoegde autoriteit van de lidstaat waaruit de inlichtingen afkomstig zijn, heeft daarin toegestemd;
2° het derde land heeft zich ertoe verbonden de medewerking te verlenen die nodig is om bewijsmateriaal bijeen te brengen omtrent het ongeoorloofde of onwettige karakter van verrichtingen die lijken in strijd te zijn met of een misbruik te vormen van de belastingwetgeving".
45. De Autoriteit wijst er evenwel ten algemene titel op dat, overeenkomstig artikel 44 AVG, "*persoonsgegevens die worden verwerkt of die zijn bestemd om na doorgifte aan een derde land of een internationale organisatie te worden verwerkt, (...) slechts [mogen] worden doorgegeven indien, onverminderd de overige bepalingen van deze verordening, de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker aan de in dit hoofdstuk neergelegde voorwaarden hebben voldaan.*"
46. De Autoriteit wijst er op dat voormelde bepaling, voor wat betreft de uitwisseling van fiscale gegevens met de Verenigde Staten van Amerika, dient te worden gelezen in het licht van de beslissingen en adviezen omtrent de *US Foreign Account Compliance Act* (FATCA). In dit verband

verwijst de Autoriteit meer bepaald naar de recente beslissing nr. 61/2023¹⁹ van haar Geschillenkamer *betreffende de doorgifte van persoonsgegevens als voorzien in het FATCA-akkoord*²⁰. Daarnaast moeten ook het adequaatheidsbesluit van de Europese Commissie voor gegevensuitwisseling met de Verenigde Staten ("EU-US Data Privacy Framework")²¹, de richtsnoeren van de EDPB betreffende internationale gegevensoverdrachten²², de rechtspraak van het Hof van Justitie²³ en de talrijke boetebesluiten inzake onrechtmatige gegevensoverdrachten naar derde landen van zowel de EDPB als de Lidstatelijke autoriteiten in rekening worden gebracht.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in het voorontwerp van decreet:

- nadere precisering of ophijsting van de belastingen bedoeld in artikel 3 van het voorontwerp en/of het opnemen van een verwijzing naar de relevante regelgeving terzake (overwegingen 19-20);
- definiëring van het begrip "*rechtsgebied*" (overweging 21);
- de nadere afbakening van de (bijkomende) doeleinden waarvoor de in het kader van het voorliggende voorontwerp van decreet verzamelde persoonsgegevens desgevallend verder kunnen worden verwerkt en dit met het oog op het vergroten van de voorzienbaarheid en transparantie naar de betrokkenen toe en teneinde het risico op *function creep* te beperken (overwegingen 24-26);
- verduidelijking van de verwerkingsverantwoordelijkheid overeenkomstig de opmerkingen opgenomen in overweging 29;
- nadere omschrijving van de categorieën van persoonsgegevens opgenomen in artikel 40 van het voorontwerp, overeenkomstig de opmerkingen geformuleerd in overwegingen 31 tot en met 37; en
- verduidelijking van de bewaartermijn(en) van de verwerkte persoonsgegevens

¹⁹ Voorlopig enkel raadpleegbaar in het Frans, via de volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-61-2023.pdf>. In het licht evenwel van hoger beroep dat werd ingesteld tegen de voormelde beslissing nr. 61/2023 van de Geschillenkamer van de Autoriteit, waarin tevens een uitspraak moet worden gedaan over de draagwijdte van artikel 96 AVG, acht de Autoriteit het op heden – onder voorbehoud evenwel van nieuwe ontwikkelingen ter zake – niet opportuun om hier onmiddellijk gevolgen aan te verbinden.

²⁰ In dat verband moet immers in rekening worden gebracht dat de Common Reporting Standard (CRS) in belangrijke mate werd gestoeld op de reeds bestaande FATCA-regelgeving.

²¹ Aangenomen op 10 juli 2023.

²² Zie samenvattend: https://edpb.europa.eu/news/news/2023/edpb-publishes-three-guidelines-following-public-consultation_nl.

²³ Cf. o.m. het "Schrems II-arrest" van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ, 16 juli 2020, *Data Protection Commissioner t. Facebook Ireland Ltd en M. Schrems*, ECLI:EU:C:2020:559).

vermeld in artikel 41, § 1 en 2, overeenkomstig de opmerkingen geformuleerd in overwegingen 38 tot en met 43.

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur